

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿ

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1734-1736/2019

(ಎಸ್ ಎಲ್ ಪಿ(ಕ್ರಿಮಿನಲ್) ಡೈರಿ ಸಂ.23247/2017 ಯಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದು)

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ

-ವಿರುದ್ಧ-

ಬಿ. ಹೀರಾ ನಾಯ್ಕ ಮತ್ತು ಇತರರು

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಶೋಕ್ ಭೂಷಣ್:

ಈ ಅಪೀಲುಗಳು, ನಗರ ಸಭೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ನಗರ ಸಭೆಯ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಜಲ (ಮಾಲಿನ್ಯ ತಡೆ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ಅಧಿನಿಯಮ, 1974” ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 48ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿವೆ. ಈ ಅಪೀಲುಗಳ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ: 16.02.2015ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಪುರಸಭೆ ಆಯುಕ್ತರಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪುರಸಭಾ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಎದುರುದಾರರು, ಅಪೀಲಿನ ಮೂಲಕ ಅಪೀಲುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಮೇರೆಗೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ದಿನಾಂಕ: 16.2.2015ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, 2012ರ 2627, 2011ರ 1537 ಹಾಗೂ 2011ರ 1010ರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುವ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ

ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮೂರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸದೃಶ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ 2012ರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2627ರ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ.

3. ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಈ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ:-

3.1 ಅಪೀಲುದಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಕಾಯವಾಗಿದೆ. ಮಂಡಳಿಯು, ಶಾಶ್ವತ ಹಕ್ಕುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೊಹರನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಂದು ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯವಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡಿಸಬಹುದಾದ ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮ, 1974 ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.

3.1 ಅಪೀಲಿನ ಮೊದಲ ಎದುರುದಾರನು, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೃಷ್ಣರಾಜಪುರಂ ನಗರ ಸಭೆಯ ಆಯುಕ್ತರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹೀರಾ ನಾಯಕ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರ ಎಂ.ಎ.ಬೇಗ್ ಹಾಗೂ ಮೂರನೇ ಎದುರುದಾರ ಡಿ.ಎಲ್. ನಾರಾಯಣ್ ಇವರೂ ಕೂಡ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೃಷ್ಣರಾಜಪುರಂ ನಗರ ಸಭೆಯ ನಿವೃತ್ತ ಆಯುಕ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

3.3. ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅವರು ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಅಧಿನಿಯಮದ 43 ಹಾಗೂ 44ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ 2006ರ ಸಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 1101 ಆಗಿರುವ ದೂರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೃಷ್ಣರಾಜಪುರಂ ನಗರ ಸಭೆಯನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಎಂದು ದಾವೆಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ 2ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ನಗರ ಸಭೆಯ ಆಯುಕ್ತನಾಗಿದ್ದು, 3 ರಿಂದ 7ರ ವರೆಗಿನ ಎದುರುದಾರರೆಲ್ಲರೂ ಆಯುಕ್ತರಾಗಿದ್ದು, ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 03.11.2004

ರಿಂದ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅವಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಮಂಡಳಿಯು, ಗ್ರಾಮಸಾರವನ್ನು ಶುದ್ಧೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ವಿಲೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ: 03.06.2006ರಂದು ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಅದನ್ನು ನವೀಕರಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲೊಂದು ಏನೆಂದರೆ, ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ನಗರ ಸಭೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ಗ್ರಾಮಸಾರವನ್ನು ಹೊರಹಾಕಲು ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಗ್ರಾಮಸಾರ ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಸ್ಥಳವನ್ನು (ಸ್ಥಾವರ) ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈವರೆಗೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಕೊಳಗಳು, ಸರೋವರಗಳು, ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಕೊಳಗಳಂಥ ಜಲಮೂಲಗಳೊಳಗೆ ಶುದ್ಧೀಕರಿಸಿದ ಗ್ರಾಮಸಾರವನ್ನು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 03.06.2006ರ ನಂತರ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಗ್ರಾಮಸಾರ ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಒಳಚರಂಡಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ, 1974ರ 25ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಜಲಮೂಲಗಳೊಳಗೆ ಶುದ್ಧೀಕರಿಸಿದ ಗ್ರಾಮಸಾರವನ್ನು ಹರಿಸುತ್ತಿರುವುದು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಇದು ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 44ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದುದಾಗಿದೆ.

3.4. ಸದೃಶ ದೂರುಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕೆಂಗೆರಿಯ ಪುರಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪಟ್ಟಣ ಪುರಸಭೆ ಮುಖ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ನಗರ ಸಭೆ, ರಾಜ ರಾಜೇಶ್ವರಿ ನಗರ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ರಸ್ತೆ ಇವುಗಳ ಆಯುಕ್ತರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

3.5. ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಈ ಅಪೀಲುಗಳ ಎದುರುದಾರರು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಮೇರೆಗೆ ಎದುರುದಾರರ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ಹೂಡಿದ ಸಂಪೂರ್ಣ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

3.6. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ದಿನಾಂಕ: 16.02.2015ರ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದು, 2007ರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 831ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 18.01.2012ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊದಲಿನ

ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಇದು, ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾದ 2006ರ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 30610ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ಪುರಸಭಾ ಆಯುಕ್ತರು, ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅವರು ವ್ಯವಹರಣೆ ನಡೆಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಬಾಧಿತರಾದವರು ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಎದುರುದಾರರು ಯಾರೂ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ಅಧಿನಿಯಮ, 1976” ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲಾದ ಪಾಲಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964” ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲಾದ ಪುರಸಭೆಗಳು ಅಪಾರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪುರಸಭಾ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿವೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಉಪಬಂಧಗಳು, ದಂಡಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನೂ ಉಪಬಂಧಿಸಿವೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಯಾವುದೇ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವ ಯಾರಿಗೇ ಆದರೂ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಹಾಗೂ ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಯುಕ್ತರು, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹಾಗೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಹಾಗೂ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ

ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿರುವರು ಹಾಗೂ ಅವರು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಗಿದ್ದು 74ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಆಯುಕ್ತರ ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ, ಅವರು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ತಪ್ಪು ದೃಷ್ಟಿಕೋನವನ್ನು ತಳೆಯುವ ಮೂಲಕ ದೋಷವೆಸಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ದಿನಾಂಕ: 10.3.2015ರಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2019ರ 755 - ವಿ.ಸಿ. ಚಿನ್ನಪ್ಪ ಗೌಡರ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಇದರ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು, ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಮೇರೆಗೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವ ಅವರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಆ ತೀರ್ಪು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ಅಪೀಲುದಾರರ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಮೊದಲು ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಕೆಲವು ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಉಪಯುಕ್ತ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟು ಜಲಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಡೆಯುವ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರದಾನ ಮಾಡಿ,

ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಜಲ ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಡೆಯುವ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಮಂಡಳಿಗಳ, ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಚಾರಿಗೆ ತರುವುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ 1974ನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಲು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಿತ್ತು. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರಲ್ಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ರಾಜಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಮೂಲಕ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಂಡಳಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಾಯ IVರಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾಲಿನ್ಯಗೊಂಡ ವಸ್ತು ಮುಂತಾದವನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ನದಿ ಅಥವಾ ಬಾವಿಯನ್ನು ಬಳಸುವುದನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 25ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಹೊಸ ಹೊರ ಮಾರ್ಗಗಳು ಹಾಗೂ ಹೊಸ ವಿಸರ್ಜನಾ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 26ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಈಗೀರುವ ಗ್ರಾಮಸಾರ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯಮ ತ್ಯಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. 27ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಅಥವಾ ಹಿಂಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ VIIನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ದಂಡಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 41ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದೆ. 43 ರಿಂದ 46ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು, ವಿವಿಧ ಬಗೆಯ ದಂಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. 47ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಕಂಪನಿಗಳ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ಅವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:-

“47. ಕಂಪನಿಗಳ ಅಪರಾಧಗಳು:- (1) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಒಂದು ಕಂಪನಿಯು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ, ಅಪರಾಧವು ನಡೆದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಪನಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿದ್ದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಆ ಅಪರಾಧದ

ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅವರು ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

ಪರಂತು, ಈ ಉಪಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಯಾವುದೂ, ಯಾವನೇ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಅಂಥ ಅಪರಾಧವು ತನ್ನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗೆ ಬಾರದೆ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಅಥವಾ ಅಂಥ ಅಪರಾಧವು ನಡೆಯುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ತಾನು ಎಲ್ಲ ಯುಕ್ತ ಜಾಗರೂಕತೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದೆನೆಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದರೆ ಅವನನ್ನು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(2) (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಅಡಕವಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆ ಅಪರಾಧವು ಕಂಪನಿಯ ಯಾವನೇ ನಿರ್ದೇಶಕನ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯ ಅಥವಾ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಅಥವಾ ಅವನ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ನಡೆಯಿತೆಂದು ರುಜುವಾತಾದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ನಿರ್ದೇಶಕನ್ನು, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನನ್ನು, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸಹ ಆ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅವನು ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

ವಿವರಣೆ:- ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ -

(ಎ) “ಕಂಪನಿ” ಎಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ ಮತ್ತು ಇದು ಒಂದು ಫರ್ಮನ್ನು ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಇತರ ಸಂಘವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು

(ಬಿ) ಫರ್ಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ “ನಿರ್ದೇಶಕ” ಎಂದರೆ, ಫರ್ಮಿನಲ್ಲಿನ ಪಾಲುದಾರ.

48. ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳು:- ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ, ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಆ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅವನು ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಡಕಗೊಂಡಿರುವುದು ಯಾವುದೂ, ಅಂಥ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯು ಅಂಥ ಅಪರಾಧವು ತನ್ನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗೆ ಬಾರದೆ ನಡೆಯಿತೆಂದು

ಅಥವಾ ಅಂಥ ಅಪರಾಧ ನಡೆಯುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ತಾನು ಎಲ್ಲ ಯುಕ್ತ ಜಾಗರೂಕತೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದನೆಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದರೆ, ಅವನನ್ನು ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.”

8. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಆಯುಕ್ತರು, ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರೆಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮೊದಲಿನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎರಡು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ, (i) ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2007ರ 831 ದಿನಾಂಕ: 18.01.2012 ಹಾಗೂ (ii) ದಿನಾಂಕ: 30.10.2008ರ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠ, (ಸಿ) 2008ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 30619 ಶ್ರೀ ವಿ.ಸಿ. ಚಿನ್ನಪ್ಪಗೌಡರ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ.

9. ನಾವು, ವಿ.ಸಿ. ಚಿನ್ನಪ್ಪಗೌಡರ್ (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಇದು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಆಯುಕ್ತರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಕ್ರಮವನ್ನು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯದೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕೆನ್ನುವುದಾಗಿದೆ. ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, 1974ನೇ ಅಧಿನಿಯಮ, ಹಾಗೂ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಆಯುಕ್ತರು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯ ಇಲಾಖಾ ಆಯುಕ್ತರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮೇಲಿನ ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅನುಪಾತವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಚರ್ಚೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಧರಿಸಿದ ಮತ್ತೊಂದು ತೀರ್ಪು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2007ರ 831 - - - - ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎಚ್. ರಾಯ - ವಿರುದ್ಧ - ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಅನುಬಂಧ ಪಿ.11 ಎಂದು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 25ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿ ಪಟ್ಟಣ ಪುರಸಭೆಯ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಅರ್ಜಿಯೂ ಆಗಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2010ರ 755 ವಿ.ಸಿ.ಚಿನ್ನಪ್ಪ ಗೌಡರ್ (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ಮೊದಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ್ದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅನುಪಾತವಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಚರ್ಚೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ದೂರನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಸೋಲನನುಭವಿಸಿದೆ.

10. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ, ಇದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಸೂಚಕ ಆಧಾರವಾಗಿದೆ.

11. ಅಧಿನಿಯಮ 1974ರ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, “ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆ, ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರನ್ನು ಅಪರಾಧದ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ತದನುಸಾರವಾಗಿ ದಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು” ಎಂದು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ. ಪ್ರಕರಣದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯು “ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಅಪರಾಧಗಳು” ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲಾದ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರೆಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಉಪಬಂಧಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಗಮಿತವಾದ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಗಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“10. ನಗರ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಗಮನಗೊಳಿಸುವುದು:- (1)
 ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪೌರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ “ ----- ನಗರ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಅಥವಾ” -----ದ ಪಟ್ಟಣ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರ್ಜಿಸಲು ಹೊಂದಲು ಮತ್ತು ವಿಲೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಶಾಶ್ವತ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮುದ್ರೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು (ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರ್ ಅಥವಾ ಪೌರಸಭಾ ಕಮೀಷನರ್‌ನ ಮೂಲಕ) ಸದರಿ ಹೆಸರಿನಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬಹುದು ಮತ್ತು ದಾವೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಬಹುದು.

(2) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಥಾ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹೊರತು ಪೌರಸಭೆಯ ಪೌರಾಡಳಿತವು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಹಿತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”

12. ಮೇಲೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾದಂಥ 10ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ನಗರ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ ಪುರಸಭಾ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳು “ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ”ವಾಗಿವೆ. ಸದೃಶವಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಮೇರೆಗೆ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು 10ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂದು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

13. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಸರ್ಕಾರದ ನೂತನ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿದೆ. ನೂತನ ಸರ್ಕಾರಗಳು, ತನ್ನ ನಾಗರಿಕರು, ನಿವಾಸಿಗರ ಜೀವನವನ್ನು ಮುಟ್ಟುವ ಅಪಾರ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತಾವೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಧೈಯೋದ್ದೇಶಗಳಾದ ನ್ಯಾಯ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಸಮಾನತೆ ಹಾಗೂ ಭಾತ್ಯತ್ವವನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಂಡು ಸಾಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಅನುಗ್ರಹಿಸಿದ ವಿವಿಧ ಬಗೆಯ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಅಂತರ್ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. **ರಾಮಣ್ಣ ದಯಾರಾಮ್ ಶೆಟ್ಟಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಏರ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಆಥಾರಿಟಿ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಹಾಗೂ ಇತರರು (1979)3 ಎಸ್‌ಸಿ 489: ಎಐಆರ್ 1979 ಎಸ್‌ಸಿ 1628** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಮುನ್ನಡೆಯಲು ಹೊಸ ಸಾಧನತ್ವವನ್ನು ಅಥವಾ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಮುನ್ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನದನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆ:-

“ರಾಜ್ಯದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಾಧನತ್ವ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಇದು ತನ್ನ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು

ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಸಾಧನತ್ವವನ್ನು ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಮುಂಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದಾಗ, ತನ್ನ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆ ರೂಪಿಸಿರುವ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಪ್ರಾಚೀನೋತ್ತಮವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದಾಗ ತನ್ನ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆ ರೂಪಿಸಿರುವ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಪ್ರಾಚೀನೋತ್ತಮವಾದ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಕಲ್ಯಾಣ ರಾಜ್ಯದ ಉಗಮದೊಂದಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯಭಾರಗಳು ಅನೇಕ ವಿಧಗಳಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯ ಚೌಕಟ್ಟು, ಅನೇಕ ಬಾರಿ ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಅತೀ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಾಂತ್ರಿಕ ಗುಣಗಳ ಹೊಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಲು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹೊಸ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಅರಿವಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಹೊಸ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಹೊಸ ಸಾಧನತ್ವ ಅಥವಾ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ತಂತ್ರ ರಚನೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಈ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದೊಂದಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮೂರನೇ ಆಯುಧವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ನಿಗಮಗಳು ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತವೆ”.

14. ರಾಜ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸೃಜಿಸಲಾಗಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸಿಟಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹಾಗೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವನ್ನೂ ಸಹ ಪಡೆಯುವ ನಿಕಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು, ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಧನತ್ವ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿ ಎಂಬುದು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲಾದ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಯೆಂದು ಪರಿಭಾವಿಸಬಹುದೇ ಎನ್ನುವ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಮೇರೆಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು 2(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಳಿಗಳ ರಚನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಡತನದ,

ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಂಪನಿಗಳು ಅಥವಾ ನಿಗಮಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

4. ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಲಿಗಳ ರಚನೆ:- (1) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಮಂಡಲಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಾಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ಮತ್ತು ವಹಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು, ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ರಾಜಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದಂಥ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ, ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಲಿಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಎಂದರೆ:-

(ಎ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕಾದ, ಪರಿಸರ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಜ್ಞಾನ ಅಥವಾ ವ್ಯಾವಹಾರಿಕ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಅಥವಾ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷ;

ಪರಂತು, ಅಧ್ಯಕ್ಷನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಯೋಚಿಸಬಹುದಾದಂತೆ ಪೂರ್ಣಕಾಲಿಕ ಅಥವಾ ಅಂಶಕಾಲಿಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿರಬಹುದು.

(ಬಿ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಐವರನ್ನು ಮೀರದಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು;

(ಸಿ) ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸದಸ್ಯರೊಳಗಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಐವರನ್ನು ಮೀರದಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು;

(ಡಿ) ಕೃಷಿ, ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಅಥವಾ ಉದ್ಯಮ ಅಥವಾ ವ್ಯಾಪಾರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬಂಥ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕಾದ ಮೂವರನ್ನು ಮೀರದಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಧಿಕಾರೀತರರು.

(ಇ) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ, ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಗಳು ಅಥವಾ ನಿಗಮಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಆ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕಾದ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು;

(ಎಫ್) ಜನಾರೋಗ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆ ಹೊಂದಿರುವ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾವಹಾರಿಕ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಾಮನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕಾದ ಪೂರ್ಣಕಾಲಿಕ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ.

(3) ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಲಿಯು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು, ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರ್ಜನೆ ಮಾಡಲು, ಧಾರಣ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ವಿಲೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಶಾಶ್ವತ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೊಹರನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಹೆಸರಿನಿಂದ ದಾವೆ ಹೂಡಬಹುದು ಅಥವಾ ದಾವೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಬಹುದು.

(4) ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಅಡಕವಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸಂಘ ರಾಜ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಂಘ ರಾಜ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಮಂಡಲಿಯು ಆ ಸಂಘ ರಾಜ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಲಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಯಾವುದೇ ಸಂಘ ರಾಜ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕೇಂದ್ರ ಮಂಡಲಿಯು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಿಕಾಯಕ್ಕೆ ಈ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅದರ ಎಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಬಹುದು.

15. ಮೇಲಿನ ಉಪಬಂಧವು ಚಿತ್ರಿಸಲಾದಂಥ ಅಧಿನಿಯಮದ ಸ್ಥೂಲಚಿತ್ರವು, ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸದಸ್ಯರು, ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವರು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವರು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವರು ಎಂಬುದನ್ನು

ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ, ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದ, ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಕಂಪೆನಿಗಳು ಅಥವಾ ನಿಗಮಗಳು ನಿಗಮಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾದ ವಿವಿಧ ಬಗೆಯ ಪದಾವಳಿಗಳು, ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಿಗಮವಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾವ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಜಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದರಿಂದ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಸ್ಥೆಯು, ನಿಗಮವಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಲು ಇರುವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯಾವುದೆಂದರೆ, ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಂಘಟನೆಯಾಗಿ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದೆಯೇ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಯ ಭಾಗವಾಗಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಅದು ಎರಡನೇ ಪರೀಕ್ಷೆಯೇನೆಂದರೆ, ಅದು ಕರಾರು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಲು ಹಾಗೂ ದಾವೆ ಹೂಡುವ ಅಥವಾ ಹೂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಹೊಂದಿರುವ ಅಧಿಕಾರ, ಹೊಂದುವ ಅಧಿಕಾರ, ಮೊಹರಿನ ಬಳಕೆ ಹಾಗೂ ಬದಲಾವಣೆಯು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿದ್ದು, ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮದಂತೆ, ನಿಗಮ ಒಟ್ಟಾರೆ ತನ್ನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೊಹರಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964, ಪಟ್ಟಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಸಭಾ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯಗಳೆಂದು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ. ಪುರಸಭೆಗಳ ಮೇಲಿನ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ XIIನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪುರಸಭೆ ಪ್ರದೇಶ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಇತರ ಉಪಬಂಧಗಳ ರಚನೆಯ ಕ್ರಮವು ಪುರಸಭೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

16. ನಾವು ಭಾಗ IXಎ ನ ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಬಹುದು. ಸಂವಿಧಾನ (ಎಪ್ಪತ್ತನಾಲ್ಕನೇ) ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1992ರ ಮೂಲಕ “ಪುರಸಭೆಗಳು”

ಎಂಬುದಾಗಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅನುಚ್ಛೇದ 243ಪಿ. ಉಪ-ಖಂಡ(ಇ), ಅನುಚ್ಛೇದ 243 ಕ್ಯೂ ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಲಾದ ಸ್ವ-ಸರ್ಕಾರದ ರಚನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು “ಪುರಸಭೆ”ಯನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಿದೆ. ಸಂವಿಧಾನವೂ ಕೂಡ ಪುರಸಭೆಯನ್ನು ಸ್ವ-ಸರ್ಕಾರದ ನಿಕಾಯವೆಂದು ಸಹ ಚಿತ್ರಿಸಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ ಉಪಬಂಧಗಳು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974, ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಯೆಂದು ಪರಿಭಾವಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲು ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದ ನಂತರ, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಮೇರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರಾಸಕ್ಯೂಷನ್‌ನಿಂದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಿತವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

17. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ VIIನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ದಂಡಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಬಗೆಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. 41ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, “ಯಾರೇ ಅನುಸರಣೆಗೆ ವಿಫಲನಾಗಿರುವ - - - -” ಎಂಬ ಪದಗುಚ್ಛದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ದಂಡನೆ ಹಾಗೂ ದಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಸದೃಶವಾಗಿ, 42ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, “ಯಾರಾದರೂ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಕೆಲವು ಕೃತ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಂಡದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ, 43, 44 ಹಾಗೂ 45ಎ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹಾ “ಯಾರಾದರೂ” ಎಂಬ ಪದದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974 ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸುವ ಹಾಗೂ ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಚಿತ್ರಿಸುತ್ತದೆ.

18. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹಾಗೂ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯವು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದೆ ಅಥವಾ ನಿಗಮಿತಗೊಳಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಹಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯಾವುದೆಂದರೆ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಚ್ಛ

ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವುದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದು ಇದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಕರ್ತವ್ಯಗಳಲ್ಲೊಂದಾಗಿದೆ.

19. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅವು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಪರಾಧ ಎಸಗಿದಾಗ, ಅಂಥ ನಿಕಾಯಗಳ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ವ್ಯವಹರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಯಾವುದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 47ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. 47ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, “ಕಂಪನಿಗಳ ಅಪರಾಧಗಳು” ಎಂಬ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. 47(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, 48ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸದೃಶವಾಗಿದೆ. 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾದಂಥ “ಕಂಪನಿಗಳು” ಪದಾವಳಿಯು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಇತರ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರೆಯೇ? 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದೆ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ:

“ವಿವರಣೆ.- ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ -

(ಎ) “ಕಂಪನಿ” ಎಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ ಎಂಬ ಅರ್ಥ ಹೊಂದಿದೆ ಹಾಗೂ ಫರ್ಮು ಅಥವಾ ಇತರ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಘಟನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ; ಹಾಗೂ

(ಬಿ) ಫರ್ಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ “ನಿರ್ದೇಶಕ” ಎಂದರೆ ಫರ್ಮಿನ ಪಾಲುದಾರ”.

20. ಪರಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ, ಪದಾವಳಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಸಂದರ್ಭ ಹಾಗೂ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಯು, ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂಥ ಕಂಪನಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾದಂಥ ಕಂಪನಿಯ ಪದಾವಳಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯನ್ನು

ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ನಿಹಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಂಪೆನಿ ಎಂದರೆ “ಯಾವುದೇ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ” ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಣೆಯು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯಗಳನ್ನು 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಪೆನಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಲಾದಂಥ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ 10ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ.

21. ಹಕಮ್ ಸಿಂಗ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಮೆಸರ್ಸ್ ಗಾಮನ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್, (1971)1

ಎಸ್‌ಸಿ 286 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 20ನೇ ಪ್ರಕರಣದ IIನೇ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ, IIನೇ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿನ “ನಿಗಮ” ಎಂಬ ಪದದ ಬಳಕೆಯು “ಕಂಪೆನಿ” ಯನ್ನು ಸಹ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಕಂಡಿಕೆ 6ರಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನದನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ:

“6. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ವಕೀಲರ ವಾದ ಏನೆಂದರೆ, “ನಿಗಮ” ಪದಾವಳಿಯು, ವಿವರಣೆ IIರಲ್ಲಿ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು, ಭಾರತೀಯ ಕಂಪೆನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಕಂಪೆನಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯು, ಕಾನೂನು ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಅರ್ಥವೆಂದು “ನಿಗಮ” ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದು, ಭಾರತೀಯ ಕಂಪೆನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಕಂಪೆನಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 29ನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶವು, ನಿಗಮದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಿರುದ್ಧದ ದಾವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ 20ನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ನಿಗಮ ಎಂದರೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮ ಮಾತ್ರ ಎಂಬುದಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಭಾರತೀಯ ಕಂಪೆನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಕಂಪೆನಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂಥದ್ದು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.”

ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾದ ಪದಾವಳಿಯ ಅರ್ಥ ಹಾಗೂ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿನಿಯಮದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ, 20ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ “ನಿಗಮ” ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಳಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು “ಕಂಪೆನಿ”ಯನ್ನೂ ಸಹ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

22. “ಕಂಪೆನಿ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ವಿವಿಧ ಪರಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಧೈಯೋದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ವಿವಿಧ ಪರಿನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಂಪನಿಯ ಅರ್ಥವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಅವಕಾಶ ಹೊಂದಿವೆ. ನಾವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಮೇಲಿನ ಉಲ್ಲೇಖದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬಹುದು.

23. *ಸುಭಾಷ್‌ಚಂದ್ರ - ವಿರುದ್ಧ - ಬಾಯ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು (2016) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 750ನೇ* ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಎಂ.ಪಿ. ಅಕಾಮಡೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ, “ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡೆತನದ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣ ಹೊಂದಿರುವ ಕಂಪೆನಿ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು “ನಿಗಮ” ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ (ಎಂ.ಪಿ.) ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರ 23-ಜೆ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ *ರಂಜಿತ್ ನಾರಾಯಣ್ ಹಾಸ್ಯರ್ ವಿರುದ್ಧ ಸುರೇಂದ್ರ ವರ್ಮಾ 1995 ಎಂಪಿಎಲ್‌ಜೆ 21* ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮವು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡೆತನದ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಂಪೆನಿಯಾಗಿತ್ತೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. *ರಂಜಿತ್ ನಾರಾಯಣ್‌ರವರ* ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯ ಮೂಲಕ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು

ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಾಗ “23-ಜೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ “ಕಂಪೆನಿ” ಎಂಬ ಪದವನ್ನು, ನಿಗಮವು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೆಂಬ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ತೀರ್ಪಿನ 2,4 ಹಾಗೂ 5ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧೃತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:-

“2. ಈ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಬರುವ ಚಿಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಅಕಾಮಡೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ III-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರ ಹಾಕುವ ಸಂಬಂಧ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಹ ನಿರ್ವಹಿಸಬಹುದೇ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ಅಂಥ ಯಾರೇ “ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರ”ನು ಹಿಂದೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ(ii) ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಂಪೆನಿಯ ನೌಕರನಾಗಿರುವನೇ ಎಂಬುದು ಚಿಕ್ಕಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಇಂದೋರ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠವು, 2:1 ನಿರ್ಣಯದ ಮೂಲಕ (ಗುಲಾಬ್ ಬಾಯ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸುಭಾಷ್ ಚಂದ್ರ (2013) 3 ಎಂಪಿಎಲ್‌ಜೆ 434) ಸದರಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದು, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ “ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರರು” ಎಂಬುದು ಅದರ III-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಹಾಕುವ ಸಂಬಂಧ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿದೆ.

4. ರಂಜಿತ್ ನಾರಾಯಣ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮವು ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಅಕಾಮಡೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ IIIನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಹಾಕುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲು ತನ್ನ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತನಾಗಿರುವ ಯಾರೇ ನೌಕರನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ “ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಂಪೆನಿ”ಯಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕ್ರಮವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅದರ III-ಎ

ಅಧ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಅಡಿಗರೆ ಹಾಕುವ ಕ್ರಮವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು “ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಂಪನಿ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು, ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚನೆಯಾದ ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮದಂಥ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳೂ ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದು ಮನದಟ್ಟಾಗಲೇಬೇಕು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಾಗೆ ಹೇಳುವಾಗ, **ಎಐಆರ್ 1999 ಎಂಪಿ 345, ಸೋಭಾಗ್ಯಮಾಳ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಕಾಶ್ ಫಾರ್ಮಾಸ್ಯೂಟಿಕಲ್ಸ್** ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಾಗ, ವಿಪಿನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಣಜಿತ್ ನಾರಾಯಣ್ 1986 ಎಂಪಿಆರ್‌ಸಿಜೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ 11 ರಲ್ಲಿ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದೆ.

5. ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಕಾರಣ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವನ್ನು ಚಿಕ್ಕ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ದೃಢಪಡಿಸಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೀಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

“23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ “ಕಂಪನಿ” ಎಂಬ ಪದವು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣವಿರುವ, ವಿಶೇಷ ಪರಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಸೃಜಿಸಲಾದ “ನಿಗಮ” ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದು ಎನ್ನುವ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ತಳೆದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ.

(ಸುರೇಂದ್ರ ವರ್ಮ -ವಿರುದ್ಧ- ರಣಜಿತ್ ನಾರಾಯಣ್ ಹಾಸ್ಟರ್ 1995

ಜೆಎಬಿಎಲ್‌ಜೆ 460(ಎಸ್‌ಸಿ))

24. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸಂಘರ್ಷಕ ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ವಿಸ್ತೃತ ಪೀಠಕ್ಕೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಸ್ತೃತ ಪೀಠ, ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2016ರ 169ರ **ಸುಭಾಷ್ ಚಂದ್ರ (ಡಿ) ಟಿಎಚ್‌ಆರ್ ಎಲ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಗುಲಾಬ್ ಬಾಯ್ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 22.-01.2019ರಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ವಿಸ್ತೃತ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ

ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ತೀಪಿನ 4ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

“4. ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂಥ ಸದರಿ ಪದಾವಳಿಯ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಅವನು ಭೂ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧಿನಿಯಮದ III-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಭೂ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಇಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಅಪೀಲುದಾರನು ಭೂ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಬಾಧಿತರು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಇಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೀಠವು, ಅಧಿಕೃತ ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿತ್ತು:

(i) ರಣಜಿತ್ ನಾರಾಯಣ್ ಹಕ್ಸರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಸುರೇಂದ್ರ ವರ್ಮ 1995 ಎಂಪಿಎಲ್‌ಜೆ 21 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳಿಗೆ “ಕಂಪನಿ” ಎಂಬ ಪದದ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು, ವ್ಯಾಪಾರೀ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ನಿಗಮಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪರಿಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆಯೇ ಹಾಗೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ “ಕಂಪನಿ” ಸದರಿ ಪದಾವಳಿಯ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಿದೆಯೇ.

(ii) ಮೇಲಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿರುವುದಾದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 23ಜೆ(ii) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣದ “ಕಂಪನಿ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಭಾರತ

ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಒರೆಗಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ
ಅಸಾಂವಿಧಾನಿಕವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಉಪಬಂಧವನ್ನು
ರಕ್ಷಿಸಲು ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಉದಾರವಾಗಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ.

25. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಅಕಾಮಡೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಅಧಿನಿಯಮ,
1961ರ ಧೈಯೋದ್ದೇಶ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು
ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ “ಕಂಪೆನಿ” ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದರೂ
ಕೂಡ, ಸದರಿ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ
ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ನೌಕರರ ಅಂಥ ಅನುಕೂಲಕರ ಉಪಬಂಧದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು
ನಿರಾಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. 5,6 ಹಾಗೂ 7ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನದನ್ನು
ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

“5. ನಾವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಭೂ
ಮಾಲೀಕರ ಪ್ರವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು
ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದು, ನಿವೃತ್ತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು; ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ
ಒಡತನದ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಂಪೆನಿಯ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರ; ವಿಧವೆ ಅಥವಾ
ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಪತ್ನಿ; ವಿಕಲಚೇತನ ವ್ಯಕ್ತಿ; ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವೆಯ ನಿವೃತ್ತ ಸದಸ್ಯನನ್ನು;
ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಳಸೇರಿರುವ III-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೂಲಕ ವಿಶೇಷ
ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ ವೇದಿಕೆ ಸೃಜಿಸಿರುವ ಉದ್ದೇಶವು, ಅವನು/ಅವಳು/ಅವರನ್ನು
ಹೊರಗಿಡಬಹುದಾದ ಆವರಣಗಳ ಶೀಘ್ರಗತಿ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಭೂ
ಮಾಲೀಕರ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಹಾಗೂ ಶೀಘ್ರ ಪರಿಹಾರವನ್ನು
ಉಪಬಂಧಿಸುವುದಾಗಿದೆ.

ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ವಿವರಿಸಲಾದ ವಿಶೇಷ ಪ್ರವರ್ಗದ ಭೂ
ಮಾಲೀಕರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾದ ಅಥವಾ ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅಥವಾ
ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಂಪೆನಿಯಿಂದ

ನಿವೃತ್ತರಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ವಿಕಲ ಚೇತನರು ಅಥವಾ ವಿಧವೆ ಅಥವಾ ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಪತ್ನಿಯಂಥ ಕೆಲವು ಅನಾನುಕೂಲಕರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಲುವಂಥವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೇ, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಸದರಿ ಪದಾವಳಿಯ ಪರಿಧಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ(ii) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವ 'ಕಂಪೆನಿ' ಪದದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿತ್ತು. ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸದರಿ ಆದೇಶವು, ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದೃಢಪಡಿಸಿದೆ.

6. ಅಧಿನಿಯಮದ-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಉದ್ದೇಶವು, ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಂಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶೀಘ್ರ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿದ್ದರೆ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರರನ್ನು ಹೇಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ(ii) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಂದ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಹೊರಗಿಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಲುಕಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಗ ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯ ನಿವೃತ್ತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಂದು ಏನೆಂದರೆ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನನ್ನು ಹೊರಗಿಡುವುದಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣಿತ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ, 23-ಜೆ(ii) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸಾಂವಿಧಾನಿಕವಾಗಿ ದುರ್ಬಲವಾಗದಂತೆ ತಡೆಯುವುದಾಗಿದೆ.

7. ಆದುದರಿಂದ, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರರನ್ನು ಒಳಸೇರಿಸಲು ಅಧಿನಿಯಮದ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಓದುವಿಕೆಯು ಅಧಿನಿಯಮದ III-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಯ ಹಿಂದಿನ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು, ಅಪೀಲುದಾರ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಅಧಿನಿಯಮದ III-ಎ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೂಲಕ ಆದೇಶಿಸಲಾದ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು ಹಾಗೂ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ/ವೇದಿಕೆಯು

ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕೊರತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವನ ಮೂಲಕ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಹೊರಹಾಕುವಿಕೆ ಡಿಕ್ರಿಯು ಹೊಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ”.

26. ಹೀಗಾಗಿ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಅಕಾಮಡೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ 23-ಜೆ (ii) ಪ್ರಕರಣವು “ಕಂಪನಿ” ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಬಳಸಿದರೂ ಕೂಡ, ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ ಹಾಗೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ.

27. ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1881ರ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, “ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳು” ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ. 141ನೇ ಪ್ರಕರಣವು “ಒಂದು ಕಂಪನಿ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಬಳಸಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, 141ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂಥ ನಿಗಮಿತ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನಿತ ಹಡ - ವಿರುದ್ಧ - ಗಾಡ್‌ಫಾದರ್ ಟ್ರಾವೆಲ್ಸ್ ಹಾಗೂ ಟೂರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (2012) 5 ಎಸ್‌ಸಿ 661 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ, 21 ಹಾಗೂ 24ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನದನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿದೆ:-

“21. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಾವು ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವ

141ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದು. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧಗಳು ವಿವಾದದ ಮುಖ್ಯ ಆಧಾರ ಮೂಲ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಮರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

141. ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳು: (1) 138ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಪರಾಧವು ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ಕಂಪನಿಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆ ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಪನಿಗೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿದ್ದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಆ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಆ ಅಪರಾಧವು ತನ್ನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗೆ ಬಾರದೆ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಅಥವಾ ಅಂಥ ಅಪರಾಧವು ನಡೆಯುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ತಾನು ಯಥೋಚಿತವಾದ ಎಲ್ಲ

ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಿದ್ದೆನೆಂದು ಯಾವನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದರೆ ಅವನನ್ನು ಈ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವುದು ಯಾವುದೂ ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಮತ್ತೂ ಪರಂತು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಆರ್ಥಿಕ ನಿಗಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪದವನ್ನು ಅಥವಾ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಂಪೆನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕನೆಂದು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವನು ಈ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(2) (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಒಂದು ಅಪರಾಧವನ್ನು ಕಂಪೆನಿಯು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆ ಅಪರಾಧವು ಕಂಪೆನಿಯ ಯಾರೇ ನಿರ್ದೇಶಕ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಅಥವಾ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಅಥವಾ ಅವರ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಆರೋಪಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ರುಜುವಾತಾದರೆ, ಅಂಥ ನಿರ್ದೇಶಕ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಅಥವಾ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸಹ ಆ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅವನು ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

24. “ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು 141ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಬಳಸಿದ್ದು ಕಂಪೆನಿಗೆ ಇದು ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. ಕಂಪೆನಿಯು ನ್ಯಾಯಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಸಂದೇಹವನ್ನು ಹುಡುಕುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಗಮಿತ ಆಪರಾಧಿಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಬಳಸಲಾದ ಭಾಷೆಯಿಂದ ತುಂಬಾ ದೀಪ್ತಿಯಿರುವಾಗಿದ್ದು. ಕಂಪೆನಿಯೇ ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರವರ್ಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಅಪರಾಧದ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಭಾವಿಸಿದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಯು ಒಂದಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ.

28. ಪಾಟ್ನಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಎಂ.ಐ.ಎಸ್.ಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2005ರ

7268 – ಅರುಣ್ ಕುಮಾರ್ ಸಿಂಗ್ – ವಿರುದ್ಧ – ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ.

141ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಗಮನಿಸುವಾಗ ವಿಶೇಷವಾಗಿ, ವಿವರಣೆಯು, ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದಂಥ ಕಂಪನಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಯು, ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿನ ಕಂಪನಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಗಿಂತ ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಯಾವುದೇ ನಿಗಮವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಪಿನ 12 ಹಾಗೂ 13ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

“12. ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಲಿಖಿತಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 138ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಅಪರಾಧದ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

141. ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಅಪರಾಧಗಳು: (1) 138ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಪರಾಧವು ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ಕಂಪನಿಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆ ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಪನಿಗೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿದ್ದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಆ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಈ ಅಪರಾಧವು ತನ್ನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಗೆ ಬಾರದೆ ನಡೆಯಿತೆಂದು ಅಥವಾ ಅಂಥ ಅಪರಾಧವು ನಡೆಯುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ತಾನು ಯಥೋಚಿತವಾದ ಎಲ್ಲ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಿದ್ದನೆಂದು ಯಾವನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದರೆ ಅವನನ್ನು ಈ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವುದು ಯಾವುದೂ ದಂಡನೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಮತ್ತು ಪರಂತು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಆರ್ಥಿಕ ನಿಗಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪದವನ್ನು ಅಥವಾ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕನೆಂದು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನಾಮ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವನು ಈ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಹೊಣೆಗಾರನಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(2)

ವಿವರಣೆ: ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ,

(ಎ) “ಕಂಪೆನಿ” ಎಂದರೆ ಯಾವುದೇ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ ಹಾಗೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಫರ್ಮ್ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಇತರ ಸಂಘವು ಸೇರುತ್ತದೆ”

ಹಾಗೂ

(ಬಿ) ಫರ್ಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ “ನಿರ್ದೇಶಕರು” ಎಂದರೆ ಫರ್ಮಿನ ಪಾಲುದಾರ.

13. ಆದುದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ವಿವರಣೆಯು, ಇದರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದಂಥ ಕಂಪೆನಿಯ ಪರಿಭಾಷಿಯು ಕಂಪೆನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಕಂಪೆನಿಯ ಪರಿಭಾಷೆಗಿಂತ ವಿಶಾಲಾರ್ಥ ಹೊಂದಿದೆಯೆಂಬುದು ಹಾಗೂ ಇದು ಯಾವುದೇ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಾಟ್ನಾ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಕಂಪೆನಿಯು ಒಂದು ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪಾಟ್ನಾ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಕಂಪೆನಿಯಾಗಿದೆ”.

ಮೇಲಿನ, ಪಾಟ್ನಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ (ಎ) ವಿವರಣೆಯ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ನೀಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಣೆ ಹಾಗೂ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ವಿವರಣೆಯು ಅದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ.

29. ಹೀಗಾಗಿ, ನಾವು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ ಉದ್ದೇಶ ಹಾಗೂ ಗುರಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಲ್ಲಿ, 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದಂತೆ, ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯದಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು 49ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಮುಂದೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪನ್ನೆಸಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

30. ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವಿಷಯದ ಮತ್ತೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಕೋನವಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 49ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:-

“49. ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆ.- (1) ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ಕೆಳಕಂಡವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ ಹೊರತು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಎ) ಮಂಡಳಿ ಅಥವಾ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿ;

(ಬಿ) ಆರೋಪಿತ ಅಂಥ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸುವ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಧಿಕೃತನಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿಯಮಿಸಲಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರವತ್ತು ದಿನಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಅವಧಿಯ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ.

ಮೆಟ್ರೋ ಪಾಲಿಟನ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅಥವಾ ಮೊದಲ ದರ್ಜೆಯ ನ್ಯಾಯಿಕ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳಗಿನ ಯಾವುದೇ ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ದಂಡನೀಯವಾದ ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧದ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(2) (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ)ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯು, ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರದಿಗಳನ್ನು ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು:

ಪರಂತು, ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧ ವಾಗಿದೆಯೆಂದಾದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ವರದಿಯನ್ನು ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಬಹುದು.

(3) ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 1973ರ 29ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, (1974ರ 2) ಮೊದಲ ದರ್ಜೆಯ ಯಾರೇ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವಾದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ, ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೀರಿದ ಅವಧಿಗೆ ಕಾರಾವಾಸ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಅಥವಾ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ದಂಡದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಇದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

31. 49ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಪರಾಧಗಳ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. 47 ಅಥವಾ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳು, ಅಪರಾಧದ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು, ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 49ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರು ಎಸಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದರ ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು 49ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಾವು, ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯ ಮಾಡಲಾದ ಅಪರಾಧಗಳು, 27ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಒಳಗೊಳ್ಳದಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದಾಗಿ 47(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಆ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನಾವು, ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಂಥ ನಿಗಮಿತ ನಿಕಾಯಗಳು ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧಗಳು 49ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನು 47ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾದಂಥ ಕಂಪೆನಿಯು ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧವೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗುವುದೆಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ನಾವು ಬಂದಿರುತ್ತೇವೆ.

32. ನಾವು, ದಿನಾಂಕ: 10.03.2015ರಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2010ರ 755 ವಿ.ಸಿ. ಚಿನ್ನಪ್ಪಗೌಡರ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸಹ ನಾವು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ವಿ.ಸಿ. ಚಿನ್ನಪ್ಪಗೌಡರ್ (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಯುಕ್ತರೂ ಆಗಿದ್ದ ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು

ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ ಈ ಸಂಬಂಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆಯಾದರೂ ತೀರ್ಪಿನ ಅನುಪಾತ ಏನೆಂದರೆ, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 197ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಅಧಿನಿಯಮ, 1974ರ 49ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ವ್ಯವಹರಣೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ, 48ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆಯಾದರೂ 48ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಗಣನೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ.

33. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದೋಷವೆಸಗಿದೆಯೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

34. ಇದರ ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಎದುರುದಾರರು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 482ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ರವರು/ ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ರವರು, ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು.

(-----)
ಅಶೋಕ್ ಭೂಷಣ್)

(-----)
(ಎಂ.ಆರ್. ಪಾ)

ನವದೆಹಲಿ,
ನವೆಂಬರ್ 26, 2019.

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”