

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಶೋಕ್ ಭೂಷಣ್

ಹಾಗೂ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಲ್. ನಾಗೇಶ್ವರ ರಾವ್

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು - ವಿರುದ್ಧ - ಡಾ|| ಒ.ಪಿ. ನಿಜ್ವಾನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 12040/2018, ದಿನಾಂಕ: 3ನೇ ಜನವರಿ, 2019

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಶೋಕ್ ಭೂಷಣ್:

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ಕಾನೂನು ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಆಲಿಸಿ, ಈ ಒಂದೇ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ, ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠ ದೆಹಲಿ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳ ಬೇರೆ ಇತರೆ ಶಾಖೆಗಳ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಹಾಗೂ ಇತರರ ಮೂಲಕ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ. ರಕ್ಷಣಾ ಇಲಾಖೆ, ಸಂಶೋಧನಾ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ, ಅಣುಶಕ್ತಿ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ ಇಲಾಖೆ, ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ, ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇತರೆ ಶಾಖೆಗಳ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಲಾದ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ 01.01.1996 ರಿಂದ

ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳು, ಹಾಗೂ 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 4,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ.

2. ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪೀಲುಗಳ ಈ ತಂಡದಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ರಕ್ಷಣಾ ಇಲಾಖೆಯ ಸಂಶೋಧನಾ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ, ಅಣು ಶಕ್ತಿ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು / ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ಎದುರು ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವ ಪರಿಹಾರಗಳು ಏಕಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದು, ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಪೀಠಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೇಲಿನ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವಂತಹ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ವಜಾಗೊಳಿಸಿವೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪುಗಳಿಂದ ಬಾಧಿತವಾಗಿರುವ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

3. ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಏಕರೂಪದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ, ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:2018ರ 12040 - ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಡಾ|| ಒ.ಪಿ. ನಿಜ್ವಾನ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು, ದೃಷ್ಟಾಂತ ಅಪೀಲೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಅಪೀಲುಗಳ ಈ ಗುಚ್ಚವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಗಮನಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಸಾಕಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ.

4. ಈಗ ನಾವು ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2018ರ 12040 ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಡಾ|| ಒ.ಪಿ. ನಿಜ್ವಾನ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಮುಂದುವರೆಯೋಣ.

5. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾದ ಡಾ|| ಒ.ಪಿ. ನಿಜ್ವಾನ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು, ತಾವು ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾದಂಥ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ರಕ್ಷಣಾ ಸಂಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಡಿಆರ್‌ಡಿಒ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)ಯಲ್ಲಿ 'ಜಿ' ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಂತೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿಆರ್‌ಡಿಒದ 'ಜಿ' ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ ಇಲಾಖೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಡಿಒಎಸ್' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)ಯಂತೆ, ಅಣುಶಕ್ತಿ ಇಲಾಖೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ಡಿಎಇ" ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)ಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು / ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು-ಹೆಚ್ ಗಳೊಂದಿಗೆ 5900-7300ದ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಐದನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗವು ರೂ.5,300-7,300 ಹಾಗೂ ರೂ.5,900-6,700 ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರೂ.18,400-22400 ರೂ.ಗಳ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಹೆಚ್‌ಗೆ ಹಾಗೂ ವಿಜ್ಞಾನಿ 'ಜಿ'ಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಐದನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗವು ಒಂದೇ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ 18,400 ರಿಂದ 22400 ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಆರನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗದಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.37,400-67,000 ಗಳಂತೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಮೂರು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಇಲಾಖೆಗಳು ಅಂದರೆ ಡಿಆರ್‌ಡಿಒ, ಡಿಒಎಸ್ ಹಾಗೂ ಡಿಎಇಗಳ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ರೂ.5,900-7,300 (ಪೂರ್ವ-ಪರಿಷ್ಕೃತ)ರ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು / ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವಂತೆ ವಾದವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಮಾನ ಪುನರವಲೋಕನದ ಕಾರಣದಿಂದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯವು, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ

18,400-22,400 ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 03.02.1999ರಂದು ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೂ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ: 03.02.1999ರ ಆದೇಶವು ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮೇಲಿನ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ.

6. ದಿನಾಂಕ: 14.05.1999 ರಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು, ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಮೂಲ ನಿಯಮ 9(21)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ವೇತನದ ಭಾಗವಾಗಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು, ಸೂಚಿಸಿ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ಡಿಆರ್‌ಡಿಒವು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದ ತರುವಾಯ ನೀಡಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, ಡಿಒಎಸ್, ದಿನಾಂಕ: 12.08.1999ರಂದು ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ತುಟ್ಟಭತ್ಯೆ, ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ, ಪಿಂಚಣಿ ಮುಂತಾದಂಥ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ವೇತನದ ಭಾಗದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮೂಲ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2002ರ 1135ನ್ನು, ಪಿಂಚಣಿಯ ಭಾಗದಂತೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 12.08.1999ರ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದ ಮೂಲಕ ಹೊರಡಿಸಿದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠ, ದೆಹಲಿ, ಇದು, ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುವ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವೇತನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ: 14.05.2003ರಂದು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ

ಇಲಾಖೆಯು, ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ತುಟ್ಟಭತ್ಯೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ವೇತನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವೇತನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದೆಂಬ ಮಟ್ಟಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 12.08.1999ರ ತನ್ನ ಈ ಮೊದಲ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ: 11.07.2003ರಂದು ತತ್ಪರಿಣಾಮದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 13.07.2004 ರಂದು ಡಿಎಇ, ಮೂಲ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2002ರ 1153 ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ, ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2,000 ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಡಿಆರ್‌ಡಿಒದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು, ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 29.03.2007ರಂದಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಂಥ ಪಿಂಚಣಿಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ 2,000 ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2006ರ 184ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ದಿನಾಂಕ:25.09.2008ರಂದು ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾ ಮಾಡಿರುವಂಥ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 29.03.2007ರ ಹೈದರಾಬಾದಿನ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2008ರ 267ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (ಸಿ) ಸಂಖ್ಯೆ: 2009ರ 4842ನ್ನು, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿರುವ ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 29.04.2009ರಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ:

“ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಿಳಂಬವನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಆದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ನಾವು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7. ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ಡಿಆರ್‌ಡಿಒವು, ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 18400-22400 ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 10,000/- ರೂ.ಗಳ ಗ್ರೇಡ್ ವೇತನದೊಂದಿಗೆ ವೇತನ ಬಾಂಡ್-4 (37400-67000 ರೂ.ಗಳು) ರಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 4,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:13.05.2009 ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು 4,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಡಾ|| ಒ.ಪಿ. ನಿಜ್ವಾನ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 18,400-22,400ರ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 10,000/- ರೂ.ಗಳ ಗ್ರೇಡ್ ವೇತನದೊಂದಿಗೆ ವೇತನ ಬಾಂಡ್-4 (37,400-67,000) ರೂ.ಗಳು) ರಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 4,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲು ಪೂರ್ವ ನಿರ್ದೇಶನದ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:13.05.2009ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ದೂರಿ, ನವದೆಹಲಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠದ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಎದುರು ಮೂಲ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2012ರ 1750ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಇಂಥ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ, ಕೂಡಲೇ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅದೇ ದರ್ಜೆಯ ಕೆಲವು ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಪೀಠ, ಬೆಂಗಳೂರು ಪೀಠ ಹಾಗೂ ನವದೆಹಲಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠಗಳ ಮುಂದೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಹೂಡಿರುವಂಥ ಹಲವಾರು ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಏಕರೂಪದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರರ ಕೆಲವು ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಿ, ತಮಗೆ ಆ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸದಿರುವುದು ನಿರಂಕುಶ ಹಾಗೂ ತಾರತಮ್ಯದಿಂದ ಕೂಡಿದುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ದಿನಾಂಕ:13.05.2009ರ ಅವರದೇ ಆದೇಶದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಡಿಆರ್‌ಡಿಬದ 'ಜಿ' ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳ ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲು ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಶೇಷ ವೇತನದಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳು ಅಥವಾ 4,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಅಲ್ಲದೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಯುಕ್ತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಕಾಶ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಆ ಮೊಬಲಗಿನ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಹ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನವದೆಹಲಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠದ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಿನಾಂಕ: 22.01.2013ರಂದಿನ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇರೆಗೆ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:2012ರ 1750ನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಈ ಮುಂದಿನ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

“(1) ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 13.05.2009 ರಂದು ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾದಂತೆ, ವೇತನಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾದ ಗ್ರೇಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 01.01.1996 ರಿಂದ ಅನುಮತಿಯವಾದಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 01.01.2006 ರಿಂದ ಅನುಮತಿಯವಾದ 4,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷ

ವೇತನವೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(2) ಮುಂದುವರೆದು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಂಥ ಅರ್ಹ ಪ್ರವರ್ಗಗಳೊಳಗೆ ಬರುವಂಥವರಿಗೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸುವುದನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸದೆ ಸದರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(3) ಇದು ವಿನಾಯಿತಿ ಪಡೆದ ಮಾನದಂಡವಾಗಿದ್ದು, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸದೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ದಿನಾಂಕ: 22.01.2013ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2014ರ 3095ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ದಿನಾಂಕ: 18.07.2014ರ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇರೆಗೆ ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ಒ.ಪಿ. ನಿಜ್ವಾನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 2018ರ 12040ನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18.07.2014ರ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

9. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ಈ ಗುಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಬಹುತೇಕ ಇತರೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ, ಪ್ರಧಾನ ಪೀಠ ನವದೆಹಲಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಶಾಖೆಗಳ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು, ಡಿಆರ್‌ಡಿಒ, ಡಿಎಇ ಹಾಗೂ ಡಿಒಎಸ್‌ನ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

10. ನಾವು, ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಭಾರತದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಲಿಸಿಟರ್ ಜನರಲ್ ಶ್ರೀಯುತ ಪಿಂಕಿ ಆನಂದ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಲ್ ಶ್ರೀಯುತ ಬಾಲಸುಬ್ರಹ್ಮಣಿಯನ್‌ರವರ ವಾದಗಳನ್ನು

ಹಾಗೂ ಬೇರೆ, ಬೇರೆ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ನಿದೇಶ್ ಗುಪ್ತ ಹಾಗೂ ಹಲವಾರು ಇತರೆ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರುಗಳ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

11. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಗಳು ಹಾಗೂ ಆದೇಶಗಳು, ಮೂಲ ನಿಯಮಗಳು 9(21)(ಎ)(i) ನೇ ನಿಯಮ, ಕೇಂದ್ರ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ ಪಿಂಚಣಿ ನಿಯಮಗಳು, 1972 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ '1972ರ ನಿಯಮಗಳೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)ರ 33ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಗಳಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿವೆ. ಮೂಲ ನಿಯಮ 9(21)(ಎ)(i) ರಲ್ಲಿ 'ವಿಶೇಷ ವೇತನ'ವನ್ನು ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 4,000/- ರೂ.ಗಳ 'ವಿಶೇಷ ವೇತನ'ವನ್ನು ವೇತನದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ 1972ರ ನಿಯಮಗಳ 33ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ಉಪಗುಚ್ಚಗಳ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದಲೂ ಹೊರತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳು, ಪರಿನಿಯಮದ ಅಂದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಯಾವ ಸಂದಿಗ್ಧತೆಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಂಥ 9(21)(ಎ)(i) ನಿಯಮದಲ್ಲಿನ ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಹಿಂದೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು

ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಯೇ ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಇಂಥದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಇತರೆ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿದ್ದು, ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳು / ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ತಲುಪಿದ್ದರೂ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಇದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದರಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಬಿ.ಜಿ. ಅಕ್ಟರ (ನಿ) ವಿರುದ್ಧ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು (2006) 11 ಎಸ್‌ಸಿ 709ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಈ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತುಂಬಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಡಕುಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಏಳನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗವು, ದಿನಾಂಕ: 01.07.2017 ರಂದಿನ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಮೂಲಕ ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ ಠರಾವಿನಿಂದ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಅಪೀಲುದಾರರ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಖಂಡಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಇದು ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ: 03.02.1999 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಇದು ಮೂಲ ನಿಯಮ 9(25)ರಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಅದು ನಿಯಮ 9(21)(ಎ)(i) ದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದ

ಹೊರತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಯಮ 9(25)ರ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯೊಳಗೆ ಬರುವಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದ ಹೊರತುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಆಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವು ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷವನ್ನು ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವೇ ಸ್ವತಃ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಅಂಥದೇ ಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೂ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲೇಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲು 2,000/- ರೂ.ಗಳು ಅಥವಾ 4,000 ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಅಮೂಲ್ಯ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಗಳಿಸಿದಂಥ ಪಿಂಚಣಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರಾಕರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

13. ನಾವು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

14. ದಾಖಲೆಗಳ ಮೇಲಿನ ವಾದಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಾಡಿದ ನಿವೇದನೆಗಳಿಂದ, ಅಪೀಲುಗಳ ಈ ಗುಚ್ಛದಲ್ಲಿನ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದು, ಅವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:-

(i) ಆರಂಭದ ಹಿಂದಿನ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಇಂಥದೇ ಆದೇಶಗಳು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಇಂಥದೇ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ

ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದಾಗಿಯೇ ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಪಿಂಚಣಿಯ ಲೆಕ್ಕಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2,000 ರೂ.ಗಳ ಅಥವಾ 4,000 ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಸೇರ್ಪಡೆಗಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು / ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಅಪೀಲುದಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಸಲಾಗುವುದೇ?

(ii) ಪಿಂಚಣಿ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲು, 2,000/- ರೂ.ಗಳ ಅಥವಾ 4,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಈ ಹಿಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಸುತ್ತದೆಯೇ / ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುತ್ತವೆಯೇ?

(iii) ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 / ದಿನಾಂಕ: 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಡಿಆರ್‌ಡಿಬಿ, ಡಿಎಇ ಹಾಗೂ ಡಿಬಿಎಸ್‌ನ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ 2000/- ರೂ. ಅಥವಾ 4,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು 1972ರ ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯದ ಲೆಕ್ಕಚಾರದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನಿಯಮ 9(21)(ಎ)(i) ದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂಥ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದೇ?

15. ಮೇಲಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿವೇದನೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಉಪಬಂಧಗಳು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕೆಲವು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

16. ಮೂಲ ನಿಯಮಗಳ 9(21)(ಎ)(i) ನೇ ನಿಯಮ 'ವೇತನ'ವನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಿದ್ದು,

ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:-

(21)(ಎ) "ವೇತನ" ಎಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಪಡೆಯುವ,

(i) ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ವೇತನ, ಅಥವಾ ಮೂಲತಃ ಆತ ಧಾರಣ ಮಾಡಿರುವ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಹುದ್ದೆಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವಂಥ ಅಥವಾ ಆ ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಆತನ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಕಾರಣದಿಂದ ಆತ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವಂಥವನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅರ್ಹತೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ವೇತನ, ಹಾಗೂ

(ii) ಓವರ್‌ಸೀಸ್ ವೇತನ, ವಿಶೇಷ ವೇತನ ಹಾಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೇತನ, ಹಾಗೂ

(iii) ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಂದ ವೇತನದಂತೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಉಪ ಗುಚ್ಚಗಳು. ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಮಾಸಿಕವಾಗಿ ಪಡೆಯುವ ಮೊಬಲಗು.

17. ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮೂಲ ನಿಯಮ 9(25)ರಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಈ

ಮುಂದಿನಂತೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

(25) "ವಿಶೇಷ ವೇತನ" ಎಂದರೆ,

(ಎ) ಕರ್ತವ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಶೇಷವಾದ ಕೌಶಲ್ಯದ ಸ್ವರೂಪ;

ಅಥವಾ

(ಬಿ) ಕಾರ್ಯ ಅಥವಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸೇರ್ಪಡೆ.

- ಇವುಗಳ ಪರಿಗಣನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುವ ಹುದ್ದೆಯ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳಿಗೆ ವೇತನದ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳ ಎಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಬೇರೆ, ಬೇರೆ ಪ್ರವರ್ಗಗಳಿಗೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಾಗೂ ಮುಂಬಡ್ತಿ ಮೇಲಿನ ವೇತನದ ನಿಗದಿಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅದರ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಸಂಕಲನದಲ್ಲಿನ 8ನೇ ಅನುಬಂಧವನ್ನು ನೋಡಿ.

ಇತರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ, ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ, ನಿಗಮಗಳಿಗೆ, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿನಿಯೋಜನೆ (ಕರ್ತವ್ಯ) ಭತ್ಯೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಸಂಕಲನದಲ್ಲಿನ 5ನೇ ಅನುಬಂಧವನ್ನು ನೋಡಿ.

18. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಪಿಂಚಣಿ ಸಂದಾಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ಪಿಂಚಣಿ ನಿಯಮಗಳು, 1972ರ ಮೂಲಕ ವಿನಿಮಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1972ನೇ ನಿಯಮಗಳ 33ನೇ ನಿಯಮವು ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಈ ಮುಂದಿನ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ:-

33. ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳು

["ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳು" ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗುವ ನಿಕಟ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಆತನ ಮರಣದ ದಿನದಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸುವಂಥ ಮೂಲ ನಿಯಮಗಳ 9(21)(ಎ)(i) ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ಮೂಲ ವೇತನವಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಅಲ್ಲದೆ

ಅದು ಖಾಸಗಿ ವೃತ್ತಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ನೀಡುವ
ವೃತ್ತಿಯೇತರ ಭತ್ಯೆಯೂ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.]

[ವಿವರಣೆ:- ಸ್ಥಗಿತ ವೇತನ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು
ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಲು ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು.]

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

19. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ನಾಲ್ಕನೆ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗದಡಿಯಲ್ಲಿ, 'ಜಿ'
ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು 5900-6700/- ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಹಾಗೂ 'ಎಚ್'
ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು 5900-7300 ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಐದನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ
ಆಯೋಗದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ, ಮೇಲಿನ ಎರಡೂ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗಳನ್ನು 18400-22400ರ ಒಂದೇ
ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನ ಮಾಡಿ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿ 'ಎಚ್' ಎಂದು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಯಿತು.
ಆಮೂಲಾಗ್ರ ಪುನರವಲೋಕನದ ಮೇಲೆ, 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2000/- ವಿಶೇಷ
ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ದಿ: 03.02.1999ರ ಆದೇಶವನ್ನು
ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಆದೇಶದ ಸಮುಚಿತ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಮುಂದೆ
ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

“ಸಂ:ಡಿಆರ್‌ಡಿಒ/ಯುಎಸ್‌101-ಎ/ಬಿ ಸಿಪಿಸಿ/ಎಂಪಿಡಿ/ಡಿ (ಆರ್ ಮತ್ತು ಡಿ)

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ

ರಕ್ಷಣಾ ಸಂಶೋಧನಾ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ,

ನವದೆಹಲಿ

03 ಫೆಬ್ರವರಿ 1999

ಇವರಿಗೆ,
ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಸಂಶೋಧನಾ

ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ರಕ್ಷಣಾ ಸಂಶೋಧನೆ,
ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ, ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯ
ನವದೆಹಲಿ.

ವಿಷಯ: ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕಗಳು.

ಈ ಕೆಳಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ನಾನು ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಅವರ ಉತ್ತಮ ಕೊಡುಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಅವರನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು, ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಪ್ರೇರೇಪಿಸಲು ಹಾಗೂ ಪ್ರಭಾವಿಸಲು ಎಲ್ಲಾ ಸಮುಚಿತ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ತಂತ್ರಗಾರಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಯನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉನ್ನತ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಅವರು ವಹಿಸುವ ಪಾತ್ರವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲು ನಿರ್ದೇಶಿತನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈ ಮುಂದಿನ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ:

2. ಜನವರಿ 01, 1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ.

(1) ಸಮಗ್ರ ಪುನರವಲೋಕನದ ತರುವಾಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ರೂ.18,400/- ರೂ.22,400/- ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ನೀಡುವುದು.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

20. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ಕೆಲವು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಗಳನ್ನು ಬೇರೆ, ಬೇರೆ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನಗಳ ಮೂಲಕ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ, ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ ಇಲಾಖೆಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 12.08.1999ರ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯೆ, ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಮುಂತಾದವುಗಳಂಥ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ವೇತನದ ಭಾಗದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದಿರುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣದ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು

ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವೇತನದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳ ಕ್ಷೇಮನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಡಿಆರ್‌ಡಿಒವು, 13.05.2009ರ ಆದೇಶವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಪಿಂಚಣಿ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 13.05.1999ರ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:-

“ : 23007252 ಸಂ:ಸಿಹೆಚ್‌ಆರ್‌ಡಿ83101/ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕಗಳು -

6ನೇ ಸಿಪಿಸಿ/ಸಿ/ಪಿ/01

ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯ

ರಕ್ಷಣಾ ಸಂಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ

ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

'ಬಿ' ಬ್ಲಾಕ್, ಡಿಆರ್‌ಡಿಒ ಭವನ

ನವದೆಹಲಿ-110105.

13ನೇ ಮೇ, 2009

ನಿರ್ದೇಶಕರು

(ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳು / ಸ್ಥಾಪನೆಗಳು)

ವಿಷಯ: ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕಗಳು - ಪಿಂಚಣಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ
ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು.

ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ದಿ: 13ನೇ ಮೇ 2009ರ
ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಪತ್ರ ಸಂ:
ಡಿಎಚ್‌ಆರ್‌ಡಿ/85101/ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕಗಳು/++++-

ವಿರುದ್ಧ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕರಣ ನಡೆಸಿ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

22. ನಾವು ಈಗ ಮೊದಲ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಮೇಲಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದಂಥ ಎರಡು ಆಯಾಮಗಳಿವೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಏಕರೂಪದ ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಂಥ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳ ತೀರ್ಪಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದಂಥ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ (ಸಿ) ಸಂಖ್ಯೆ:2009ರ 4842ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿನ ಅನುಬಂಧ ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:20.4.2009ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಕುರಿತಂತೆ, ನಮಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಆದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಿದೆ". ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕೆಲವು ಇತರೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳು ಆರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ವಜಾಗೊಂಡಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರರನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ಈ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಕೋರಿದಂಥ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಕೂಡ ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಿದಂಥ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಪರಿಣಾಮವೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ,

ನಾವು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ಮೊದಲು ಮುಕ್ತವಾಗಿರಿಸಿದಂಥ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಮೇಲಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರೇಪಿತರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದಂಥ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು, ನಿರ್ಧರಿಸಲು ನಾವು ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಷಯದ ಎರಡನೇ ಆಯಾಮದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಎಂದರೆ ಅಪೀಲುದಾರರೇ ಸ್ವತಃ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಗಣನೆಗೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದು ವಿವೇದಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಇದು ಈಗಲೂ ಮುಕ್ತವಾಗಿದೆಯೇ ? ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ದಿನಾಂಕ: 13-05-2009ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಇದು ಪಿಂಚಣಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ 1999ನೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪಿಂಚಣಿಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಭಾಗದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟನಾದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಮೇಲಿನ ನಿಲುವನ್ನು 9(21)(ಎ)(i)ಯ ಮೂಲ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದಂಥ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ತರುವಾಯ, ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆದೇಶಗಳು ಬಂದಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವೇತನದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲು ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಗಮನಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಸೌಲಭ್ಯವು ವಿಸ್ತರಣೆಯಾಗಿರುವಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈಗಲೂ ತನ್ನದೇ ಸ್ವಂತ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಬಹುದು.

23. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಕರ್ನಾಟ ಬಿ.ಜಿ.ಅಕ್ಕರ (ನಿ) -ವಿರುದ್ಧ- ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ಯಾರಾ ಸಂಖ್ಯೆ.10 ರಲ್ಲಿನ ಗಮನಿಸಲಾದಂಥ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳಲ್ಲಿನ ಒಂದಾದ ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂ.(iii) ಆಗಿದ್ದು, ಈ ಮುಂದಿನದಕ್ಕೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ:

“10. ವಾದಿಸಿದ ವಾದಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ, ಈ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ:

(iii) ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ [ಕೆ.ಸಿ.ಗರ್ಗ್ (ಡಾ||) ವಿರುದ್ಧ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ] ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದರೆ, ಅಂತದೇ ವಿವಾದಾಂಶದ ಮೇಲಿನ ದಿನಾಂಕ 11.9.2011ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿತ ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನೇ ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದೆ?

24. ವಿವಾದ ಸಂಖ್ಯೆ (iii)ಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸುವ ಮೂಲಕ, ಈ ಮುಂದಿನ ಸಂಖ್ಯೆ.24-25 ಹಾಗೂ 26ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

“24. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ 9.10.1999ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇವೆಂದೂ ಆದರೂ, ಈ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಯು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಿರುವಂಥ ನಾಗರಿಕ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಎಲ್ಲಾ ನಾಗರಿಕ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಅಥವಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಿರುವುದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇತರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಇಂಥವೇ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು

ಪ್ರತೀಕೋಧಿಸುವ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನಡೆಯನ್ನು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ
ವಾದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

25. ಇಂಥದೇ ವಾದವನ್ನು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರ - ವಿರುದ್ಧ - ದಿಗಂಬರ್ (1995)4

ಎಸ್‌ಸಿ 683 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ
ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ: (ಎಸ್‌ಸಿಪಿ.691 ಪ್ಯಾರಾ 16)

“ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ, ತೀರ್ಪು ರಾಜ್ಯದ ಪರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕೆಲವು
ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸಂವಿಧಾನದ
136ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿವೇಚನಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೋರಲು
ಮೌಲ್ಯಯುತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ದಾರಿ ತಪ್ಪಿಸುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಅವುಗಳನ್ನು
ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕೆಲವು ತೀರ್ಪುಗಳ
ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲುಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಯುಕ್ತವಲ್ಲದ ಸಲಹೆ ಅಥವಾ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಅಥವಾ
ಯುಕ್ತವಲ್ಲದ ನಡತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ
ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವ ಸಂಭವವಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಎಲ್ಲ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ
ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯವು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೋ, ಅಲ್ಲಿ
ಅಂಥ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಅವುಗಳನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಂದಾಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ
ರಾಜ್ಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಬಾಧಿಸುವಂಥ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು
ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದಾಗಲೀ ಸಂವಿಧಾನದ 136ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿನ ತನ್ನ
ವಿವೇಚನಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪುರಸ್ಕರಿಸದಿರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಆದ್ದರಿಂದ, ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವ
ಸಂದರ್ಭಗಳು ಅಥವಾ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳೇ ಸ್ವತಃ ಏಕರೂಪದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿನ
ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಆರಂಭದಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಕೆಲವು ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ
ಸಂದರ್ಭಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಪರವಾಗಿ, ಅಂಥ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ
ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೆ, ರಾಜ್ಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು
ಗಂಭೀರವಾದ ತೊಂದರೆಗೆ ಸಿಲುಕಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವೆಡೆಯಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಸಾಧ್ಯತೆ

ವಿಷಯ(ಗಳ)ಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿ ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ವಿರುದ್ಧ ನಿಷೇಧವೇರಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದು ಜನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ”.

26. ಸದರಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತೀರ್ಪನ್ನು, ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಣಾಮಗಳು ತೀರ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಬಹುದಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅಪೀಲನ್ನು ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯ ಮೂಲಕ ನಿಷೇಧಿಸಬಹುದಾದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಇದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಅಥವಾ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ ಅಥವಾ ಒಳಗೊಂಡ ವಿವಾದಾಂಶದ ಗಂಭೀರತೆ ಅಥವಾ ಮಹತ್ವವು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸದಿರಬಹುದು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸಾದೃಶ ವಿಷಯಗಳು ತರುವಾಯ ಹಠಾತ್ತನೆ ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಡಕಿನ ಮಹತ್ವ ಮನವರಿಕೆಯಾದಾಗ, ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಾದೃಶ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಇತರರ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ತಲುಪಲು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ತರುವಾಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದರಿಂದ ತರುವಾಯದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವುದರಿಂದ ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದುರ್ಭಾವನೆ ಅಥವಾ ಗುಪ್ತ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಲು ರಾಜ್ಯವು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇರುವ ಒಂದೇ ವಿಧಾನವೆಂದರೆ “ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಎತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿದೆ”ಯೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಾದಿಸಿ, ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ಆಗ ಖಂಡಿತ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಭಿನ್ನವಾಗಿ ನೋಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಇರಬಹುದಾದಂತೆ ಇರಲಿ. ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಮೇಲೆ, ಪೂರ್ವ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯದ ತತ್ವವನ್ನಾಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ ಪ್ರತಿಷೇಧದ ತತ್ವವನ್ನಾಗಲೀ ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ನಿರೀಕ್ಷೆಗಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾನೂನಿನ ತತ್ವಗಳು ಅಥವಾ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿರುವ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತತೆಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ:29.10.1999ರ ದಿನಾಂಕದ ಸುತ್ತೋಲೆಯ (ದಿನಾಂಕ: 11.9.2001ರ ರಕ್ಷಣಾ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಸುತ್ತೋಲೆಗೆ ಸಂವಾದಿಯಾದ) ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿರುವುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿದ್ದು, ಅಂತಿಮತೆಯನ್ನು ತಲುಪಿದ ತೀರ್ಮಾನವು, ದಿನಾಂಕ: 11.9.2001ರ ತನ್ನ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಸುವ ಅಥವಾ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ರಾಜ್ಯದ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ”.

25. ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಧಿಸಿದ ಅನುಪಾತವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಮುಂಚಿನ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿಯ ಲೆಕ್ಕಚಾರದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವೇತನದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿದ್ದು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪೂರ್ವನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಬಂಧದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

26. ನಾವು ಈಗ ಮುಖ್ಯ ವಿವಾದಾಂಶ ಅಂದರೆ ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ (iii)ಕ್ಕೆ ಬರೋಣ. ದಿನಾಂಕ: 03.02.1999ರಂದಿನ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನದ ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದಂಥ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು, 2000/-ರೂ.ಗಳ ಸದರಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ವಿಶೇಷ ವೇತನದಂತೆ ವಿವರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವೇತನದ ವಾಸ್ತವ ಸ್ವರೂಪವು ಮೂಲ ನಿಯಮ 9(25)ರಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಂತೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವೇತನವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

27. ನಾವು, 9(25)ನೇ ಮೂಲ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅಡಿಗರೆ ಎಳೆದ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮರಳಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಮೇಲಿನ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನ ಎಂದರೆ, ಹುದ್ದೆ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಉಪಲಬ್ಧಿಗಳಿಗೆ ವೇತನ ಸ್ವರೂಪದ ಹೆಚ್ಚಳ ಎಂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು, (ಎ) ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ವಿಶೇಷವಾದ ಪ್ರಯಾಸದಾಯಕ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದರೆ; ಅಥವಾ (ಬಿ) ಕೆಲಸ ಅಥವಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸೇರ್ಪಡೆಯ ಪರಿಗಣಿಸಿ ನೀಡುವಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

28. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನದಂತೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ 2,000/-ರೂ.ಗಳ ಮೊಬಲಗು9(25)ನೇ ನಿಯಮದೊಳಗೆ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 3.2.1999ರ ಜ್ಞಾಪನವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ರೂ. 18,400 - 22,400ರ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿರುವ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ಪ್ರವರ್ಗವಾರಾದ ವಿವರಣೆಯಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದೇಶವು, ವಿಶೇಷವಾದ ಪ್ರಯಾಸದಾಯಕ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು; ಅಥವಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ವರೂಪದ/ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಶೇಷ ವೇತನದಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂದರ್ಭವು, ಎರಡು ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗಳು ಅಂದರೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗದಡಿಯಲ್ಲಿ ಐದನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗದ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿ, ಅಂದರೆ, ರೂ.18,400 - 22,400/- ರೂ.ಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಂಡಾಗ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರೂ.6700-7300/- ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿರುವಂಥ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಕುಂದುಕೊರತೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ವಿಶೇಷ ವೇತನವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಆಮೂಲಾಗ್ರ ಪುನರವಲೋಕನದಿಂದ ತಿಳಿದಿಬಂದಿದೆ. ದಿನಾಂಕ: 13.2.1999ರಂದಿನ ಜ್ಞಾಪನವು, ಐದನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮೊದಲಿನ ರೂ.5900-7300 ರೂ.ಗಳ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿ (ಪರಿಷ್ಕರಣಾ ಪೂರ್ವ) ಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಹಾಗೂ ಐದನೇ ಕೇಂದ್ರ ವೇತನ ಆಯೋಗದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಯೊಂದಿಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ವಿಲೀನಗೊಂಡ ಆದರೆ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳಂಥ ಎಲ್ಲಾ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಸಮಂಜಸತೆಯನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕಲು ನಮೂದಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟಕ್ಕೆ,

ಸಂಯೋಜಿತ ಅಹವಾಲು ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಸಲ್ಲಿಸಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಂಥದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 13.02.1999ರ ಜ್ಞಾಪನದ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಕಾರಣವನ್ನು ಅದರ ವಾಸ್ತವತೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮನಗಂಡಲ್ಲಿ, ಸೌಲಭ್ಯದ ಸದರಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಅಥವಾ ವಿಸ್ತರಣೆಯ, ವೇತನ ವಿನ್ಯಾಸದ ಅಸಮಂಜಸತೆಯಿಂದ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂತ 9(25)ನೇ ಮೂಲ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಹೊಂದುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿನ 2000ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಮೊಬಲಗಿನ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನೀಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಹಾಗೂ ಕೈಗೊಂಡ ನಿರ್ಣಯವು ದಿನಾಂಕ: 03.02.1999ರ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ಮೂಡಿಬಂದಂಥ 'ವಿಶೇಷ ವೇತನ' ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

29. 9(21)(ಎ)(i)ನೇ ಮೂಲ ನಿಯಮದ ಪರಿಭಾಷೆಯು, ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದ ಈ ಮುಂದಿನ ಎರಡೂ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಅಂದರೆ, (i) ವಿಶೇಷ ವೇತನ ಅಥವಾ (ii) ಆತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅರ್ಹತೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ವೇತನ-ಇವುಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. 9(21)(ಎ)(i)ನೇ ಮೂಲ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವಂಥ 'ವಿಶೇಷ ವೇತನ' ಪದಾವಳಿಯು, 9(25)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ. 9(25)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು, ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದಂಥ ಕರ್ತವ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕೆಲಸದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂಥ ಕಾರ್ಯ ಅಥವಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಶೇಷವಾದ ಪ್ರಯಾಸದಾಯಕ ಸ್ವರೂಪದ ಅಥವಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾದ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಅಥವಾ ಆ ಹುದ್ದೆಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎರಡನೇ ಸೇರ್ಪಡೆ, ಎಂದರೆ, ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೀಡುವಂಥದ್ದೆಂದು ಸೂಚಿಸುವಂಥ ವೈಯಕ್ತಿಕ

ಅರ್ಹತೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡುವಂಥದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ವಿಶೇಷ ವೇತನವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ, ಮೇಲಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದಂಥದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ವೇತನವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವುದು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿರುವುದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, 9(21)(ಎ)(i)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಂತೆ ವೇತನದಿಂದ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿರುವುದು ತರ್ಕಸಮ್ಮತವಾಗಿದ್ದರೂ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 03.02.1999 ರಂದಿನ ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನದ ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ವಿಶೇಷ ವೇತನವು 9(25)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾದಂಥ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಭರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ರೂ.2,000/- ರೂ.ಗಳ ಸದರಿ ಸೌಲಭ್ಯವು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ನೀಡಲಾದ ಸೌಲಭ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, 2,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನ ಮಂಜೂರಾತಿಯು, 9(25)ನೇ ನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನದ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಉನ್ನತ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, 03.02.1999 ರಂದು ಕಚೇರಿ ಜ್ಞಾಪನದ ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರಾದ ಹೆಚ್ಚಳವು, 9(21)(ಎ)(i) ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದ ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂಥ ವಿಶೇಷ ವೇತನದಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಂಥ ಸೌಲಭ್ಯದ ಹೆಚ್ಚಳವು ವಿಶೇಷ ವೇತನವೆಂದು ಪರಿಭಾಷಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು, ಆಮೂಲಾಗ್ರ ಪುನರವಲೋಕನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿದಂಥ ಸೌಲಭ್ಯದ ನಿಜ ಸ್ವರೂಪ ಹಾಗೂ ಲಕ್ಷಣವನ್ನು ಗಮನಿಸುವ 9(21)(ಎ)(i)ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ವೇತನದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರಲೇ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ: 01.01.1996 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2,000/- ರೂ.ಗಳ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 01.01.2006 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 4,000/- ರೂ.ಗಳ ವಿಶೇಷ ವೇತನವನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವ, ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ

ವೇತನದ ಭಾಗದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು ಅಥವಾ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿರುವುದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಇವುಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”