

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಶೋಕ್ ಭೂಷಣ್

ಹಾಗೂ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಜೀಯ್ ರಸ್ತೋಗಿ

ಗಂಗಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು - ವಿರುದ್ಧ - ಫಕೀರಪ್ಪ

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 11932/2018, ದಿನಾಂಕ 14ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, 2018.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಶೋಕ್ ಭೂಷಣ್:

ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದಿಂದ ನೀಡಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 17.07.2014ರ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ:

ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳು ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರ-ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 12.04.2005 ಮತ್ತು 16.05.2006ರಂದು ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನಾಗಿ ರೂ.1,40,000/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕರಾರಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಕೋರಿ, ಅಪೀಲುದಾರರು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 863/2008 ಮತ್ತು 864/2008ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹೋದರಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಇನ್ನೊಂದು ದಾವೆಯಾದ ಮೂಲ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 327/2008ನ್ನು ಸಹ ಇದರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 27.09.2010ರ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಸುಂಕದ ಕೊರತೆ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ, ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 863/2008 ಮತ್ತು

864/2008ರಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮಾರುವ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 69264-65/2010 ಮತ್ತು 69263/2010ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು, ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲು ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 14.03.2013ರ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇರೆಗೆ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ನಂತರ, ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ದಿನಾಂಕ 22.04.2013ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ, ಸುಂಕದ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಮೂಲ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 863 ಮತ್ತು 864/2008ರಲ್ಲಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಮಾರುವ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ವಾದಿಗಳ ಪರವಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎರಡೂ ದಾವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.12,013/- ಮತ್ತು ರೂ.20,320/- ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾದ ದಂಡವು ಎರಡೂ ದಾವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯ ಎರಡರಷ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರ - ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿಗಂಬರ್ ವಾರ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಲ್ಲಾ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು, ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2013 ಕೆಎಆರ್ 2099 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2013 ಕೆಎಆರ್ 2099 ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಅನುಸಾರ ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯ ಹತ್ತರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ

ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿರುವ, ಅಪೀಲುದಾರರು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 10ರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆಯೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸುಂಕದ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ದಂಡದ 2ರಷ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು, ಅದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರನು ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ 10ರಷ್ಟು ದರವನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಾಗ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೊರತೆ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ, ಅಂಥ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಸಹ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎರಡರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಬಳಸಿದೆಯೆಂದು ಸಹಾ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಲಿಖಿತ ಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪುಗಳನ್ನು ಹಚ್ಚಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪು ಹಚ್ಚಿರದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಾಗ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪರಿನಿಯಮ ಅಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ದಂಡದ 10ಪಟ್ಟು ದರವನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ದಿಗಂಬರ್ ವಾರ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಂಡವನ್ನು 10 ಪಟ್ಟು ದರದಿಂದ ತಗ್ಗಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಅರ್ಥೈಸಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಅನುಸರಿಸಿದೆ.

6. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಿದ್ದೇವೆ.

7. ಈಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಮಾರುವ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯ ಮೊತ್ತದ 2 ಪಟ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಬಳಸಬಹುದಾಗಿತ್ತೇ? ಅಥವಾ 10 ಪಟ್ಟು ದರದಲ್ಲಿ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹೊಣೆಯಾಗಿತ್ತೇ? ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

8. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮುಂದುವರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪು ಹಚ್ಚಿರದ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸಲು ಬದ್ಧನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು 33ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

“33. ಲಿಖಿತಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವುದು:- (1)

ಯಾರ ಮುಂದೆ, ಅವನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ, ಅಥವಾ ಅವನ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳ ನೆರವೇರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಬರುತ್ತದೆಯೋ, ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕಚೇರಿಯ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿರುವ ಆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಅಂಥ ಲಿಖಿತದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ

ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಿಲ್ಲವೆಂದು, ಅವನಿಗೆ ಕಂಡು ಬಂದರೆ, ಅವನು ಅದನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.”

9. ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಿಲ್ಲದ ಲಿಖಿತಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಬಾರದೆಂದು 34ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣವು ಈಗಿನ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“34. ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಿಲ್ಲದ ಲಿಖಿತಗಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಾಹ್ಯ, ಇತ್ಯಾದಿ:- ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾವನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಅಂಥ ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಿದ್ದ ಹೊರತು, ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವನೇ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಯಾವನೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅದನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅಧಿಪ್ರಮಾಣಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ:

ಪರಂತು,-

(ಕ) ಕೇವಲ ಹದಿನೈದು ಪೈಸೆಯನ್ನು ಮೀರದ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಅಥವಾ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಕ) ಮತ್ತು (ಖ) ಖಂಡಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಪೈಸೆ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಫಸಲಿನ ಅಡಮಾನದ (ಅನುಸೂಚಿಯ 35(ಕ) ಅನುಚ್ಛೇದ) ಲಿಖಿತವಲ್ಲದ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಎಲ್ಲ ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತ ಹೊರತುಪಡಿಸುವಿಕೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಅದರ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಸುಂಕವನ್ನು ಅಥವಾ ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಿದ ಲಿಖಿತದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ, ಅಂಥ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ

ಹತ್ತರಷ್ಟು ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯ ಭಾಗವು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದರೆ, ಅಂಥ ಸುಂಕ ಅಥವಾ ಭಾಗದ ಹತ್ತರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದು;

10. 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿ ಪಾವತಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು 38ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ. 39ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸ್ಟಾಂಪು ಲಿಖಿತಗಳನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ನಿರಾಕರಣೆಗೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. 38 ಮತ್ತು 39(1) ಪ್ರಕರಣಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

38. 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ದಂಡವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರನ ಅಧಿಕಾರ:- (1) 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಲಿಖಿತದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದಾಗ ಅವನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದರೆ, ಅಂಥ ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದಂಥ ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೀರಿದ ದಂಡದ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಬಹುದು.

(2) ಅಂಥ ಲಿಖಿತವನ್ನು, 13ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಅಥವಾ 14ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸಿರುವಲ್ಲಿ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರನು ಹಾಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಇಡೀ ದಂಡವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಬಹುದು.

39. ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸಿದ ಲಿಖಿತಗಳಿಗೆ ಸ್ಟಾಂಪು ಹಚ್ಚಲು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರನ ಅಧಿಕಾರ:- (1) ಕೇವಲ ಹದಿನೈದು ಪೈಸೆಯನ್ನು ಮೀರದ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಅಥವಾ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಕ) ಅಥವಾ (ಖ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಪೈಸೆ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಘಸಲು ಅಡಮಾನದ (ಅನುಸೂಚಿಯ 35ಕ ಅನುಚ್ಛೇದ) ಲಿಖಿತವಲ್ಲದ 33ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ

ಕಮಿಷನರನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸಿದಾಗ ಅಥವಾ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (2)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅವನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾಗ, ಅವನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದು-

(ಎ) ಅಂಥ ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಲಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಅದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಲಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಹಾಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಹಿಂಬರಹದ ಮೂಲಕ ಅವನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದು;

(ಬಿ) ಅಂಥ ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ, ಅವನು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕ ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬಿ ಕೊಡಲು ಅಗತ್ಯವಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಅಥವಾ ಅವನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದರೆ ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ ಹತ್ತರಷ್ಟನ್ನು ಮೀರದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯ ಭಾಗವನ್ನು, ಅಂಥ ಮೊಬಲಗು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ಮೊಬಲಗು ಆಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯದ್ದಾಗಿರಲಿ ಅದನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಅಂಥ ಲಿಖಿತವನ್ನು 13ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಅಥವಾ 14ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸಿರುವಾಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರನು, ಅವನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದರೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ನಿಯಮಿಸಿದ ಇಡೀ ದಂಡವನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಬಹುದು.

11. ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ, ಸ್ವಾಂಪು ಹಚ್ಚಿದ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಸುಂಕ ಹಾಗೂ ದಂಡ ಪಾವತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ದಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿನಿಯಮವು ಹೀಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ:

“ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಿದ ಲಿಖಿತದ ಪತ್ರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ, ಅಂಥ ಸುಂಕವನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯ ಭಾಗದ ಹತ್ತು ಪಟ್ಟು ಮೊತ್ತವು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದರೆ, ಅಂಥ ಸುಂಕ ಅಥವಾ ಭಾಗದ ಹತ್ತರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಮೊತ್ತ.”

12. ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ 10ರಷ್ಟನ್ನು ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆ ಭಾಗವು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದರೆ, ಅಂಥ ಸುಂಕ ಅಥವಾ ಭಾಗದ 10ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಮೊತ್ತವು ದಂಡವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪರಿನಿಯಮವು ನಿಯಮವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ.

13. 34ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವ ಭಾಷೆಯು, ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊತ್ತವು ಐದು ರೂ.ಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ, ಅಂಥ ಸುಂಕ ಅಥವಾ ಅದರ ಭಾಗದ 10ರಷ್ಟು ದರವನ್ನು ಮೀರಿದರೆ, ದಂಡದ ರಿಯಾಯಿತಿ ದರವನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 34ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಹಾಗೂ 39ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವೈರುಧ್ಯವಿದೆ. 39ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ) ಉಪಖಂಡವನ್ನು ಸಿದ್ಧ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ:

39.(1)(ಬಿ) ಅಂಥ ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹಚ್ಚಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ, ಅವನು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕ ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬಿ ಕೊಡಲು ಅಗತ್ಯವಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಅಥವಾ ಅವನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಯೋಚಿಸಿದರೆ

ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ ಹತ್ತರಷ್ಟನ್ನು ಮೀರದ ಮೊಬಲಗನ್ನು
ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯ ಭಾಗವನ್ನು, ಅಂಥ ಮೊಬಲಗು ಐದು
ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ಮೊಬಲಗು ಆಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ
ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಾಗಲಿ ಅದನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸತಕ್ಕುದು:

14. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಅಂಥ ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಸುಂಕ ವಿಧಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ
ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಪು ಹಚ್ಚಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ
ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಉಪಬಂಧದ ತರುವಾಯದ ಭಾಗವು
“ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ಸುಂಕದ ಮೊಬಲಗಿನ ಹತ್ತರಷ್ಟನ್ನು ಮೀರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಅವನು
ಯೋಚಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅಥವಾ ಅದರ ಕೊರತೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಅಂಥ ಮೊಬಲಗು ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು
ಮೀರಿದ ಮೊಬಲಗು ಆಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಾಗಲಿ” ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ.
ಹೀಗಾಗಿ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ವಿವೇಚನೆಯು “ಅವನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು
ಯೋಚಿಸಿದಲ್ಲಿ” ಎಂಬ ಪದಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಸುಂಕದ ಅಥವಾ ಅದರ ಭಾಗದ ಮೊತ್ತದ 10ರಷ್ಟು
ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್
ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. 33 ಮತ್ತು 39ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರದ ನಡುವೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ವೈರುಧ್ಯವಿದೆ.
ಉಪಬಂಧ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವೈರುಧ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶವು ಹುಡುಕುವುದು
ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವೇನಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ, ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ
ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಛೇರಿಯ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿರುವ
ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ 33ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, 33ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಲಿಖಿತಗಳನ್ನು
ಯಾರ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.
ಶಾಸನ ರಚನಾ ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಯು, ಸಾಕಷ್ಟು ಸ್ಟಾಂಪ್ ಹೊಂದಿರದ ಲಿಖಿತಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ
ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಇತರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಎಲ್ಲರೂ ಸುಂಕದ ಹತ್ತರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಅಥವಾ ಅದು ಐದು ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಾಗ ಕೊರತೆಯ ಭಾಗವನ್ನು, ವಿಧಿಸಬೇಕಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಉಪಬಂಧವು, ದಂಡದ ಅಗತ್ಯ ಪರಿಮಾಣವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸದೆಯೇ, 10ರಷ್ಟು ನಿಗದಿತ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಏಕರೂಪತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಇರುವುದಾಗಿದೆ. ಪರಿನಿಯಮವು ಜಿಲ್ಲೆಯ ರಾಜಸ್ವ ಆಡಳಿತದ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ರೂಪಿಸಲಾದಂತೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರುವ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರಿಗೆ ವಿವೇಚನಾಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು 2(ಡಿಡಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

2(ಡಿಡಿ). 'ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು' ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕಂದಾಯ ಆಡಳಿತದ ಪ್ರಭಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಥವಾ ಅದರ ಮೇರೆಗೆ ರಚಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳ ಅಂಥ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸರ್ಕಾರಿ ರಾಜಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ;

15. ಸುಂಕ ಮತ್ತು ದಂಡದ ಮೊಬಲಗನ್ನು 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. 37ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ:

37. ಪರಿಬಂಧಗೊಳಿಸಲಾದ ಲಿಖಿತಗಳೊಡನೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಬಗೆ:- (1) 33ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಪರಿಬಂಧಗೊಳಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಾಗ ಮತ್ತು 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಂಡವನ್ನು ಅಥವಾ 36ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದಾಗ ಅವನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಂಥ ಲಿಖಿತದ ಅಧಿಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು,

ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಧಿಸಿದ ಸುಂಕ ಮತ್ತು ದಂಡದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಬರಹದಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಥವಾ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವನು ನಿಯಮಿಸಬಹುದಾದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಇತರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಲಿಖಿತವನ್ನು ಹಾಗೆ ಪರಿಬಂಧಗೊಳಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅದರ ಮೂಲ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.

16. 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಅಂಥ ಲಿಖಿತದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾದ, ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡದ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವನ್ನು ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣವು “ಅವನು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದಲ್ಲಿ” ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಬಳಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಹತ್ತರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ದಂಡದ ಮರುಪಾವತಿಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ದಂಡವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 10 ರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಶಾಸನವು ಎಂದಿಗೂ ಉದ್ದೇಶಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ದಂಡವನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಸುಂಕ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ಪರಿಬಂಧಗೊಳಿಸಲು ಹಾಗೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಕಾರ್ಯಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಭಾಗವು 10 ರಷ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಯಾವುದೇ ಕಡಿಮೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲು 33ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಓದಿದಾಗ, ದಂಡವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ರವರಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ವಿವೇಚನೆಯು, 39ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಾನವಾಗಿದ್ದು, ದಂಡವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಅವನು 10 ರಷ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

17. ದಿಗಂಬರ್ ವಾರ್ತೆ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಉದಾಹರಿಸಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, 33 ಮತ್ತು 34ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ ನಂತರ, ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು 36ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನದನ್ನು ಹೇಳಿದೆ:

“36. ಈ ಉಪಬಂಧವು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸುವ, ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಸು ಹಚ್ಚಿಲ್ಲದ ಹೊರತು, ಅದನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗದು. ಇದಕ್ಕೆ ಅಪವಾದವಾಗಿ, ಈ ಪರಂತುಕವು ಸುಂಕ ಪಾವತಿ ಹಾಗೂ ದಂಡವನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಸುಂಕ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ಲಿಖಿತದ ಮೇಲೆ ಪಾವತಿಸಬಹುದಾದ ಸುಂಕವನ್ನು ಶಾಸನವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಸುಂಕವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾವತಿಸಬಹುದಾದ ಸುಂಕವು ಒಮ್ಮೆ ಶಾಸನದಿಂದ ನಿಶ್ಚಿತವಾದರೆ, ಸುಂಕ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ “ತಕ್ಕದ್ದು” ಎಂಬ ಪದ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಕಡ್ಡಾಯವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದಾಗ, ಅಂಥ ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು 58ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಲಿಖಿತಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವಾಂಸು ಹಚ್ಚಿಲ್ಲವೆಂಬ

ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅದೇ ದಾವೆಯ ಅಥವಾ ವ್ಯವಹಾರಣೆಯ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು 35ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮೂಲ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ದಾಖಲಿಸಲಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪುನರವಲೋಕನ ಮಾಡಲು ತಾನಾಗಿಯೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಆಗಲಿ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ 58ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸರಿಯಾಗಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಹಚ್ಚಿಲ್ಲದ ಲಿಖಿತವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಲಿಖಿತವು ಸಾಕಷ್ಟು ಮೊತ್ತದ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸರಿಯಾದ ವಿವರಣೆಯಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ವಿಧಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಸುಂಕದ ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಹಚ್ಚಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವುದು, ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತವನ್ನು, ಅದು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬಂದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಹಚ್ಚಲಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಉಪಬಂಧಿಸಿ, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದು.”

18. 33ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಸುಂಕವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾದ ಪದವು “ತಕ್ಕದ್ದು” ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ದಂಡವನ್ನು 10 ರಷ್ಟು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು 33 ಮತ್ತು 34ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ. ದಿಗಂಬರ್ ವಾರ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಅಧಿನಿಯಮದ 33 ಮತ್ತು 34ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ದಿಗಂಬರ್ ವಾರ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ

ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪೆಸಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ನಾವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾದ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಬೇಕಿದೆ.

19. ಸದ್ಯದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಅಂಶವಿದ್ದು, 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ದಂಡದ 10 ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದಾಗೂ ಮತ್ತು ವಿಧಿಸಬೇಕಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, 38ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸುಂಕವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಲೆಕ್ಟರ್‌ರವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎರಡರಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವಾಗ, ಈ ಮುಂದಿನ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿದೆ:

“ಮೂಲ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 863/08 ಮತ್ತು 864/08ರ ವಾದಿಗಳು ಕೃಷಿಕರಾಗಿದ್ದು, ಶೇರೆವಾಡ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ನಿರಾಕರಿಸಿಲ್ಲ. ವಾದಿಗಳ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು, ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರ ಅರ್ಹತೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ದಸ್ತಾವೇಜೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಅನುಭವವಿರದ ಸ್ಥಳೀಯ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರಿಂದ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ತಯಾರಾಗಿವೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ **ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2011 ಕೆಎಆರ್ 4719**ರಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾದ ಅನುಪಾತವನ್ನು, ಸದರಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಂಡದ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಈಗಿನ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯ ಮೊತ್ತದ ಎರಡರಷ್ಟರನ್ನು ದಂಡವಾಗಿ ವಿಧಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.”

20. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವು ಬಹುಬೇಗನೆ 22.04.2013ರಂದು, ಎಂದರೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಮೊದಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಪರಿಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ದಾವೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸದೇ

ಅದನ್ನು ಆರಂಭಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ದಂಡದ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಮತ್ತು ಆ ನಂತರ ದಂಡವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಲೆಕ್ಟರ್‌ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ಗಣನೀಯ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ವ್ಯವಹರಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿರುವಂಥ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ದಂಡವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರ ಬಳಿ ಹೋಗುವುದನ್ನು ನಿವಾರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಧಿಸಿದಂತೆ ಎರಡರಷ್ಟು ದಂಡದೊಂದಿಗೆ ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯ ಸಂದಾಯವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿದೆಯೆಂಬುದು ಮತ್ತು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಗಮನಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳು ದಂಡದ ಮರುಪಾವತಿ/ಇಳಿತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸುಸಂಬಂಧ ಪರಿಗಣನೆಯಾಗಿವೆಯೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

21. ಹಿಂದಿನ ಹೇಳಿದ ಚರ್ಚೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಂಡದ 10ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಲಂಬಿಸುವ ಮತ್ತು ಆ ನಂತರ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಅವಲಂಬಿಸುವುದರ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ 33ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದೆ ಎಂಬುದೇ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಸುಂಕದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ದಂಡದ ಎರಡರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮಾರುವ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಮೇಲೆ ದಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತೇವೆ.

22. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ಷೇಮ ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”