

(ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅನಿಲ್ ಆರ್ ದವೆ

ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆದರ್ಶ ಕುಮಾರ್ ಗೋಯಲ್

ಪ್ರಕಾಶ್ ಮತ್ತು ಇತರರು-ವಿರುದ್ಧ-ಫಲವತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 7217/2013, ದಿನಾಂಕ: 16 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2015.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆದರ್ಶ ಕುಮಾರ್ ಗೋಯಲ್:

1. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೊಂದಿಗಿರುವ ಈ ಗುಂಪಿನ ಎಲ್ಲಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿರುವ ಏಕಮಾತ್ರ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 (ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ) ಉತ್ತರಾನ್ವಯ ಪರಿಣಾಮ ಹೊಂದಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನೆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಎಐಆರ್ 2011 ಕೆಎಆರ್ 78 ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಫಲವತಿ-ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕಾಶ್, ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯತೆಯ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ 0 ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಬಾಧಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.
2. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸದರಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಉಚ್ಚ ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿಯೇ ವಿಭಿನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ಇತರ ಹಲವಾರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಕುರಿತಾಗಿ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಸರಿತನದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ನಂತರ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯದ ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಬಹುದೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ವಿಚಾರಣಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
3. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರವೇ ಸಿವಿಲ್ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಂ .2013 ರ 7217 ರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತೇವೆ: ಎದುರುದಾರ-ವಾದಿ ಫಲವತಿಯು 28 ನೇ 1 ಭಾಗ ಪಾಲನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದು ' ಎ ' ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಸಿಟಿಎಸ್ ಸಂ .3241 ರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ' ಎ ' ಯಿಂದ ' ಜಿ ' ವರೆಗಿನ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿನ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ 7 ನೇ 1 ಭಾಗದ ಅಳತೆಯ ಪಾಲಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಳಗಾವಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ (ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ) ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಓ.ಎಸ್.ಸಂ .12/1992 ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದರು.
4. ವಾದಿಯ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಆಕೆಯ ಮೃತ ತಂದೆಯ ದತ್ತು ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುನಂದಾ ಬಾಯಿಯವರಿಂದ ಆಕೆಯ ತಂದೆಗೆ ಅನುವಂಶಿಕವಾಗಿ ಆರ್ಜಿತವಾಗಿದ್ದವು. 1988 ರ ಫೆಬ್ರವರಿ 18 ರಂದು ಆಕೆಯ ತಂದೆ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ನಂತರ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಆಕೆಯು ಪಾಲನ್ನು ಆರ್ಜಿಸುತ್ತಾಳೆ ಎಂಬುದಾಗಿತ್ತು.
5. ವಾದಿಯು ತಾನು ತನ್ನ ಮೃತ ತಂದೆಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಪಾಲನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಹೊರತು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದು ದಾವೆಯ ಪ್ರಧಾನ ವಾದವಾಗಿತ್ತು. ದಾವೆಯ ಇತ್ಯರ್ಥದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು 2005 ರ 39 ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಪಾಲನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದಳು. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಕೆಯ ತಂದೆಯ ಸಾವಿನ ನಂತರದ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ 28 ನೇ 1 ಭಾಗದ

ಪಾಲಿಗೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಡಿಗ್ರಿಗೊಳಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಇತರ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ 7 ನೇ 1 ಭಾಗ ಪಾಲನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ, ಸ್ವತ್ತಿನ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಲನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

6. ಎದುರುದಾರ-ವಾದಿಯು, ಸ್ವತ್ತಿನ ಕೆಲವು ಬಾಬುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ೧ ಕ್ಷೇಮಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿದ ವಾದಗಳ ಜೊತೆಗೆ, 2005 ರ 39 ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ದಾಯಾದಿಯಾಗಿದ್ದು, ಆಕೆಯು ತನ್ನ ಸಹೋದರರಿಗೆ ಸ ಮಾನ ವಾಗಿ ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಿತೃಾರ್ಥವಾಗಿ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿದ್ದಾಳೆಂದು ದೂರಿನೊಂದಿಗೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಚ ಮೊದಲನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಳು.

7. ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ವಾದಿಯು ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪಾಲನ್ನು ಕೇಮು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಕ್ಷೇಮನ್ನು 2005 ರ 39 ನೇ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಇದ್ದಂತೆ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956 ರ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ 2005 ರ 39 ನೇ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ವಾದಿಯ ತಂದೆಯು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಉಪಬಂಧವು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಿದ ಎಂ. ಪೃಥ್ವಿರಾಜ್-ವಿರುದ್ಧ-ನೀಲಮ್ಮ ಎನ್., ಐ.ಎಲ್.ಆರ್ 2009 ಕೆಎಆರ್ 3612 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಅದು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕಾದ ಏಕಮಾತ್ರ ಕಾನೂನಾಗಿತ್ತು.

8. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು:

(ii) ವಾದಿಯು 2005 ರ 39 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನುಸಾರ ಪಾಲಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರುವಳೇ?'

9. ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಉತ್ತರಾನ್ವಯವಾದದ್ದೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಅದು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಯಿತು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ: ಚ

“ 61 ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಕಾನೂನು, (2009) ರ ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 99 ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಜಿ. ಶೇಖರ್-ವಿರುದ್ಧ ಗೀತಾ ಮತ್ತು ಇತರರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಅನುಸಾರ ಈಗಾಗಲೇ ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ತಪ್ಪದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ಅನ್ವಯವನ್ನು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಅನ್ವಯವಾಗುವ ದಿನದಂದೇ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.

62. ದಾವೆಯನ್ನು 1992 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೂಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಶವಂತ್ ಚಂದ್ರಕಾಂತ್ ಉಪಾಧ್ಯೆ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಇದು ನಡೆದದ್ದು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದರೂ ಕೂಡ, 2005 ರ 39 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನುಸಾರ ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಾನ ಮಾನ ವು, ತಿದ್ದು ಪಡಿಯಾದ ಉಪಬಂಧದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗನುಸಾರ ಸೃಷ್ಟಿಯಾದ ಕಾನೂನಿನ ಕಲ್ಪನೆಯ ಮೂಲಕ ಮಹಿಳಾ ಸದಸ್ಯೆಯೂ ಕೂಡ ದಾಯಾದಿಯಾಗುತ್ತಾಳೆ ಮತ್ತು ಹುಟ್ಟಿನಿಂದಲೇ ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕನ್ನುಪಡೆಯುತ್ತಾಳೆ ೦

ಬುದಾಗಿದೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲಾ ಪುರುಷ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಮನಾಗಿ ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಾಲುದಾರ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ನಡೆದಾಗ, ದಾಯಾದಿಗಳು ಸಮಾನ ಅಳತೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಭಾಜನವಾಗುತ್ತಾರೆ. 2005 ರ 39 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನುಸಾರ ಮತ್ತು (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ಜಿ.ಎಸ್. ಶೇಖರ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಘೋಷಿಸಿರುವಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಾನಮಾನವು ಇದೇ ಆಗಿದೆ. 2005 ರ 39 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸದಂತೆ ಅಥವಾ ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಂತೆ ಹೊರಗಿಡುವ ಏಕಮಾತ್ರ ಅಪವಾದದ ಸಂದರ್ಭವೇನೆಂದರೆ, 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (5) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನುಸಾರ 20.12.2004 ಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ನೋಂದಣಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಯಾಗಿರಬೇಕು ಅಥವಾ ಆ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅಂತಿಮತೆ ಹೊಂದಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಯಾಗಿರಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭ ಮಾತ್ರ ಅದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪವಾದವಾಗಿದೆ.

63. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂದರ್ಭ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (5) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅಪವಾದದ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ನೆರವಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೊಂಡ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸಾರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಜಾರಿಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಚ ೬೦ ದು ತೀರ್ಪು ಆ ಅಂಶವನ್ನು ಕುರಿತಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿದಂತೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬದ್ಧತಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವ ನಮಗೆ ಅಷ್ಟೇ ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಮತ್ತು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡ ಇತರ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಚರ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ತೀರ್ಪನ್ನು ಹಿಗ್ಗಿಸುತ್ತಾ ಹೋಗುವ ಅಗತ್ಯ ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.”

10. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಎದುರುದಾರ-ವಾದಿಯು ' ಎ ' ಯಿ ೦ ದ ' ಡಿ ' ವರೆಗಿನ ಅನುಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಬಾಬುಗಳಲ್ಲಿ 7 ನೇ 1 ಭಾಗದ ಪಾಲಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿದ್ದಾಳೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ' ಎಫ್ ' ಅನುಸೂಚಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಮೊದಲನೆಯ ಬಾಬನ್ನು ವಾದಿಯೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾಳೆ. ಇತರ ಎರಡು ಬಾಬುಗಳ ಪೈಕಿ 2 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಆಕೆಯು 7 ನೇ 1 ಭಾಗದ ಪಾಲಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳೆಂದು ಮತ್ತು 3 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಶೇ .40 ಒಡತನದಲ್ಲಿ 7 ನೇ 1 ಭಾಗದ ಪಾಲಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

11. ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧವು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಯ ತಂದೆಯು 1988 ನೇ ಇಸವಿಯ ಫೆಬ್ರವರಿ 18 ರಂದು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮವು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅವರು ದಾಯಾದಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯ ಷರತ್ತಾಗಿರುವ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 66 “ ದಾಯಾದಿಯ ಪುತ್ರಿ ” ಯೆಂಬುದಾಗಿ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1988 ರ ಫೆಬ್ರವರಿ 18 ರಂದು ವಾದಿಯ ತಂದೆಯು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ನಂತರ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ವಾರಸುದಾರರ ಪಾಲುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೂಪವನ್ನು ಪಡೆದವು, ಅದು ಪಕ್ಷಕಾರರಲ್ಲಿ ನಿಹಿತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿತು. ಅಂಥ ನಿಹಿತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಇಲ್ಲವಾಗಿಸುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆ ನಂತರದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತ ಉಪಬಂಧ ಅಥವಾ ಅಗತ್ಯ ಇಂಗಿತವು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅದು ಅಂಥ ನಿಹಿತ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅಪಹರಿಸಲಾಗದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಸ್ವತಃ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಉಪಬಂಧವೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಎಂದರೆ, 2005 ರ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 9 “ ರಂದು ಮತ್ತು ಆ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ” ಎಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ ಎಂದು ಅವರು

ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆ ಉಪಬಂಧವು ಚಲಿಸುತ್ತಿರುವಂತೆ ಉತ್ತರಾಂತ್ಯವಾದರೂ ಕೂಡ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕೆಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅನ್ವಯವಾಗಿಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

12. ಎದುರುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಾರೆ.

13. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಗಮನಿಸಲಾಗುವ ಪರಸ್ಪರ ವಿರುದ್ಧದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ನಾವು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ.

14. ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಎತ್ತಿದ ವಾದವು ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಲುವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿ ಇತರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಎತ್ತಿದ ವಾದವು ಏನೆಂದರೆ, ಹಿಂದೂ ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ದಾಯಾದಿಯಾಗಿದ್ದ ಆಕೆಯ ತಂದೆಯು 2005 ರ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 9 ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವಾಗ ಆ ಪುತ್ರಿಯ ಕೇಮಿಗ್ 2005 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಈ ವಾದವು ಶಾಸನದ ಪದಶಃ ಅರ್ಥದ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾದ ವ್ಯಕ್ತ ಉಪಬಂಧವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇಂಗಿತ ಉದ್ದೇಶವಾಗಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಮಹತ್ವದ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಉತ್ತರಾಂತ್ಯವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದು ನಿಹಿತವಾದ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಬಾಧಕವುಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ತತ್ವವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ ಶ್ಯಾಮ ಸುಂದರ್ ವಿರುದ್ಧ-ರಾಮ್ ಕುಮಾರ್ (2001) 8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 24, 22 ರಿಂದ 27 ನೇ ಪ್ಯಾರಾ, ಅಂಥ ಒಬ್ಬ ದಾಯಾದಿಯು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಹಾಗೆ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದ ಕಾನೂನಿನ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಉಪಬಂಧದ ಅನುಸಾರ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರವು ತೆರೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಳತೆ ಮತ್ತು ಸರಹದ್ದುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ನಡೆಯದಿದ್ದರೂ ವಾರಸುದಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೂಪ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. 6 (5) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಂಘರ್ಷಾತ್ಮಕವಾಗಿರುವ ಉಪಬಂಧವು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧದೊಂದಿಗೆ ಸಮರಸವಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುವ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧದ ಅರ್ಥಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. 6 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧವು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಮಾತ್ರ ಪುತ್ರಿಯ ಮೇಲೆ ದಾಯಾದಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕೂ ಹಿಂದಿನ ಯಾವುದೇ ಅವಧಿಗಲ್ಲ. 6 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವೂ ಕೂಡ 6 (5) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧವು ಅನ್ವಯವಾದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. 6 (5) ನೇ ಪ್ರಕರಣವು 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ನೇ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ ಜಾರಿಯಾಗುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಪರಂತುಕ ಮತ್ತು ವಿವರಣೆಯೂ ಕೂಡ 6 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅನ್ವಯಗೊಂಡಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ವಿವರಣೆಯು ಒಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ನಿಯಮವಾಗಿದೆಯೇ 2. ಹೊರತು ಅದು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧವಲ್ಲವೆಂದೂ ಕೂಡ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪುತ್ರಿಯು ದಾಯಾದಿಯಾಗುವ ದಿನಾಂಕವು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನದಂದು ಮತ್ತು ಆ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗಳು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವಂತೆ ಅಬಾಧಿತವಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ವಿವರಣೆಯು ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ನೋಂದಣಿಯಾದ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದೆ. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೇನೆಂದರೆ, ಸದರಿ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೂ ಮುಂಚೆ

ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾದ ಮತ್ತು ಸಿಂಧುವಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ಅಳಿಸಿಹಾಕುವುದಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅದನ್ನು ಆಪಾದಿಸುವ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ನೈಜತೆಯ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯು ಅರ್ಹವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆಂಬುದು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಾದವಾಗಿದೆ.

15. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾದ ನಿಲುವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ: ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಕಾನೂನು ಆಯೋಗದ 174 ನೇ ವರದಿಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರ ವಿರುದ್ಧದ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಶಾಸನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದ್ದು, ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಚ ಪ್ರಶ್ನೆತ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿರುವಂತೆ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾದದ್ದೆಂದು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪುತ್ರಿಯು ಹುಟ್ಟಿನಿಂದಲೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಆರ್ಜಿಸಿದ್ದಾಳೆ ಮತ್ತು ದಾಯಾದಿಯಾಗಿದ್ದ ಆಕೆಯ ತಂದೆಯು ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪಾಲುಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ನಡೆಸಿರಬಹುದಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯೂ ಕೂಡ ಅದು ನೋಂದಣಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಹೊರತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ನೋಂದಾಯಿತ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ನಡೆದಿರದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಪುತ್ರಿಯ ಪಾಲು ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪರಿಣಾಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

16. ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಾದಗಳಿಗೆ ನಾವು ಯುಕ್ತ ಗಮನವನ್ನು ಹರಿಸಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. 2005 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಂಚಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ:

ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣ |

ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣ

6. ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಪ್ರಾಪ್ತಿ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಂತರ, ಹಿಂದೂ ಪುರುಷನೊಬ್ಬನು ಮರಣ ಹೊಂದಿದಾಗ, ಆತನ ಮರಣದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆತನು ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ, ಆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ಆತನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯು ಜೀವಂತವಿರುವ ಸದಸ್ಯರ

" 6. ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಪ್ರಾಪ್ತಿ.-(1) ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ, ಮಿತಾಕ್ಷರ ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಹಿಂದೂ ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ, ದಾಯಾದಿ ಪುತ್ರಿಯು, (ಎ) ಪುತ್ರನಿಗಿರುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ತನ್ನ ಸ್ವಂ ತ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿನಿಂದಲೇ ದಾಯಾದಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು; (ಬಿ) ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಆಕೆಯು ಪುತ್ರನಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ತಾನು ಏನನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತೋ ಅದೇ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು; ಜೀವಿತಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕವೇ ಹೊರತು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುಸಾರವಲ್ಲದ ಪ್ರಾಪ್ತಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು: ಪರಂತು, ಮೃತನು 1 ನೇ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಮಹಿಳಾ ಸಂಬಂಧಿಯೊಬ್ಬಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಮಹಿಳಾ ಸಂಬಂಧಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಅದೇ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಪುರುಷ ಸಂಬಂಧಿಯೊಬ್ಬನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ಮೃತನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೊರತು ಉತ್ತರ ಜೀವಿತಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕವಲ್ಲದೆ, ಮರಣ ಮೇಲಿನ ಉತ್ತರ (ಸಿ) ಸದರಿ ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪುತ್ರನಿಗಿರುವಂತಹುದೇ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಹಿಂದೂ ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿಗೆ ಮಾಡಿದ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲೇಖವು ದಾಯಾದಿ ಪುತ್ರಗೆ ಮಾಡಿದ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು: ಪರಂತು, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವುದು ಯಾವುದೂ,

2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ನಡೆದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಯಾವುದೇ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಅಥವಾ ಮರಣಶಾಸನ ವಿಲೇವಾರಿ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಯಾವುದೇ ವಿಲೇವಾರಿ ಅಥವಾ ಪರಭಾರೆಗೆ ಬಾಧಕವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅಸಿಂಧುಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. (2) ಹಿಂದೂ ಮಹಿಳೆಯು (1) ನೇ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದ ಬಲದಿಂದಾಗಿ ಯಾವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾದ ಆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಾಯಾದಿ ಒಡೆತನದ ಘಟನೆಗಳ ಸಹಿತ ಆಕೆಯು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಥವಾ ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಮರಣ ಶಾಸನ ವಿಲೇವಾರಿ ಮೂಲಕ ಆಕೆಯು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವ ಸ್ವತ್ತೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ವಂಶಪಾರಂಪರ್ಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ವಿವರಣೆ 1: ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಿಂದೂ ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು, ಆತನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಆತನ ಮರಣದ ನಿಕಟ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯು ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಆತನಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತದ್ದೇ ಪಾಲೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ವಿವರಣೆ 2: ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಯಾವುದ, ಅದ ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಪಾಲನ್ನು ವಂಶ ಪಾರಂಪರ್ಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದ

| (3) ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಂತರ ಒಬ್ಬ ಹಿಂದೂ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಬ ಮಿತಾಕ್ಷರ ಕಾನೂನಿಗೊಳಪಡುವ ಹಿಂದೂ ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ಆತನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೊರತು ಹೊರತು ಉತ್ತರ ಜೀವಿತಾಧಿ ಕಾರದ ಮೂಲಕವಲ್ಲದೆ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಮರಣ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಂಶ ಪಾರಂಪರ್ಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು, (ಎ) ಪುತ್ರನಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಷ್ಟೇ ಪಾಲನ್ನು ಪುತ್ರಿಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು; (ಬಿ) ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪುತ್ರ ಅಥವಾ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪುತ್ರಿಯ ಪಾಲನ್ನು, ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬದುಕಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಪಾಲಿನಂತೆ, ಅಂಥ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪತ್ರ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪುತ್ರಿಯ ಜೀವಂತವಾಗಿರುವ ಮಗುವಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು; ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಮೃತನ| ಮರಣದ ಮುಂಚೆ | ದಾಯಾದಿತನದಿಂದ ಸ್ವಯಂ| ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ಆತನ ಯಾರೇ| ವಾರಸುದಾರನನ್ನು ಸಶಕ್ತೆ ಗೊಳಿಸುತ್ತದೆಂದು ಅರ್ಥೈಸ| ತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಸಿ) ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣಹೊಂದಿದ ಪತ್ರ ಅಥವಾ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪುತ್ರಿಯ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಮಗುವಿನ ಪಾಲನ್ನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆತ ಅಥವಾ ಆಕೆ ಒಂದು ಬದುಕಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತಹ ಪಾಲಿನಂತೆ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪತ್ರ ಅಥವಾ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಪುತ್ರಿಯ ಹಿಂದೆಯೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಂಥ ಮಗುವಿನ ಮಗುವಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ವಿವರಣೆ: ಈ ಉಪ - ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಿಂದೂ ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು, ಆತನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಆತನ ಮರಣದ ನಿಕಟ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯು ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಆತನಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದ್ದಂತದ್ದೇ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ಪಾಲೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು. (4) ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಂತರ, ತಂದೆ, ತಾತ ಅಥವಾ ಮುತ್ತಾತನ ಯಾವುದೇ ಋಣಭಾರವನ್ನು ತೀರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಿಂದೂ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಗ, ಮೊಮ್ಮಗ ಅಥವಾ ಮರಿ ಮೊಮ್ಮಗನು ಧರ್ಮಶ್ರದ್ಧೆಯ ಬಾಧ್ಯತೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ಏಕಮಾತ್ರ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಋಣ ಭಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಗ, ಮೊಮ್ಮಗ ಅಥವಾ ಮರಿ ಮೊಮ್ಮಗನ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾನ್ಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.: ಪರಂತು, ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕರಾರಾಗಿರುವ

ಯಾವುದೇ ಋಣಭಾರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಯಾವುದೂ, (ಎ) ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಮಗ, ಮೊಮ್ಮಗ ಅಥವಾ ಮರಿ ಮೊಮ್ಮಗನ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯವಹರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಯಾರೇ ಸಾಲ ನೀಡಿದವನ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಬಾಧಕವುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ; ಅಥವಾ (ಬಿ) ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ಋಣಭಾರ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಪರಭಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ ಯಾವುದೇ ಪರಭಾರಿಯು, ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ಅಧಿನಿಯಮಿತವಾಗದೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಬಹುದಾಗಿತ್ತೋ ಹಾಗೆ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದೇ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಧರ್ಮಶುದ್ಧಿಯ ಬಾಧ್ಯತಾ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತಹದಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. ವಿವರಣೆ: (ಎ) ಖಂಡದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, " ಮಗ ", " ಮೊಮ್ಮಗ " ಅಥವಾ " ಮರಿ ಮೊಮ್ಮಗ " ಪದಾವಳಿಯನ್ನು, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಜನಿಸಿದ ಅಥವಾ ದತ್ತು ಪಡೆದ ಮಗ, ಮೊಮ್ಮಗ ಅಥವಾ ಮರಿ ಮೊಮ್ಮಗನನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(5) ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವುದು ಯಾವುದೂ, 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ವಿವರಣೆ: ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ " ಪಾಲುದಾರಿಕೆ " ಎಂದರೆ, ನಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1908 (1908 ರ 16) ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ನೋಂದಣಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಎಂದರ್ಥ.

17. ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪಾರವೇ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ (ತಿದ್ದು ಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ' ದಾಯಾದಿ ಪತ್ರಿ ' ಯ ಹಕ್ಕು ಪ್ರದತ್ತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 6 (3) ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅದರ ಅನ್ವಯಕ್ಕಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ ಮರಣ ಹೊಂದುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಶಾಸನದ ಸಹಜ ಭಾಷೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪಾರವು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾದದ್ದೆಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಗತ್ಯ ಇಂಗಿತದ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಹೊರತು ಅದು ಎಂದಿಗೂ ಉತ್ತರಾನ್ವಯವಾದದ್ದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ಯಾಮ ಸುಂದರ್ ವಿರುದ್ಧ ರಾಮ್ ಕುಮಾರ್(2001) 8 ಎಸ್ಸಿ 24, 22 ರಿಂದ 27 ನೇ ಪ್ಯಾರಾ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಉಪಬಂಧಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಜಾರಿ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತ ಉಪಬಂಧವಾಗಲಿ ಅಗತ್ಯ ಇಂಗಿತವಾಗಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರವರ್ತನೆಯ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂಥ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯು, ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿಲ್ಲದ ಉಪಬಂಧದ ಅನುಸಾರ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ತೆರೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗಿನ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಜಾರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಆಲೋಚಿಸೋಣ. ಈ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸಮರ್ಥಿತವಾಗಲಾರದು.

18. ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಶಾಸನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ವಾದದ್ದೆಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಎದುರುದಾರರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗದು. ಸಾಮಾಜಿಕ ಶಾಸನವಾದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಹೊರತು ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ ಹೊರತು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಶಾಸಕಾಂಗವು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅದರ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಾಯಾದಿಯ ಮರಣವು ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಶಾಸನದ ವ್ಯಕ್ತ ಭಾಷೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನ ಅಬಾಧಿತವಾದ ವಿಲೇವಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ಪರಭಾರಗಳು ಅಥವಾ

ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವ ಪರಂತುಕವೂ ಕೂಡ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪುತ್ರಿಯು ದಾಯಾದಿಯಾಗಬಹುದು ಎಂಬ ಊಹೆಗೆ ಆಸ್ಪದ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧವು ಅನ್ವಯವಾಗಬಹುದಾಗಿರುವಾಗ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ದಾಯಾದಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರದ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಬಾಧಕವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಂತುಕವು ಅರ್ಥೈಸುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ವಿವರಣೆಯನ್ನೂ 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ರ ನಂತರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯಾಗುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ 6 (5) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧದೊಂದಿಗೆ ಸಾಮರಸ್ಯದಿಂದ ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯು ಅದರದೇ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಪರಂತುಕದ ಅಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ 5 ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವಿವರಣೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಸೇರಿಲ್ಲ.

19. ಉಪಬಂಧದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಪರಸ್ಥ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ ಆರ್.ಬಿ.ಐ.-ವಿರುದ್ಧ-ಪಿಯರ್ಲೆಸ್, (1987) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 424, ಪ್ಯಾರಾ 33 ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮವೇನೆಂದರೆ ಶಾಸನದ ಪದಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಭಾವನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸಂದಿಗ್ಧವಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನಾಯುಕ್ತವಾದ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಖೆಹರ್ ಸಿಂಗ್-ವಿರುದ್ಧ ರಾಜ್ಯ(1988) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 609. ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಂಘರ್ಷಾತ್ಮಕವಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಆಶಯಕ್ಕೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮೈನಿಂಗ್ ಆಫೀಸರ್-ವಿರುದ್ಧ ಟಾಟಾ ಐರನ್ ಅಂಡ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಕಂ (2001) 7 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 358.

20. ಪರಂತುಕ ಅಥವಾ ವಿವರಣೆಯು ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಗಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಹಲವಾರು ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪರಸ್ಥ, ಸಂದರ್ಭ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ವಿವಿಧ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಸ್. ಸುಂದರಂ ಪಿಳ್ಳೆ-ವಿರುದ್ಧ-ಆರ್. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮನ್(1985) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 591.

21. ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮವೇನೆಂದರೆ ಪರಂತುಕವು ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೋ ಒಂದನ್ನು ಅದರಿಂದ ಹೊರತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅದು ಆ ಅಧಿನಿಯಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ಬಿಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಪರಸ್ಥ, ಸಂದರ್ಭ ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶವು ಹಾಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದರೆ ವಿಭಿನ್ನ ನಿಯಮವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿಯಮವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ವಿವರಣೆಯು ಪ್ರಕರಣದ ಪದಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಭಾಷೆ ಅಥವಾ ಉದ್ದೇಶ ಹಾಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದರೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಪರಿಭಾಷಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಶಾಸನದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ನಿಯಮಗಳು ಉಪಯುಕ್ತ ಸೇವಕರಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ಕ್ಲಿಷ್ಟಕರ ಒಡೆಯರಾಗಿರುತ್ತವೆ ಕೇಶವ ರಾವ್‌ಜಿ ಅಂಡ್ ಕಂ.-ವಿರುದ್ಧ ಸಿ.ಐ.ಟಿ(1990) 2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 231. ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ಉದ್ದೇಶ ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕಂಡು ಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿದೆ.

22. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, 6 (1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವು ಮತ್ತು 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (5) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಧೇಯಕವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ದಿನಾಂಕವಾದ 20 ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2004 ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ನಡೆದ, ಅದರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ವಿವರಣೆಯು, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದಾಗ ಸಿಂಧುವಾಗಿರುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ತೆರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಸುವುದಿಲ್ಲ. 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೆ ಅಂತಿಮ ರೂಪ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯಗೊಳಿಸದಂತೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ, ವಿಧೇಯಕವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಕಲಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ಅಪಹರಿಸದಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಹಕ್ಕು ಲಭ್ಯವಾದಾಗ ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಾಗುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿದೆ. 6 (1) ಮತ್ತು (3) ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 0 ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖ್ಯ ಉಪಬಂಧವು

ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಬಲಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿದೆಯೇ ಹೊರತು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅದರ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಂಥ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸುಸ್ಥಾಪಿತ ಮೂಲತತ್ವಗಳು 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಮುಗಿಸಿಬಿಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ರ ನಂತರವೂ ಕೂಡ ಆದ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಿವರಣೆ ಅಥವಾ ಪರಂತುಕವು ಒಳಗೊಳ್ಳಲಾರದು.

23. ಆ ಪ್ರಕಾರ, ಪುತ್ರಿಯರು ಯಾವಾಗ ಜನಿಸಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ 2005 ರ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 9 ರಂದು ಬದುಕಿರುವ ದಾಯಾದಿಗಳ ಬದುಕಿರುವ ಪುತ್ರಿಯರಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೇರೆಗಿನ ಹಕ್ಕುಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. 2004 ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 20 ನೇ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಅನ್ವಯವಾಗಬಹುದಾದ, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ನಡೆದಿರಬಹುದಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ವಿಲೇವಾರಿ ಅಥವಾ ಪರಿಭಾರೆಯು ಅಬಾಧಿತವಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ಆ ನಂತರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹರಣೆಯು ವಿವರಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

24. ಮೇಲ್ಕಂಡ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ಅನುಸಾರ, ಸಿವಿಲ್ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಂ .7217/2013 ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಚ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ವಿಷಯವನ್ನು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರ ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಾಪಸ್ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು 2015 ರ ನವೆಂಬರ್ 24 ರಂದು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

25. ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯವು ಈ ಮುಂಚಿನ ತೀರ್ಪುಗಳಿಗೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿದ್ದು, ಆ ಯಾವುದೇ ತೀರ್ಪುಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಾವು ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮುಂದಿಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸೋಣ. ಎದುರುದಾರರು ಕಾಣಿಸಿದ ಮುಖ್ಯ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಇಂತಿವೆ: ಪ್ರೇಮಾ ವಿರುದ್ಧ ನಂಜೇ ಗೌಡ, ಗಂಡುರಿ ಕೋಟೇಶ್ವರಮ್ಮ-ವಿರುದ್ಧ ಚಾಕಿರಿ ಯಾನದಿ, ವಿ.ಕೆ. ಸುರೇಂದ್ರ-ವಿರುದ್ಧ ವಿ.ಕೆ. ತಿಮ್ಮಯ್ಯ ", 9 ರಾಮ್ ಸರೂಪ್ - ವಿರುದ್ಧ-ಮುನ್ನಿ 12, 9 ದಯಾವತಿ-ವಿರುದ್ಧ ಇಂದರ್ಜಿತ್ 13, ಅಮರ್ಜಿತ್ ಕೌರ್-ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರೀತಂ ಸಿಂಗ್* 9, ಲಕ್ಷ್ಮಿ ನಾರಾಯಣ್ ಗುನ್ ವಿರುದ್ಧ ನಿರಂಜನ್ ಮೋದಕ್ 15 " 9, ಎಸ್. ಸಾಯಿ ರೆಡ್ಡಿ-ವಿರುದ್ಧ-ಎಸ್. ನಾರಾಯಣ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ವಿರುದ್ಧ- ನಾರಾಯಣ ರಾವ್ 17 ". ಈ ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ನಿರ್ಣಯಗಳು ಕಾನೂನು ಬದಲಾವಣೆಗೊಂಡ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದು, ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಶಾಸಕಾಂಗದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ಕಾನೂನು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅವುಗಳು ನಿರ್ಣಯಿಸಿವೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಕಾನೂನಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮೂಲ ತತ್ವವನ್ನು ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಎದುರುದಾರರು ನಿಲುವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡ ಈ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

25.1 (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ರಾಮ್ ಸರೂಪ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪೂರ್ವ ಕ್ರಯದ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿದ ಪಂಜಾಬ್ ಅಧಿನಿಯಮ 1960 ರ 10 ರ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ವ ಕ್ರಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1930 ಕ್ಕೆ ಆದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿತ್ತು. ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡ 31 ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗೊಂಡ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅಸಂಗತವಾದ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸಿತ್ತು. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾದದ್ದೆಂದು ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಯಿತು.

25.2. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ದಯಾವತಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪಂಜಾಬ್ ಖುಣ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956 ರ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಶಾಸನಕ್ಕೆ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿಯೇ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ದಾವೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮವು ಕೆಲವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗಿರುವ ಖುಣಭಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಇಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.

25.3. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ಲಕ್ಷ್ಮಿ ನಾರಾಯಣ್ ಗುನ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಆವರಣ ಬಾಡಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956 ರ 13 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕರಣವು ಹೊಸ ಕಾನೂನಿನ ಯೋಜನೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿಯೇ ಉಪಬಂಧಿಸಿತ್ತು.

25.4. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ಅಮರ್‌ಜಿತ್ ಕೌರ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪಂಜಾಬ್ ಪೂರ್ವ-ಕ್ರಯ (ನಿರಸನ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1973 ರ 3 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕರಣವು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಪೂರ್ವ-ಕ್ರಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸಿತ್ತು.

25.5. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ವಿ.ಕೆ. ಸುರೇಂದ್ರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ನಿರೂಪಿಸಲಾದ ಮೂಲ ತತ್ವದ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ, ಅದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವರೂಪದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಮು ಮಾಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲಿರುವ ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯವು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರೂಪಿಸಿದೆ.

25.6. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ಎಸ್. ಸಾಯಿರೆಡ್ಡಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಯವವಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಲುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರವೂ ಕೂಡ ಅಂತಿಮ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಂತರದಲ್ಲಾದ ಘಟನೆಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಆ ಪಾಲುಗಳನ್ನು ವ್ಯತ್ಯಸ್ತಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಪುತ್ರನೊಬ್ಬನು ತನ್ನ ತಂದೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪಾಲುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಂತಿಮ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮುಂಚೆ ಅವಿವಾಹಿತ ಪುತ್ರಿಯರಿಗೆ ಪಾಲು ನೀಡುವ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿತ್ತು. (ನೋಡಿ: ಎ.ಪಿ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1986) ಅದರಂತೆ, ಅವಿವಾಹಿತ ಪುತ್ರಿಯರು ತಮ್ಮ ಪಾಲುಗಳಿಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ವಿವಾದಾಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಸಂದರ್ಭವು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನಾಂಕದಂದು, ಯಾವ ದಾಯಾದಿಯ ಪುತ್ರಿಯು ಹಕ್ಕನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿದಳೋ ಆ ದಾಯಾದಿಯು ಬದುಕಿಲ್ಲದಿರುವ ಸಂದರ್ಭವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾಗದಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರವರ್ತನೆಯ ಮೂಲಕ ಈಗಾಗಲೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪಾಲುಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೂಪ ಪಡೆದಿರುವ ಸಂದರ್ಭವಾಗಲಿ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ಪ್ರೇಮಾ ಮತ್ತು ಗಂಡೂರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇದೇ ಸ್ಥಿತಿಯಿದೆ.

25.7. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ನಾರಾಯಣರಾವ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯಾದ ನಂತರವೂ ಕೂಡ ಕೂಡು ಕುಟುಂಬವು ಮುಂದುವರೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ನಿರೂಪಿಸಿದ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನೆರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವತಃ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪರ್ಯವೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರದವಾದ ಹಕ್ಕು ದಾಯಾದಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವ ಮತ್ತು

ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಜೀವಂತವಾಗಿರುವ ' ದಾಯಾದಿ ಪುತ್ರಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರದತ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

25.8. ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ವಿರುದ್ಧ-ಮಂಗಿಲಾಲ್ ಪಿಂಡ್ವಾಲ್ ಮತ್ತು ಪಶ್ಚಿಮ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಶುಗರ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್-ವಿರುದ್ಧ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯಗಳಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇತರ ಸಂವಾದಿ ತೀರ್ಪುಗಳಾಗಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸುಸಂಬದ್ಧವಾದವುಗಳೆಂದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪುಗಳು ಉಪಬಂಧದ ನಿರಸನದ ಪರಿಣಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತವೆಯೇ ಹೊರತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ವ್ಯವಹರಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

26. ಈಗ ನಾವು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡ ತೀರ್ಪುಗಳ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬರೋಣ. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ಎಂ. ಪೃಥ್ವಿರಾಜ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿಲುವು ಮೇಲೆ ಏನು ಹೇಳಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ. ಇದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವ ಪೂರ್ವನ್ವಯವೆಂಬಂತೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅದು ಪರಾಮರ್ಶೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ, ಶೀಲಾ ದೇವಿ-ವಿರುದ್ಧ-ಲಾಲ್ ಚಂದ್ ಮತ್ತು ಜಿ. ಶೇಖರ್-ವಿರುದ್ಧ-ಗೀತಾ ' ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಭಾಗೀರಥಿ - ವಿರುದ್ಧ ~ ಎಸ್. ಮಣಿವಣ್ಣನ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಮದ್ರಾಸ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. (ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ) ಚ ಶೀಲಾದೇವಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ:

21. ಆ ಅಧಿನಿಯಮವು ಹಳೆಯ ಹಿಂದೂ ಕಾನೂನಿನ ಮೇಲೆ ಅಧಿಪತ್ಯ ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತದೆಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾಗಿದೆ. ಸಂಸತ್ತು ಮಹಿಳಾ ವಾರಸುದಾರರಿಗೆ, ಕೂಡು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆಯೂ ಕೂಡ, ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ಅನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಿದೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಉಪಬಂಧವನ್ನು 1987 ನೇ ಇಸವಿಯಷ್ಟು ಹಿಂದೆಯೇ ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಿತ್ತು. ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರವು 1989 ರಲ್ಲಿ ತೆರೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 ರ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವು ವಾರಸುದಾರರು ಕೇವಲ ಪುರುಷ ವಂಶಜರಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾಯಾದಿಯು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ದಿನದಂದು ತೆರೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿದ ಪರಂತುಕವು ಅದಕ್ಕೆ ಅಪವಾದವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಬಾಬು ಲಾಲ್‌ನ ಮೊದಲನೆಯ ಪತ್ರ, ಎಂದರೆ, ಲಾಲ್ ಚಂದ್ ಅಪವಾದವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲಾಲ್ ಚಂದ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಸೋಹನ್‌ಲಾಲ್‌ನಿಗೂ ಕೂಡ ಅದರ ಲಾಭವು ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದು ಎದುರುದಾರ-ವಾದಿಗಳ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಎರಡನೇ ಪುತ್ರ, ಸೋಹನ್‌ಲಾಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಆತನು ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956 ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಜನಿಸಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ. ಬದರಿನಾರಾಯಣ ಶಂಕರ ಭಂಡಾರಿ-ವಿರುದ್ಧ-ಓಂಪ್ರಕಾಶ್ ಶಂಕರ್ ಭಂಡಾರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠದ ಚ ತೀರ್ಪು ಕೂಡ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿಲುವಿಗೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

26.1. ಗುರುಪಾದ್ ಖಂಡಪ್ಪ ಮಗ್ನುಮ್-ವಿರುದ್ಧ-ಹೀರಾಬಾಯಿ ಖಂಡಪ್ಪ ಮುದ್ದುಮ್, ಶ್ಯಾಮಾದೇವಿ ವಿರುದ್ಧ-ಮಂಜು ಶುಕ್ಲ ಮತ್ತು ಅನಾರ್ ದೇವಿ ವಿರುದ್ಧ ಪರಮೇಶ್ವರಿ ದೇವಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ (2005 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಿಂತ ಮುಂಚಿನ) 6 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ 1 ನೇ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದೆ. ಒಂದು ಪರಿಭಾವಿತ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವ

ಉಪಬಂಧದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ಸುಸ್ಥಾಪಿತ ಮೂಲತತ್ವದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ದಾಯಾದಿಯ ಮರಣದ ನಿಕಟ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವ ಪರಿಭಾವಿತ ಉಪಬಂಧಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ಯಾಮಾದೇವಿ ಮತ್ತು ಅನಾರ್ ದೇವಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಅದೇ ನಿಲುವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆ.

26.2. ವೈಶಾಲಿ ಸತೀಶ್ ಗಾನೋರ್ಕರ್-ವಿರುದ್ಧ ಸತೀಶ್ ಕೇಶವರಾವ್ ಗಾನೋರ್ಕರ್ 27 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪುತ್ರಿಯು 2005 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ ಜನಿಸಿದ ಹೊರತು, ಆಕೆಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಆದರೆ, ಆ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸದಸ್ಯರ ಪೀಠವು ಆ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಭಿನ್ನ ನಿಲುವನ್ನು ತಾಳಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ನಂತರ ಪುತ್ರಿಯ ಜನನವು ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಷರತ್ತಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ಕಂಡು ಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ದಿನಾಂಕದಂದು ಪುತ್ರಿಯು ಜೀವಂತವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ತಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಾಗಿರಬೇಕು.

26.3 ಕಾಳೆ-ವಿರುದ್ಧ-ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ದಿಗಂಬರ್ ಆಧಾರ್ ಪಾಟೀಲ್-ವಿರುದ್ಧ-ದೇವರಾಮ್ ಗಿರ್ಧರ್ ಪಾಟೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಕೌಟುಂಬಿಕ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕೆ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಸಂತೋಷ್ ಹಜಾರಿ ವಿರುದ್ಧ-ಪುರುಷೋತ್ತಮ್ ತಿವಾರಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ತೀರ್ಪು, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ವಿಪರ್ಯಯಗೊಳಿಸುವಾಗ ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಾರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರೂಪಿಸಿದೆ.

26.4. ಕನ್ನಯ್ಯನ್-ವಿರುದ್ಧ-ದಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಎಕ್ಸೈಜ್, ಸಿ.ಐ.ಟಿ ಗುಜರಾತ್-ವಿರುದ್ಧ ಕೇಶವಲಾಲ್ ಲಾಲೂಬಾಯ್ ಪಟೇಲ್, ಉಮಾಯಾಲ್ ಆಚ್ಚಿ-ವಿರುದ್ಧ-ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಅಚ್ಚಿ . ಎಐಆರ್ 1945 ಎಫ್‌ಸಿ 25 31 (ಡಿ) ಮತ್ತು ಶಿವಪ್ಪ ಲಕ್ಷ್ಮಣ್-ವಿರುದ್ಧ- ಯಲ್ಲವ್ವ ಶಿವಪ್ಪ ಶಿವಗಣ್ಣವರ್ ಎಐಆರ್ 1954 ಬಿಓಎಂ 47, 4 ನೇ ಪ್ಯಾರಾ, ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು, ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯು ಪೂರ್ವ-ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಮಾನ್ಯತೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಹೊಸ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

26.5 ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ, ಸಿವಿಲ್ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಂ .7217/2013 ಅನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಪ್ಯಾರಾ 24 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭಾಗದೊಂದಿಗೆ ನಮ್ಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಈ ಆದೇಶದ ಎರಡನೇ ಭಾಗವಾಗಿ, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯರ ವಿರುದ್ಧದ ಲಿಂಗ ತಾರತಮ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಭಾಗ --II

27. ಲಿಂಗ ತಾರತಮ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಈ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಭಾಗಿಯಾಗದಿದ್ದರೂ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದು, ಅದು ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯರ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಲಿಂಗ ತಾರತಮ್ಯದ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗಳು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯತ್ತಲೂ ಕೂಡ ಕೊಂಡೊಯ್ದಿವೆ. ಸಂವಿಧಾನದ ಖಾತರಿಯಿದ್ದರೂ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯರು ತಾರತಮ್ಯ ಧೋರಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಬೊಟ್ಟು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ವಿವಾದವು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಪತಿಯು ಸ್ವ-ಇಚ್ಛಾ ವಿವಾಹ ವಿಚ್ಛೇದನ ಪಡೆಯುವ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ರಕ್ಷಣೆಯಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಆಕೆಗೆ ಆತ್ಮಗೌರವ ಮತ್ತು ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಹಮದಾಬಾದ್ ವುಮೆನ್ ಆಕ್ಷನ್

ಗ್ರೂಪ್ (ಎಡಬ್ಲ್ಯೂಎಚ್) ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ (1997) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 573 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಎತ್ತಿದ್ದರೂ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ವ್ಯವಹರಿಸಬೇಕಾದ ರಾಜ್ಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಒಳಗೊಂಡಿದೆಯೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ, ತಾರತಮ್ಯದ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ತೊಡಗಲಿಲ್ಲ. ಸರಳಾ ಮುದಲ್ ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ (1995) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 635 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸಮಾನ ನಾಗರಿಕ ಸಂಹಿತೆಗಾಗಿ ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಸಹಾಯ್ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಧುಕೇಶ್ವರ್-ವಿರುದ್ಧ ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ (1996 (5) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 125) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಒಬ್ಬ ಕಾರ್ಯಕರ್ತನ ಪಾತ್ರವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಬದಲಿಗೆ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸೂಚಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಮಸ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ.

37. ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾಗಿದೆ. ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠವು ಸದರಿ ವಿವಾದವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಆತ್ಮಗೌರವದಿಂದ 38 ಬದುಕುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ 21 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವು, ಆ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯರ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತದೆಂದು ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯರ (ವಿವಾಹ ವಿಚ್ಛೇದನ ಕುರಿತ ಹಕ್ಕುಗಳ ರಕ್ಷಣೆ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1986 ರ ಬಗ್ಗೆ ಎತ್ತಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಸಂವಿಧಾನದ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದು, ಅದೇ ಅಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿತ್ತು.

28. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಕಾರ್ಯನೀತಿ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ 14, 15 ಮತ್ತು 21 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಮತ್ತು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಮಹಿಳೆಯರ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮುಂದಾಗದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಇರುವ ಕಾರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಡ್ಯಾನಿಯಲ್ ಲತಿಫಿ-ವಿರುದ್ಧ-ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ(2001) 7 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 740 ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಜಾವೆದ್-ವಿರುದ್ಧ ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಬಹುಪತ್ನಿತ್ವ ಪದ್ಧತಿಯು ಸಮಾಜದ ನೈತಿಕತೆಗಳಿಗೆ ಮಾರಕವಾಗಿದ್ದು, ಸತಿ 40 ಪದ್ಧತಿಯಂತೆಯೇ ಅದನ್ನೂ ರದ್ದುಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ತ್ರಿಸದಸ್ಯ ಪೀಠವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಧರ್ಮವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಏಕಪತ್ನಿತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವ ನಡತೆ ನಿಯಮಗಳು ಸಿಂಧುವಾದುವುಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಸ್ಲಿಂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾನೂನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಜಾನ್ ವಲ್ಲಮಾತ್ತಮ್-ವಿರುದ್ಧ-ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಧರ್ಮಾರ್ಥದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಯಿಲನ್ನು ಮಾಡಲು ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ನರ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ಭಾರತೀಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1925 ರ 118 ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಯಾವುದೇ ತರ್ಕ ಸಮ್ಮತವಾದ ಆಧಾರದಿಂದ ಕೂಡಿರದೆ, ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ನರ ವಿರುದ್ಧ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು, 14 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ. ವಿವಾಹ ಮತ್ತು ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಕಾನೂನುಗಳು ಧರ್ಮದ ಭಾಗವಲ್ಲ, ಕಾನೂನು ಕಾಲದೊಂದಿಗೆ ಬದಲಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಉಪಬಂಧದ ಸಿಂಧುತ್ವ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

" ಪ್ಯಾರಾ 33 ಓಲ್ಲಾ ಟೆಲ್ಲಿಸ್ ವಿರುದ್ಧ ಬಾಂಬೆ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ [1985 (3) ಎಸ್‌ಸಿ 545] ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮನೇಕಾ ಗಾಂಧಿ-ವಿರುದ್ಧ-ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ [1978 (1) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 248] ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸಂವಿಧಾನದ 21 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಖಾತ್ರಿ ಪಡಿಸಲಾದ " ಜೀವಿಸುವ ಮತ್ತು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಹಕ್ಕು " 1 ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು " ಗೌರವದಿಂದ ಬದುಕುವ ಹಕ್ಕನ್ನು " ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ

ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ, ತನ್ನ ಪತಿಯಿಂದ ವಿಚ್ಛೇದನಗೊಂಡ ಒಬ್ಬ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಗೆ ಆಕೆ ಪುನರ್ವಿವಾಹವಾಗಬಹುದಾದ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 125 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಗಂಡನಿಂದ ಜೀವನಾಂಶ ಪಡೆಯುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು, ಅಂಥ ಒಂದು ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಸೂಕ್ತ, ಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಆಕೆಯ ಪತಿಯಿಂದ ಜೀವನಾಂಶ ಪಡೆಯುವಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಗೆ ತಪ್ಪಿಸುವ ಮತ್ತು ಇದ್ದಂತೆ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹಿಂದಿನ ಪತಿಯು ಆಕೆಯ ಜೀವನಾಂಶವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಆ ನಂತರ ಒಬ್ಬ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಂದ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಬಳಿಗೆ ಆಶ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಆಕೆಯನ್ನು ಅಲೆದಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ವಕ್ಸ ಮಂಡಳಿಯ ಕದ ತಟ್ಟಲು ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 125 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಸೂಕ್ತ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾದ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿತ ಉಪಬಂಧಗಳಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತದಲ್ಲಿನ ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಕಾರಿ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯರು ತಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ಪತಿಗಳಿಂದ ಜೀವನಾಂಶ ಪಡೆಯುವ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹಾಗೆ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾದ, ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾದ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಉಪಬಂಧಗಳು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ IX ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ, ಒಬ್ಬ ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಮುಸ್ಲಿಂ ಮಹಿಳೆಯು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅನುಚಿತವಾದ ತಾರತಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾಳೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದೂ, ಬೌದ್ಧ, ಜೈನ, ಪಾರ್ಸಿ ಅಥವಾ ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಲಭ್ಯವಾಗುವ ಸಂಹಿತೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತಹ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನಿನ ಉಪಬಂಧಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯು ಆಕೆಗೆ ದೊರೆಯದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಈ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಅನ್ಯಥಾ ಒಂದೇ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾನತೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ಸಮಾನ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಆಜ್ಞಾಪಿಸುವ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುಸ್ಲಿಂ ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅವರು ಮುಸ್ಲಿಂ ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಾರರಿಂದ ಏಕಮಾತ್ರ ಕಾರಣದ

29. ಚಾರು ಖುರಾನಾ ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ 47 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಿನಿಮೋದ್ಯಮದಲ್ಲಿನ ' ಸಿನಿ ಕಾಡೂಮ್ ಮೇಲೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಧರ್ಮದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸುವ ಸಂವಿಧಾನದ 15 ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನೂ ಕೂಡ ಅದು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ " ಮೇಕಪ್ ಆರ್ಟಿಸ್ಟ್ಸ್ ಎನ್ ಮತ್ತು ಹೇರ್ ಡ್ರೆಸರ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್'ಗೆ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಲಿಂಗ ತಾರತಮ್ಯದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದೆ. ಅಂಥ ತಾರತಮ್ಯವ ಮೂಲಭೂತ ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುತ್ತದೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

30. ಹಾಗಾಗಿ, ವಿಷಯದ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು (ಪಿಐಎಲ್) ದಾಖಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹಿಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಲೇಖನಗಳೂ ಕೂಡ ಎತ್ತಿವೆ. ದಿನಾಂಕ 24-9-2015ರ " ದಿ ಟೈಮ್ಸ್ " ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ವಂದನಾ ಶುಕ್ಲ ಅವರ " ಮುಸ್ಲಿಂ ವುಮೆನ್ಸ್ ಕ್ಲೆಸ್ಟ್ ಫಾರ್ ಈಕ್ವಾಲಿಟಿ " ಲೇಖನ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 4-10-2015ರ " ಸಂಡೇ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಮ್ಯಾಗಝಿನ್ " ನಲ್ಲಿ

31. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳ ಚ ಆದೇಶದಂತೆ ಸೂಕ್ತ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಇಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

32. ಮಾನ್ಯ ಅಟಾರ್ನಿ ಜನರಲ್ ಅವರಿಗೆ ಮತ್ತು ನವದೆಹಲಿಯ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಾನೂನು ಸೇವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ 2015 ರ ನವೆಂಬರ್ 23 ರಂದು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ತಿಳಿಸಬಹುದಾದಂತೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು. ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಯಿಚ್ಛೆಯಿಂದ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಕರಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನೆರವು ನೀಡಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದರೆ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿ ನೆರವು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇವೆ.