

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೀರಪ್ಪ

ಸಂದೀಪ್ ಬಿ.ಎನ್. -ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರೇನ್ಸ್ ಕಂ.ಅ., ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು

ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲ ಅಪೀಲುಸಂಖ್ಯೆ: 6823/2016 (ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಸಿ), ದಿನಾಂಕ 4 ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2019

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೀರಪ್ಪ:

ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ' ಅಧಿನಿಯಮ ' ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ) ರ 22 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ ಇ.ಸಿ.ಎ.ಸಂ .4/2014 ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರ/ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಯುಕ್ತರು ಹೊರಡಿಸಿದ 02.08.2016 ರಂದಿನ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಅಪೀಲುದಾರನು, ಮಾಸಿಕ 8,000/-ಸಂಬಳದ ಮೇಲೆ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಬಳಿ ಕೆಎ-03-ಡಿ -5331 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.ಮುಂದುವರೆದು, 05.08.2013 ರಂದು ಲಿಂಗಸುಗೂರ ರಾಯಚೂರುನಲ್ಲಿನ ತಿಂತಿಣಿ ಸೇತುವೆ ಬಳಿ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ರಸ್ತೆ ಕಡೆಗಿನ ಲಿಂಗಸುಗೂರಿನಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬಲ್ಲಿ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಮುಂದುವರೆಯುವಾಗ, ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೇಗದಿಂದಾಗಿ, ವಾಹನದ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಳೆದುಕೊಂಡು ರಸ್ತೆ ಬದಿಯ ಕಂದಕದಲ್ಲಿ ಮೊಗಚಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.ಇದರಿಂದಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳುಂಟಾಗಿ, ವಾಹನದಲ್ಲಿದ್ದ ಇತರರಿಗೂ ಸಹಾ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಗಾಯಗಳುಂಟಾಗಿರುತ್ತವೆ.ಈತನನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸಾಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ತರುವಾಯ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮಲ್ಲಿಗೆ ಮೆಡಿಕಲ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ.ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಇವರ ಎಡತೊಡೆಯ ಮೂಳೆ ಮುರಿದು, ದೇಹದ ಇತರೆ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಗಾಯಗಳುಂಟಾಗಿವೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಯಿತು.ವೈದ್ಯಕೀಯ ಹಾಗೂ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಾಗಿ ಸುಮಾರು 1,50,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

3. ಮುಂದುವರೆದು, ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಿಂದ ತನಗೆ ಗಾಯಗಳುಂಟಾಗಿ, ತನ್ನ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಅಸಮರ್ಥನಾಗಿರುತ್ತೇನೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.ಈತ ತನ್ನ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಅಸಮರ್ಥನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಬಳಿ ಉದ್ಯೋಗನಿರತನಾಗಿದ್ದಾಗ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿರುತ್ತದೆ.ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬ ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 279, 337 ಹಾಗೂ 338 ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಪರಾಧ ಸಂಖ್ಯೆ 170/2013 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪೊಲೀಸರು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.ಮುಂದುವರೆದು, ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾಗಿರುವ ವಿಮಾದಾರರು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾಗಿರುವ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯಮಾಡಲು ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 8,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರ/ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆಯುಕ್ತರು ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ಎದುರು ಹಾಜರಾಗಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದು, ಇವರು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಸಹೋದರರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ನಡುವೆ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತದ ರೀತಿ ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ಉಂಟಾದ ಗಾಯಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಬದ್ಧತೆಯು ಸಿಂಧುವಾದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಿಗೆ, ಆರ್ಸಿ, ಎಫ್ಐ, ಹಾಗೂ ಪರ್ಮಿಟ್ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಂ ಥ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಿರುವ ವಾಹನವು ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ವಾಹನವಾಗಿದ್ದು, ಮಾಲೀಕನು ಕೇವಲ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಾಗಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಸಾಗಿಸುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಬಳಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲ್ಲಿ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

6. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:

1. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ .2 ಇವನ ಬಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಕೆಎ.03/ಡಿ .ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಆಪಾದಿತ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಲಾದಂತೆ ಗಾಯಗಳುಂಟಾದವೇ?

2. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೇ? ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕು?

3. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆದೇಶವೇನು?

7. ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ಎಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮೂಳೆ ತಜ್ಞರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .2 ಎಂದೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .11 ರವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ಎಂದು ತನ್ನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಆರ್ 1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ 5 ರವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗುರುತುಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರದ ಆಯುಕ್ತರು/ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ದಾಖಲೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳೆರಡನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಸಂ. ಕೆಎ-03-ಡಿ -5331 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಇವನಿಗೆ ಗಾಯಗಳುಂಟಾಗಿವೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಆತ ಅಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ನಿರತನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದನೆಂಬ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇವನು ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 02.08.2016 ರಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಉದ್ಯೋಗ ಪರಿಹಾರದ ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ಸಂದೀಪ್ ಬಿ.ಎನ್. -ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರೇನ್ಸ್ ಕಂ.ಅ. ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆಯುಕ್ತರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

9. 10.07.2019 ರಂದು ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದಾಗ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ:

1. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪರಿಹಾರ ಆಯುಕ್ತರು, ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳೆರಡನ್ನು ಅಲಕ್ಷಿಸಿ, ಅಪೀಲುದಾರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ .2 ಇವರ ನಡುವೆ ಉದ್ಯೋಗ ದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವೇ?

2. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪರಿಹಾರಗಳ ಆಯುಕ್ತರು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923 ರ 3 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವೇ?

10. ದಾವೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರುಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ನಾನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

11. ಕೇಮುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಪಾದ್ ವಿ.ಶಾಸ್ತ್ರಿಯವರು, ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಚಾಲಕನ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪೊಲೀಸರು ಆತನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 3 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಅದು ಆಧಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಉದ್ಯೋಗದಾತನಿಗೆ ತನ್ನ ಸಹೋದರನನ್ನು ಚಾಲಕನಾಗಿ ನಿಯೋಜಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನವು ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ವಾಹನವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿದೆಯೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ನಿಬಂಧನೆ ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪು ಉರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಆತ ತನ್ನ ವಾದಗಳಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ಮುಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(i) ದಿ ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ ಹನುಮಂತ್ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು - 2005 (4) ಕೆಸಿಸಿಆರ್ 2320

(ii) ಮನೋಹರ್ ಭೀಮಪ್ಪ ಮೋರ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಮಹದೇವ್ ಭೀಮಪ್ಪ ಮೋರ್ - 2. 2006 ಎಸಿಜೆ 850

(iii) ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ, ಅ., ಬೆಳಗಾಂ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಕಾಶ್ ಶಂಕರ್ ಗೌರವ್ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು - ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2006 ಕೆಎಆರ್ 1036

13. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್. ರವಿಶಂಕರ್ ರವರು, ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರಗಳ ಆಯುಕ್ತರು/ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಕೋರಿ, ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಸ್ವಂತ ಸಹೋದರನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯಂತೆ ಕ್ಷೇಮುದಾರ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ ಎಂದರೆ ಕೇವಲ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ವಾಹನ ಮಾತ್ರವೆಂದರ್ಥವಲ್ಲವೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೊಂದಿಗೆ ಸಾಗಿಸುವುದು ಸರಕುಸಾಗಣೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

14. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳಿಗೆ ನಾನು ಪ್ರಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಆಲಿಸಿ, ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಇಡೀ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

15. ಅಪಘಾತದ ದಿನದಂದು ಕೆಎ-03-ಡಿ -5331 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬಲ್ಲಿನ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಡಿಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, 8,000/- ರೂ.ಗಳ ಮಾಸಿಕ ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂಬುದು ಕ್ಷೇಮುದಾರ/ಚಾಲಕನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ.05.08.2013 ರಂದು ಆತ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುವಾಗ, ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳುಂಟಾಗಿವೆ. ಆತನ ಪ್ರಕಾರ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಹಾಗೂ ಶುಶೂಷಾ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1,50,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ.ಅಪಘಾತದಿಂದಾಗಿ, ಈತ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅವನು ತನ್ನ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಮರ್ಥನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುವ ಪೊಲೀಸರು ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬ ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 279, 337 ಹಾಗೂ 338 ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಪರಾಧ 170/2013 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಮಾಲೀಕನು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದಾಗ್ಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನ ಮೂರು ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಕೈಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಮುಂದುವರಿದಿದೆ:

- (i) ಅಪಘಾತವು ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬ ಚಾಲಕನ ಚಾಲನೆಯ ಅಸಡ್ಡೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- (ii) ಕೇಮುದಾರ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ನಡುವೆ ಇರುವ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ;
- (iii) ಮ್ಯಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ಬ ಸರಕುಗಳ ಸಾಗಣೆಗಾಗಿ ಅಂದರೆ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ಬಳಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ದೈಹಿಕ ಕ್ಷತಿಗಳು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಅಪಘಾತ ಆದವುಗಳೆಂದು ನಿರೂಪಿಸುವಂಥ ಅಧಿನಿಯಮದ 3 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಈತನ ಉದ್ಯೋಗದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 11 ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಈತನ ಉದ್ಯೋಗದಾತನು ಬದ್ಧನಾಗಿರಬೇಕು.

18. ಅಧಿನಿಯಮದ 3 ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಹಾರದ ನಿರ್ದರಣೆಗೆ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ, ಇದು ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸುವುದನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

- (ಎ) ಆ ಅಪಘಾತವು ಕಾರ್ಮಿಕನು ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಾಗಿರಬೇಕು;
- (ಬಿ) ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಕೃತಿ ಹಾಗೂ ಅಪಘಾತ ಹಾಗೂ ಕೆಲಸ ಇವುಗಳ ನಡುವೆ ಒಂದು ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಸಂಬಂಧವಿರಬೇಕು.
- (ಸಿ) ಕಾರ್ಮಿಕನು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದ ಭಾಗ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಷಂಗಿಕವಾದ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಅದು ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

19. ಕಾರ್ಮಿಕನು ಕೃತಿಯುಂಟಾದ ಅಥವಾ ಅಪಘಾತವುಂಟಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲೇ ಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ ಅಪಘಾತದಿಂದಲೇ ಈ ಗಾಯಗಳುಂಟಾದವೆಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ಮೂರು ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿರುತ್ತವೆ." ಉದ್ಯೋಗದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯವಿಸಿದ ' ಎಂದರೆ, ಅಪಘಾತ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗದ

ನಡುವಿನ ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಸಂಬಂಧ ಎಂದರ್ಥ.ಅಪಘಾತವು, ಉದ್ಯೋಗನಿರತನಾಗಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಉದ್ಯೋಗದಿಂದಾಗಿ ಸಂಭವಿಸಿದ ಅಪಘಾತವೆಂದೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಉದ್ಯೋಗದಿಂದ " ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯು ಕೇವಲ ಉದ್ಯೋಗದ ಸ್ವರೂಪಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿರದೆ, ಇದು (ಉದ್ಯೋಗದಿಂದ) ಅದರ ಸ್ವರೂಪಕ್ಕೆ, ಅದರ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಇದರ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಉದ್ಯೋಗದ ಘಟನೆಯಾಗಿರುವಂಥ ತೊಂದರೆಯ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಅಪಘಾತವಾದಾಗ, ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮನ್ನು, ಆತ ತನ್ನ ಸ್ವತಃ ವಿವೇಚನೆಯ ಕೃತ್ಯದ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಗಂಡಾಂತರಕ್ಕೆ ತನ್ನನ್ನು ಒಡ್ಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

20. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಹಾಗೂ ಅಪಘಾತವು, ದೂರಿನಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿರುವಂತೆ ಉದ್ಯೋಗದಿಂದಾಗಿಯೇ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ ಘಟನೆಯೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1, ಆರೋಪಪಟ್ಟಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಹಾಗೂ ಐಎಂವಿ ವರದಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .5, ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಅಪಾಯದ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ನೀಡಿದಂಥ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾದ ವಾಹನದ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಪ್ರತಿ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ 3 ಇವುಗಳು ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಅಪಘಾತದ ದಿನದಂದು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

21. ಮುಂದುವರೆದು, ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು, ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಸಹೋದರನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಷ್ಟು ಮುಂದುವರೆದಿರುತ್ತದೆ.ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬ ಸಹೋದರ ತಾನು ಹೊಂದಿರುವ ವಾಹನಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಹೋದರನನ್ನು ಚಾಲಕನಾಗಿ ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿಷೇಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

22. ಅಧಿನಿಯಮದ 2 ( 1) (ಎಂ) ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ. ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಹನುಮಂತ ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ) ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ಯಾರಾ 2 ರಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:

"2. ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ (ಚಾಲಕ) ಜೀಪಿನ ಮಾಲೀಕನ (ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ .2) ಮಗನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ವಿಮಾದಾರರ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸಮರ್ಥನೀಯ ವಾದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ವ್ಯವಹಾರ ಅಥವಾ ವಾಣಿಜ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆ ನಡೆಸುವಾಗ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಅವರ ಹತ್ತಿರದ ರಕ್ತ ಸಂಬಂಧಿಗಳ ನಡುವೆ ನಡೆಸುವುದು ಅಸಾಮಾನ್ಯವಾದುದೇನಲ್ಲ.ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಣದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಪರಿಗಣಿಸುವುದರಿಂದ ಕೇವಲ ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಮಜೂರಿಗಳನ್ನು ನಗದಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡದಿರುವುದು ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ನಡುವೆ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಆಧಾರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಪಕ್ಷಕಾರರು ಕರಾರಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಲೇ ಇಲ್ಲವೇ ವಿಲಕ್ಷಣದ ಕುಟುಂಬದ ಸಂಬಂಧಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಜೂರಿಗಳ ಸಂದಾಯವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ವಸ್ತುವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲಾಗಲೇ ಮುಂದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ತಂದೆ ಹಾಗೂ ಮಗನಾಗಿದ್ದು, ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧವು ಇಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. "

23. 3ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ, ಮನೋಹರ್ ಭೀಮಪ್ಪ ಮೋರ್ -ವಿರುದ್ಧ ಮಹಾದೇವ್ ಭೀಮಪ್ಪ ಮೋರ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮತ್ತೊಂದು ತೀರ್ಪು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

"3. ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪರಿಹಾರದ ಆಯುಕ್ತರು ತಳೆದ ನಿಲುವು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದರೆ ತರುವಾಯ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೇಲರ್ ಕೃಷಿ ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಳಸಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಜನರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮೀಣ ಜೀವನ ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಉದ್ಯೋಗ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೌಖಿಕ ನೇಮಕಾತಿಯ ರೂಢಿ ಯನ್ನು ಕಂಡುಬರುವುದು ಅಸಾಮಾನ್ಯ ಸಂಗತಿ ಯೇನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹುತೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು, ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೋ ಕೆಲಸಕೊಡುವ ಬದಲು ತಾವೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಗಾಯಗೊಂಡಿರುವನು ಸಾಲ ಪಡೆದವನ ಸಹೋದರನಾಗಿದ್ದು, ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿಗೆ ಜಾಮೀನುದಾರನೂ ಆಗಿದ್ದು, ಇವನು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೇಲರ್ ನಿಯೋಜಿತ ಕಾರ್ಮಿಕ ನಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದು ಸಿಂಧುವಾದ ಕಾರಣವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುವ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯನನ್ನು, ಆತ ನೋಂದಾಯಿತ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕನಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೇಲರ್‌ನೊಂದಿಗಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯನ ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಡೆ ತಡೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಲಕ್ಷಣವಾದ ಕುಟುಂಬದ ಸಂಬಂಧಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನೇಮಕಾತಿಯ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದು ಅಸಂಗತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ನಗದಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಿ ಸಂದಾಯಮಾಡುವುದು ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಂಥ ಪರಿಗಣನೆ ಒಂದೇ ವಿಧಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

24. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಇನ್ನೂರನ್ನ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಕ್ಷೇಮುದಾರ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ದೂರು ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವ ವಾಹನದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ 3 ಪಾಲಿಸಿಯಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಆರ್ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಅಂದರೆ ಉದ್ಯೋಗನಿರತನಾಗಿದ್ದಾಗ ಅದರಿಂದಾಗಿಯೇ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

25. ವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಮಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ನು ಸರಕುಗಳ ಸಾಗಣೆಗಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸಾಗಣೆ ಎಂದರೆ ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ಎಂದರ್ಥ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯು ಷರತ್ತುಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು, ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಲಿಂಗಸೂರಿನಿಂದ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾವರೆಗೆ ವಾಹನವನ್ನು ಸಾಗುವಾಗ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿತೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆಂಬ ಸರಳ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಸರಕುಗಳ ಸಾಗಣೆಯೆಂದು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಸಾಗಣೆಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಸ್ತುಗಳೆಂದೇ ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

26. ಮಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ ಕೇವಲ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುತ್ತೆಂಬುದು ಇನ್ನೂರನ್ನ ಕಂಪನಿಯ ವಾದವಾಗಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಸರಕುಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮಾಕ್ಸಿ ಕ್ಯಾಬ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸರಕುಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಕರೆದೊಯ್ಯುತ್ತೆಂಬುದು ಅವಿವಾದಿತ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ " ಸರಕುಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಭಾಷೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ರ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ನಾವು ಪರಮಾರ್ಥಿಸಿದಾಗ " ಸರಕುಗಳು " ಪಶುಸಂಪತ್ತು, ಹಾಗೂ ಜೀವಂತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ವಾಹನದ ಮೂಲಕ ಸಾಗಿಸುವ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತು (ವಾಹನದೊಂದಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಳಸುವ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಆದರೆ, ಮೋಟಾರು

ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸುವ ಲಗೇಜು ಅಥವಾ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಸ್ತುಗಳು ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ಕಾರಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವ ಟ್ರೈಲರ್ ಅಥವಾ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಖಾಸಗಿ ಲಗೇಜುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.

27. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕ ಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಯಾಣಿಕರು/ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ.ಲೋ.ಸೇ.ಆಯೋಗದ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುವುದು ಸರಕುಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಮುಂದಾಗಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

28. ಭಾರತೀಯ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ರ ಸರಕುಗಳ 2 (13) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀಮತಿ ಲಲಿತಾಬಾಯಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು\* 4 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, 6 ಹಾಗೂ 8 ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

"6.ಪಕ್ಷಕಾರಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಮೇಲಿನ ನಿವೇದನೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮೃತನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಸ್ತುಗಳು "ಸರಕುಗಳ ಎಂಬ ಪದದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅಂಶ ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ನಮ್ಮನ್ನು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ) ರ 2 (13) ಪ್ರಕರಣವು ಒಳಗೊಂಡ ಸರಕುಗಳ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸರಕುಗಳು ', ಪಶುಸಂಪತ್ತು, ಹಾಗೂ ಜೀವಂತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ವಾಹನದ ಮೂಲಕ ಸಾಗಿಸುವ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತು (ವಾಹನದೊಂದಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಳಸುವ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಆದರೆ, ಮೋಟಾರು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸುವ ಲಗೇಜು ಅಥವಾ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಸ್ತುಗಳು ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ಕಾರಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವ ಟ್ರೈಲರ್ ಅಥವಾ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಖಾಸಗಿ ಲಗೇಜುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮೃತನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ಚೀಲಗಳನ್ನು " ಸರಕು " ಸಾಗಣೆ ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ .4 ರಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ವಿಮೆ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಟಿಪ್ಪಣಿಯು ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನವು ಸರಕುಗಳ ವಾಹನವಾಗಿದೆಯೆ 0 ಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದರಿಂದ, ಎಂಎಸಿಟಿ ಮೂಲಕ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಬೊಮ್ಮಿತಿ ಸುಬ್ಬಯಮ್ಮ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಚ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೆಣೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಅಪೀಲುದಾರ-ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಉದ್ಯವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಂತೆ, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಂಎಸಿಟಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇದು, ಎಂಎಸಿಟಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ಐತೀರ್ಪಿನಿಂದ ತೃಪ್ತಿಯೊಂದಿರುವಂಥ ವಾಹನದ ಮಾಲಿಕ ಅಂದರೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ .7 ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

29. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮೊದಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆಯುಕ್ತರು, ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳೆರಡನ್ನು ಅಲಕ್ಷಿಸಿ, ಅಪೀಲುದಾರ ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ನಡುವಿನ ಉದ್ಯೋಗದಾತ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನದೊಂದಿಗಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

30. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಕಾನೂನಿನ ಎರಡನೇ ಸಾರಭೂತ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 3 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕ್ಷೇಮದಾರನ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು

ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣದ ಕ್ರಮ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

31. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಲುಪಿದ ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರದ ಆಯುಕ್ತರು/ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಮರುಪರಿಗಣಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಹತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

32. ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿ ಕೈಮುದಾರ/ಚಾಲಕನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪರಿಹಾರದ ಆಯುಕ್ತರು/ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 02.08.2016 ರಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಇ.ಸಿ.ಸಂ .4/2004 ರಲ್ಲಿ ಈ ಮೂಲಕ ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಈ ವಿಷಯವನ್ನು, ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೂ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಯುಕ್ತ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಲು ಪುನಃ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.