

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್

ಜಿ.ಎಸ್. ಸಿದ್ದರಾಜು -ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, (ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ), ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಇತರರು

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 46912/2016 (ಕೆಎಲ್ಆರ್-ಆರ್ಇಎಸ್), ದಿನಾಂಕ 5 ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, 2016.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್:

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, 3 ನೇ ಎದುರುದಾರರಾದ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದಿನಾಂಕ: 05.07.2016 ನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ತಹಶೀಲ್ದಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಕಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964 ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ) 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಅವರಗೆರೆ ಗ್ರಾಮ, ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ, ಆರ್.ಎಸ್. ನಂ .58 ರ 3 ಎಕರೆಗಳು, 12 ಗುಂಟೆಗಳ ಅಳತೆಯಿರುವ ಮತ್ತು ಆರ್.ಎಸ್. ನಂ .59/ಪಿ 2-ಪಿ 1 2 ಎಕರೆಗಳು 6 ಗುಂಟೆಗಳ ಅಳತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ತರುವಾಯ ಕೆಡಿ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ತರುವಾಯ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗುವವರೆಗೂ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಕಾಯ್ದುಕೊಂಡು ಬರಲು ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೂ ಸಹ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ.

2. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಜ್ಞಾಪನಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾದಂತೆ ಇರುವ ಸಂಗತಿಗಳೆಂದರೆ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಮುಗಳಾಗಿವೆಯೆಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅವನು, ತೋಟದ ಮನೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಗಳ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅದು ತೋಟದ ಮನೆಯಾಗಿರದೆ ಅವನು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಟ್ಟಡವು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 (2) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅವನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದು, ಅಂದರೆ ಕೃಷಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿನ ಬಹು ದೊಡ್ಡ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 17.08.2015 ರಂದು ನೋಟೀಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

3. ದಿನಾಂಕ 01.09.2015 ರಂದು ಇಂಥದೇ ನಿಬಂಧನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲೂ ಸಹಾ ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ .41416/2015 ಮತ್ತು 41784/2015 ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 49 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಹೂಡುವಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು, ದಿನಾಂಕ 01.10.2015 ರಂದು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವಿಲೇ ಮಾಡಿತ್ತು. ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ

.4356/2015 ಮತ್ತು 4524/2015 ನ್ನು, ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ನು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಹೊಸಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ಗೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಆ ವಿಷಯವು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಪರಿಗಣಿಸುವವರೆಗೆ, ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ಲಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಕಾಯ್ದುಕೊಂಡು ಬರಲು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಆ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ತೋಟದ ಮನೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲಾಗದೆಂದು ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು.ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಇದನ್ನು ಹೀಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

4. ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಟ್ಟಡವು ತೋಟದ ಮನೆಯೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮುಂಚೆಯೇ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕೃಷಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ, ಹಾಗೆಯೇ ವಿವಿಧ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ವರದಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನಿರ್ಮಾಣದ ಅಳತೆಯು, 150x150 ಚದರ ಮೀಟರ್ಗಳಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣದ ವೆಚ್ಚ ಸರಿಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತೆರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಂಥ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು, ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗದು.ಹಾಗಾಗಿ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಭೂಮಿಯ ಪರಿವರ್ತನೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

5. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ವರದಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ತಿಳಿಯದಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆತನು ತನ್ನ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ವರದಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ನಿರ್ಮಾಣವು ಕೇವಲ ದೊಡ್ಡದಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ತೋಟದ ಮನೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಕೊನೆಗೊಳಿಸಲಾಗದೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವ ರೈತನ ಉದ್ದೇಶವು, ಸಣ್ಣ ಅಥವಾ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿರಲಿ, ಅದು, ತೋಟದ ಮನೆಯ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯ ಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವ ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ಅಗತ್ಯ ಪಾಲನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡದೇ ಆ ಸ್ವತ್ತುನ್ನು ತಾನೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಅನುಭೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಐ.ಎ .1/2016 ರಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಾದ, ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಅಂಗಡಿಯವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪನ್ನು ತೀರ ತಾತ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದು, ತೀರ್ಪಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಭೂಮಿಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಆ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಅನುಭೋಗಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಸ್ವತಃ ಅನ್ಯಾಯದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ( 1) ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ, ಉತ್ತಮ ಸಾಗುವಳಿಯ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದು ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ( 1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸೇರಿಸಲಾದ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗುವ ಕೃಷಿ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆಯು ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಗಿಂತ ಶೇಕಡಾ 10 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ತೋಟದ ಮನೆ ಅಥವಾ ಕೃಷಿ ಕಟ್ಟಡ ಎಂದರೆ, ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ತೋಟಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವ ಮನೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿಕನ ವಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಇರುವಂಥದ್ದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಆ ಮನೆಯನ್ನು, ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ರೈತನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು, ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

9. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ ವಾದಗಳು ಮತ್ತು ಇಡೀ ವಿವರವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಹ ನಾನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇನೆ.ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ( 1) ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸುಸಂ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ:

( 1) ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದು ಅಥವಾ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದು-ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ೧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಕಂದಾಯ ವಿಧಿಸಲಾದ ಅಥವಾ ಬೇಸಾಯದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಅಧಿಭೋಗದಾರನು, ಆ ಭೂಮಿಯ ಉತ್ತಮ ಕೃಷಿಗಾಗಿ ಅಥವಾ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಉದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಅದರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಕರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ, ತಾನು ಖುದ್ದಾಗಿ ಅಥವಾ ತನ್ನ ನೌಕರರ, ಗೇಣಿದಾರರ, ಏಜೆಂಟರ ಅಥವಾ ಇತರ ವಾರಸುದಾರರ ಮೂಲಕ ಬೇಸಾಯದ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲು, ಬಾವಿ ಅಥವಾ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

ಪರಂತು, ಹಾಗೆ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಗರಿಷ್ಠ ಭೂಮಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು, ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಶೇಕಡೆ ಹತ್ತರಷ್ಟನ್ನು ಮೀರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ "

10. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 96 ನೇ ಪ್ರಕರಣ, ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೇ ಇತರೇ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ದಂಡ ವಿಧಿಸಲು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ.ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 96 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ( 1) ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವನ್ನು, ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದು:

"96. ಬೇಸಾಯದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ದಂಡ.- ( 1) ಕಂದಾಯ ವಿಧಿಸಲಾದ ಅಥವಾ ಬೇಸಾಯದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಂದಿದ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ 85 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ( 5) ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿಯಮಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯು ಕೊನೆಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬದಲಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ಅಧಿಭೋಗದಾರನನ್ನು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಬದಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೂಡಲೆ ಹಾಗೆ ಬದಲಿಸಿದ ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೊರದೂಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಅದರ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಅಥವಾ ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ತಾನು ಯುಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸುವಂಥ ಲಿಖಿತ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟ ತರುವಾಯವೂ ತೆಗೆದುಹಾಕದಿದ್ದರೆ, ಅದು ಮುಟ್ಟುಗೋಲಿಗೆ ಅಥವಾ ಕೂಡಲೆ ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು.ಅಧಿಭೋಗದಾರನು ಮತ್ತು ಬದಲಿಸುವಿಕೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಬಹುದಾದ ನಿಯಮಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮೀರದಂಥ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದಾದಂಥ ದಂಡಕ್ಕೂ ಹೊಣೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು."

ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂ ಕಂದಾಯ ನಿಯಮಗಳು, 1966 ರ ನಿಯಮ 107- ಎ, ಕೃಷಿಯೇತರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಗಳ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ರಾಜಿ ಶುಲ್ಕದ ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ.

11. ಕೃಷಿಕನು, ತನ್ನ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಥವಾ ಉತ್ತಮ ಸಾಗುವಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೇ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗುವ ಅಂಥ ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಭೂಮಿಯ ಅಂಥ ಗರಿಷ್ಠ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಶೇಕಡಾ 10 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರದಂತೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.ಅಂಥ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯ ಯಾವುದೇ ಗರಿಷ್ಠ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಯಾವುದೇ ನಿಯಮ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದನ್ನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಗಿದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಹಾಗೇ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆ, ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಶೇಕಡಾ 10 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ತೋಟದ ಮನೆ, ತೋಟದ ಮನೆ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆಯು ಅದರ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯ ಪೂರ್ಣವಾದ ಭಾಗವನ್ನು ಅದು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕೃಷಿಕನು, 10 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವನು, ತನ್ನ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರದೇಶ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆ ಅಥವಾ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳ ಅಥವಾ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ದಾಸ್ತಾನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಸ್ವತಃ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು, ತನ್ನ ಸೇವಕರು 0 ಮತ್ತು

ಅವಲಂಬಿತರು ಸೇರಿದಂತೆ, ಕೃಷಿ ನಿರ್ವಹಣೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ವಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಥ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಅವನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು 1 ಎಕರೆವರೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿದೆ.

12. ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ, ತೋಟದ ಮನೆ ಅಥವಾ ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೇ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕೃಷಿಕನು, 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪ ಪ್ರಕರಣ ( 2) ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂಥ ಭೂಮಿಯ ಪರಿವರ್ತನೆ ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

13. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ತಹಸೀಲ್ದಾರರು, ಅದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರೆದಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಅದನ್ನು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತೆರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ದೊಡ್ಡ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುವಂತೆ ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ತೋಟದ ಮನೆಯಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದೆಂದಿದ್ದಾರೆ.ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಂದ ದಾಖಲಿಸಲಾದ ಈ ನಿರ್ಣಯ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕೃಷಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ವರದಿಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ನೀಡದೆ ನಿಷ್ಪಕ್ಷವಾದ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದೆ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಾಗಿದೆ.ನ್ಯಾಯಿಕ ಸ್ವರೂಪದ ಅಧಿಕಾರಿ ಯಾವುದೇ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವು, ಅರ್ಜಿದಾರನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಬಾಧಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ (ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು) ಅಂಥ ವರದಿಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರ ಒಳಾಂಶಗಳನ್ನು ಖಂಡಿಸುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದುದಾಗಿದೆ.ಅಂಥ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

14. ಕೇವಲ ದೊಡ್ಡ ಕಟ್ಟಡವೊಂದನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ ಕಾರಣ, ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಅಂಥ ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಅದು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ( 1) ನೇ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು.ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಪೂರ್ಣ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅವನು ಹೊಂದಿದ ಭೂಮಿಗಿಂತ ಶೇಕಡಾ 10 ರಷ್ಟನ್ನು ಮೀರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಫಾರ್ಮ್ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವ ಮನೆಯೆಂಬ ಅರ್ಥ ಫಾರ್ಮ್ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ತೋಟದ ಮನೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 95 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ( 1) ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಾದ ವಿವರಣೆಯ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅದನ್ನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗದು ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಮಾಣ, ಕೃಷಿಕನ ವಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ದನದ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ಆ ಮನೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ರೈತನು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

15. ಇತರೇ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡಲು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ತಹಸೀಲ್ದಾರರು, ದೊಡ್ಡ ಕಟ್ಟಡವೊಂದರಂತೆ ನಿರ್ಮಾಣ

ಮಾಡಿದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಊಹೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಾಗಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ತೋಟದ ಮನೆ/ಕಟ್ಟಡವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು.ಜೊತೆಗೆ, ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ರು, ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲ.ಅದನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿ ಅವರ ಪರಿಹಾರೋಪಾಯಗಳನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯ ಇತ್ಯರ್ಥದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ರು ಆದೇಶ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ.

16. ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಪೀಲುದಾರಳ ಹಕ್ಕನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು 1972 ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೇ ಆಕೆಯ ಪಾಲನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಪೀಲುದಾರಳು ಈ ದಿನದವರೆಗೆ, ಡಿಕ್ರಿಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಥಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಾದ, ಶ್ರೀ ಅಂಗಡಿಯವರು ಸಹ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಕ್ರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.ಹಾಗೇ ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರು, ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಥವಾ ಮನವಿಯನ್ನು ದೀರ್ಘ ಕಾಲಾವಧಿಯ ವಾಜ್ಯವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗಾಗಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಕೋರಬಹುದಾಗಿದೆ.

17. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ರು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು, ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನಿಷ್ಪಕ್ಷವಾದ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಹೊಸ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ರಿಗೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಪೀಲುದಾರನು ಸೇರಿದಂತೆ, ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ, ದಿನಾಂಕ 14.12.2016 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3 ಗಂಟೆಗೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.