ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಪಿ. ಸಂದೇಶ್

ಶ್ರೀಮತಿ ಶಕುಂತಲಾ ಗುಪ್ತ (ಮೃತ) ಇವರ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀ ಕಿರಣ್ ಭಾರ್ಟಿಯಾ

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಪಿ. ಸಂದೇಶ್:

VI ನೇ ಹೆಚ್ಚು ವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬೆಂಗಳೂರು (ಸಿಸಿಹೆಚ್ -11) ರ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ 4198/1993,ದಿನಾಂಕ: 13.12.2006 ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾದ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಗೊಂದಲವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಮೂಲ ಶ್ರೇಯಾಂಕಗಳ ಪ್ರಕಾರವೇ ಅವರನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು:

3. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಪ್ಲಾಟ್ ಅನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾ, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 24 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ರೂ .29,250/-ಗಳ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ಅಪೀಲುದಾರ-ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಹಣ ಇತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ, ಅವರುದಿನಾಂಕ: 04.01.1990 ರಂದು ರೂ .17,500/-ಗಳ ಹಣವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ವಾದಿಯ ಬಳಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರು.1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 24 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ವಾಗ್ದಾನದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಅನ್ನು ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನೆಯ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಣವನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರು.ಆದ್ದರಿಂದ,ದಿನಾಂಕ: 01.04.1993 ರಂದು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.ಕಾನೂನಿನ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೋಟೀಸಿಗೂ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.ದಿನಾಂಕ: 0 04.10.1990 ರಿಂದ 04.07.1993 ರ ವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 24 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 29,250/- ರೂ.ಗಳ ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.ಹಾಗಾಗಿ, ವಾದಿ ಅದನ್ನು ಮರು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ದಾವೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಾಜರಾಗಿ, ವಾದದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಅವನು ಸಾಲಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ .17,500/-ಗಳ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಪರಿಚಿತನಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಅನ್ನು ಅಥವಾ ಪರಿಗಣನೆಯ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.ವಾದಿಯು, ಈ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಕಲಿ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನೆಯ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ನಂಬಲಾಗಿದೆ.ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ನೋಟೀಸನ್ನು

ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಹ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.ಹಣವಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಪ್ಲಾಟನ್ನು ಖರೀದಿಸುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಹಣವಿಲ್ಲದವರು ಪ್ಲಾಟ್ನ್ನು ಎಂದಿಗೂ ಖರೀದಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ವಾದಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.ರೂ. 1,40,800/-ಗಳ ಒಟ್ಟು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ 1 ನೇ ಪತಿವಾದಿಯು ಭೂಮಿಯ ಭಾಗವನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ಮೇ, 1990 ರ ಮುಂಚೆಯೇ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.ಅವನು ಸಂದಾಯದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾನೆ.ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಒಬ್ಬ ಬೇನಾಮಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವವನ ಹಿಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತ ಎಂಬುವವರಾಗಿದ್ದು, ಅವರು, ಮೆಸರ್ಸ್ ಮಧು ಸ್ಟೀಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.ದಾಖಲೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಅವರ ಪತ್ನಿ ಶಕುಂತಲಾ ಗುಪ್ತ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ.ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತರವರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒಟ್ಟು 8 ದಾವೆಗಳನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ.ಒಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಪತ್ನಿ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ.ಮತ್ತೊಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ನೌಕರನಾದ ನರಸಿಂಹನ್ ಎಂಬುವವರು ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ.ಇತರ ಆರು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ, ದಾವೆಗೆ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಆರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತರವರ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ.ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ, ಕಾನೂನಿನ ನೋಟೀಸು, ಪ್ರೊ-ನೋಟ್, ವಾದಪತ್ರದ ದೃಢಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ತರುವಾಯ, ಈ ಎಲ್ಲ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಹಿಂದೆ ಒಬ್ಬನೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಇದ್ದಾನೆಂದು ಮತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲಾ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಸೃಜನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟುಕತೆ ಹೆಣೆದು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:

1. ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯ ಮೇರೆಗೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂ .17,500/ಗಳನ್ನು ಆಕೆಯು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಳೆಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

2. ತಿಂಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 2 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆಂದು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಯೇ?

3. ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

4. ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ, ವಾದಿಯು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ?

5. ಯಾವ ಆದೇಶ?

6. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ತನ್ನ ಪತಿಯನ್ನು ವಾದಿಯ ಮುಖ್ತ್ಯಾರನಾಮೆ ಧಾರಕನಾಗಿರುವ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ 41 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸ್ವತಃ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .1 ಆಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಗಾಗಿದ್ದು, ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ, ಡಿ .1 ಮತ್ತು 2 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

7. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದ-ಪ್ರತಿವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿ ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂ .17,500/-ಗಳನ್ನು ಆಕೆ ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಳೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವಲ್ಲಿ 1 ರಿಂದ 4 ರ ವರೆಗಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳಿಗೆ 'ನಕಾರಾತ್ಮಕ'ವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದೆ.ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿರುವ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುವಾಗ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದ ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಾನೂನಿನ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತದೆ ಇರುವಲ್ಲಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಅಪೀಲಿನ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದ ವಾದವಾಗಿದೆ.ವಾದಿಯು ಅನುಪ್ರಮಾಣಿತ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲೊಬ್ಬರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅವರಿಬ್ಬರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಚಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ವಿವಾದಿತ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹಲವಾರು ಅಂಗೀಕೃತ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಹ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಾವೆಯ ಸ್ವರೂಪದ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ನ್ಯಾಯಿಕ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಬಳಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಲಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹ ವಿಫಲವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಸಹ ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಾಸ್ತವಿಕ ನಿರ್ಣಯಗಳು ತುಂಬಾ ದುರಾಗ್ರಹದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹೊಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಾದಿಯು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬುದಾಗಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

9. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಮತ್ತೊಂದೆಡೆಯ ವಾದವೆಂದರೆ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಂಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಮರೆಮಾಚಿದ್ದಾನೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸದರಿ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ವಾದಿಯ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಹ ಚರ್ಚಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯದ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡೂ, ವಾದಿಯು ಕೇಳಿದ ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ತಪ್ಪು

ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಧೋರಣೆಯು ಕಾನೂನಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ನಿರ್ಧಾರಿತ ತತ್ವಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿಲ್ಲ.ಆದ್ದರಿಂದ ತೀರ್ಪ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ.

10. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನಾಗಿಯೇ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಬಲವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ತನ್ನ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ವಿಷಯ ಹೀಗಿರುವಾಗ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅನುಪ್ರಮಾಣಿತ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿರುವ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾನೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದೆ.ವಿವಾದಾತ್ಮಕ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಎಂದರೆ, ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿರುವ ಸಹಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ.ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಸಹಿಗಳು ನಕಲಿ ಮಾಡಿದವುಗಳಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಅವು ಅವರ ಸಹಿಗಳಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.ಈ ಅಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಈ ಸುಳ್ಳು ಸಹಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

11. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯ ವಾದವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿ, ಅವನ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ವರದಿ ಮಾಡಲಾದ ನೇಪಾಲ್ ಸಿಂಗ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಓಂ ಪಾಲ್ ಸಿಂಗ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ದೆಹಲಿಯ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಚ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತಾ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಲಾ ಅಧಿನಿಯಮ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ವಸೂಲಾತಿಯ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯಲ್ಲಿನ ಚ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಇತರ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಆತನ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ, ಎಲ್ಲ ಸಹಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ತೀರ್ಪನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದಿರುವ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯೊಂದಿಗೆ ದಾವೆಯ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ದಾವೆಯ ಡಿಕ್ಕಿ ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

12. ವಾದಿಯ ಪರ ಹಾಜರಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಸಹ ದುಗ್ಗಿನೇನಿ ಶೇಷಗಿರಿರಾವ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಕೊತ್ತಪಲ್ಲಿ ವೆಂಕಟೇಶ್ವರ ರಾವ್ 2-ರವರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ಚ ಬರೆದುಕೊಡಲಾದ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಯ

ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದರೆ, ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಖಂಡಿಸುವುದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಈ ಎರಡು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಇದೇ ರೀತಿಯ ವಿಷಯಗಳು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲೂ ಇರುವುದರಿಂದ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ತತ್ವಗಳು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆಯೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬದಿಗಿಟ್ಟು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದಾರೆ.

13. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.ವಾದಿಯು, ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಮತ್ತು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಒಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.ಹಾಗಾಗಿ, ಆ ಸಾಕ್ಷಿಯು, ವಾದಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಸಹಜವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಆತನು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳೆರಡರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಆತಂಕಕಾರಿ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.ವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಗಮನಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಬೇನಾಮಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುವನೆಂದು ಮತ್ತು ಆತನ ಹಿಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ವಾದಿಯ ಪತಿಯಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆತನ ವಿರುದ್ಧ ಎಂಟು ದಾವೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಾಗ ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರಗಳಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದಾರೆ.

14. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವಂಥ ಅಂಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

(i) ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಾದಿಯು ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ಹೊಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆಯೇ?ಅ

(i) ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿವಾದಿತ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಅಂಗೀಕೃತ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸದೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆಯೇ?

(iii) ಲಿಖಿತ ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 118 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದೋಷವೆಸಗಿದೆಯೇ?

(iv) ಯಾವ ಆದೇಶ?

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ (i) ರಿಂದ(iv):

15. ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪ್ರತಿಸ್ಪರ್ಧಿ ವಾದಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು,ದಿನಾಂಕ: 4.10.1990 ರಂದು ರೂ .17,500/-ಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 24 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆಂದು ಮತ್ತು ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದನೆಂದು ವಾದಿಯ ಮುಖ್ಯ ವಾದವಾಗಿದೆ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತುದಿನಾಂಕ: 01.04.1993 ರಂದು ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು.ಕಾನೂನಿನ ನೋಟೀಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ಲಾಟ್ ಅನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದರು, ಆಗ ಅವರಿಗೆ ಹಣದ ಕೊರತೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಆತನು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ .17,500/-ಗಳನ್ನು ಕೈ ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದನು ಎಂಬುದು ವಾದಿಯ ವಾದವಾಗಿದೆ.ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಾಡಿದ ದೃಢಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಹಿಗಳು ಅವರ ಸಹಿಗಳಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಆ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಲಾದ ಸುಳ್ಳು ಸಹಿಗಳೆಂದು ಮತ್ತು ವಾದಿಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅವರಿಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.ವಾದಿಯ ಪತಿ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತ ಬೇನಾಮಿ ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ವಿರುದ್ದ ಎಂಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಸಹ ವಾದಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತ ತನ್ನ ಪತ್ನಿ ಮೂಲಕ ದಾಖಲಿಸಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

16. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಸ್ವತಃ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡದೆ ವಾದಿಯ ಪತಿಯೇ ಆಗಿರುವ ಮುಖ್ಯಾರನಾಮೆಯನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಾಗಿ ಅಫಿಡಾವಿಟ್ನಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯ ದೃಢಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ ಪಿ .41 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ .1 ಅನ್ನು ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಆ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 1988 ರಿಂದ ಪರಿಚಿತರೆಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೊರತರಲಾಗಿದೆ.1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೆಸರ್ಸ್ ಮಧು ಸ್ಟೀಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ಗೆ ಸ್ಟೀಲ್ ಅನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.ಅವರು, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನಲ್ಲದೆ, ಅವರು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಾರನಾಮೆ ಧಾರಕನಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನೆನಪಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೊರತರಲಾಗಿದೆ.ಅವರು ಎಂಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದಾರೆ.ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ದ ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು

ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿತ್ತು.ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ:10498/1993 ರಲ್ಲಿನ ದಾವೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅಮೀನ್ ಎಂಬುವವರು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಜಪ್ತಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾನು ಹಾಜರಿದ್ದು ಮಹಜರ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ಗಳು ನಕಲಿ ಹಾಗೂ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಲಾದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಶ್ರೀ ಕಿರಣ್ ಭಾಟಿಯಾರವರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯ ಅಡಕಾಂಶಗಳು ತಮ್ಮ ಕೈಬರಹದಲ್ಲಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆತ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .3 (ಎ) ಗಳಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳು, ಅದೇ ಪೆನ್ನನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಅವರು ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ನಕಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವರೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿತ್ತು.

17. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .1 ರವರನ್ನು ಇತರ ದಾವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆಯೂ ವಿವರವಾಗಿ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.ಶ್ರೀಮತಿ ಇದೇನ ಡಿ'ಸೋಜ ಎಂಬುವವರು ನಕಲಿ ಸಹಿ ಮತ್ತು ವಂಚನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಸದರಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತಾನು ವಜಾ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬಲ್ಲೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್ ಎಂಬುವವರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ:4193/1993 ರಲ್ಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ, ತಾನು ಪ್ರಾಮಿಸರಿ ನೋಟ್ ಬರಹಗಾರನೆಂದು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ:4193/1993 ರಲ್ಲಿನ ಸದರಿ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ನಲ್ಲಿ ರೂಪಕಲಾ ಮತ್ತು ಕಿಶೋರ್ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನ ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಕಿಶೋರ್, ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ:4194/1993 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕಿರಣ್ ಭಾಟಿಯಾ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ.ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಾ ತನ್ನ ಪತ್ನಿಯು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಮದ ಬರಬೇಕಾದ ಮೊಬಲಗಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ವಿವರಪಟ್ಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿದ್ದಾಳೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.ಅವರು, ಮೆಸರ್ಸ್ ಮಧು ಸ್ಟೀಲ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ನ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲಿ ದಾವೆಯ ಸಾಲದ ನಮೂದು ತೋರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅವನ ಪತ್ನಿಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಅ ಎಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ.

18. ವಾದಿಯು, ಆರ್. ಮೋಹನ್ ಎಂಬ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಆಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.ಅವನು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯಿಂದ ಕೈ ಸಾಲವಾಗಿ 17,500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ3 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾದ ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .3 (ಎ) ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ಸಹ ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅವನನ್ನು ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಅವನು ವಾದಿಯ ಪತಿಯು ವಕೀಲರೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.ವಾದಿಯು, ಮೆಸರ್ಸ್ ಮಧು ಸ್ಟೀಲ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಾರ್ಡ್ವೇರ್ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.ವಾದಿಯು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ರೂ .17,500/ಗಳ ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವರೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ, ವಾದಿಯು ರೂ .17,500/ಗಳ ಮರು ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದರೆಂದು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಶ್ರೀ

ನೂರ್ ಅಹಮದ್ ಎಂಬುವರೊಬ್ಬರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.ತನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ್ದನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ಅವನು ಮೆಸರ್ಸ್ ಮೋಹನ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಾರ್ಡ್ವೇರ್ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.ಅವನು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತಾ ರವರು ಸ್ನೇಹಿತರೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.ಸದರಿ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ನಕಲಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅವನು ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತಾನ ಸ್ನೇಹಿತನಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಅದನ್ನು ದೃಢೀಕರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .3 (ಎ) ಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಸಹ ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ.

19. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸ್ವತಃ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆ.ಅವನು, ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ದೃಢಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸುತ್ತಾ, ಫ್ಲಾಟ್ ಅನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದಾಗ ತನ್ನ ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಹಣದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಈ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಪಿ. ಶೋಭಾ, ಆರ್. ಮೋಹನ್ ಮತ್ತು ಎಸ್. ನರಸಿಂಹನ್ ಇವರುಗಳು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ದಾವೆಗಳು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿವೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಅವರು, ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಅಮಲ್ದಾರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ಇತರ ದಾವೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಾದಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೇಳಿದಾಗ, ಅವನು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .21 ರಿಂದ 28 ರವರೆಗೆ ಗುರುತು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅವನಿಗೆ ತೋರಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅಂಗೀಕೃತ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.ಅವನ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಹಲವಾರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಲು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಸ್ವತಃ ಅವನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಹೊರತರಲಾಗಿದೆ.ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಾ ಅವನು ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಗಳಿಗೆ ನಿಶಾನೆ.ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ. ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹಿಗಳು ತನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಲಾ ನೀಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿತ್ತು.ಆದಾಗ್ಯೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 (ಎ), ಪಿ 7 (ಎ) ಪಿ 8 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .37 (ಎ) ರಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳು ತನ್ನದೆಂಬುದನ್ನು ಅವನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ.ನಿಶಾನೆ.ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳು ಅವರ ಅಂಗೀಕೃತ ಸಹಿಗಳಿಗೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿತ್ತು.ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಾ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .3 (ಎ) ಇವುಗಳಿಗೆ, ವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಪತಿಯ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿತ್ತು.

20. ಈಗ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಎರಡು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳೆರಡನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 17,500/-ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವನು ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದನು ಎಂಬುದು ವಾದಿಯ ಮುಖ್ಯ ವಾದವಾಗಿದೆ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾ, ಆ ಸಹಿಗಳು ನಕಲು ಸಹಿಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಇಲ್ಲಿ

ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶವೆಂದರೆ, ವಾದಿಯು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾ, ವಾದಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ, ಆಕೆಯ ಪರವಾಗಿ, ಮುಖ್ತ್ಯಾರನಾಮೆ ಧಾರಕನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರತಿಕೂಲ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

21. ಪ್ರಸ್ತುತ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮುಖ್ತ್ಯಾರನಾಮೆ ಧಾರಕರು ವಾದಿಯ ಪತಿಯೇ ಆಗಿದ್ದಾನೆ.ಅವನಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿತ್ತೆಂಬುದು ವಾದವಾಗಿದೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .1 ರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದೃಢೀಕರಣ ಮಾಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನೂ ಸಹ ಉಪಸ್ಥಿತನಿದ್ದನೆಂಬುದು ವಾದಿಯ ವಾದವಾಗಿದೆ.ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರವೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆಗಳು ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ಅನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟನೆಂಬುದು ವಾದಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದವಾಗಿದೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .1 ರ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಹಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವ ಸಂಗತಿಯನ್ನೂ ಹೊರ ತರಲಾಗಿಲ್ಲ.ತನ್ನ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಹಿ ಹಾಕಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಕ್ಲೇಮು ಆಗಿದೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಅವನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ ಹೊರಗೆಡಹಲಾಗಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದನು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಪರಿಚಯವಿದ್ದು, ಅವನು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಅಪರಿಚಿತನಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಹೊರ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಬಯಲಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ.ಅವನು ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಗುಪ್ತಾ ಎಂಬುವವರ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ ಹೊರಗೆಡವಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಅವನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರವನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಮತ್ತು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.1 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನೂ ವಿವೇಚಿಸಿ ಪಕ್ಷಕಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸತ್ಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಿವೇಚಿಸುವಾಗ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಸತ್ಯವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.ಆದರೆ, ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಅವನಿಗೆ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ.

22. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ ವಾದಿಯು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3, ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.ಇದಲ್ಲದೆ, ವಾದಿಯು ಖರೀದಿಯ ದಾಖಲೆಗಳು ಪಿ .6 ರಿಂದ ಪಿ .9 ರ ಮೇಲೆಯೂ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ

.6 (ಎ) ಪಿ 7 (ಎ), ಪಿ 8 (ಎ), ಪಿ .9 (ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುವ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 ರಿಂದ ಪಿ .9 ರಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .10 (ಎ) ರಿಂದ (ಸಿ), ನಿಶಾನೆ ಪಿ .11 (ಎ) ರಿಂದ (ಜಿ), ಪಿ .12 (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ), ಪಿ .13 (ಎ) ರಿಂದ (ಎಫ್), ಪಿ .14 (ಎ), ಪಿ .18 (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ಮತ್ತು ಪಿ .37 (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ರಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಯ ಮೇಲೆ ಅಂದರೆ, ಅವನ ಮತ್ತು ಅವನ ವಕೀಲರ ಸಹಿಯ ಮೇಲೂ ಸಹ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.ಅಲ್ಲದೇ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 (ಎ) ರಿಂದ ಪಿ .8 (ಎ) ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .37 (ಎ) ಅನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.ವಾದಿಯು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಭಾರಿ ಗಾತ್ರದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಾದಿಯು ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳೊಂದಿಗೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ಸಹ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

23. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಲಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದಂತೆ ದೆಹಲಿಯ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದು ಚ ಎಂಬುದಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಲ್ಯು ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಮುಂಚೆ, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

73. ಒಪ್ಪಲಾದ ಅಥವಾ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲಾದ ಸಹಿ, ಬರವಣಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೊಹರಿನ ಹೋಲಿಕೆ.- ಬರೆದಿದ್ದಾನೆಂದು ಅಥವಾ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಹಿಯೇ, ಬರವಣಿ ಗೆಂ ಅಥವಾ ಮೊಹರೇ ಮೊಹರೇ ಎ ೦ ಬುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆಂದು ಅಥವಾ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಒಪ್ಪಿದ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮನದಟ್ಟಾಗುವಂತೆ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಹಿ, ಬರವಣಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೊಹರನ್ನು, ಇತರ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಸಹಿ, ಬರವಣಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೊಹರನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅಥವಾ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿರದಿದ್ದರೂ, ಅವುಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಬಹುದು.ಹಾಗೆ ಬರೆಯಲಾಗಿರುವ ಯಾವುದೇ ಪದಗಳು ಅಥವಾ ಅಂಕಿಗಳನ್ನು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಪದಗಳು ಅಥವಾ ಅಂಕಿಗಳೊಡನೆ ಹೋಲಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರುವ ಅಂಥ ಯಾವನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪದಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಅಂಕಿಗಳನ್ನು ಬರೆಯುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು.

' [ಈ ಪ್ರಕರಣವು ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಮಾರ್ಪಾಟುಗಳೊಡನೆ ಬೆರಳೊತ್ತುಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

24. ವಿವಾದಿತ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಿತ ಮತ್ತು ಸಾಬೀತಾದ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಹಿಗಳನ್ನು

ಹೋಲಿಸಬಹುದು.ಕೆ.ಎಸ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ -ವಿರುದ್ಧ-ವಿ.ಆರ್. ನಾರಾಯಣ ರಾವ್ ರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಚ 7 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ:

7. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಪರವಾಗಿ ವಕಾಲತ್ತು ನಾಮದಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದಾಗ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಕಳವಳಕಾರಿ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿತ್ತು.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಷಣವೇ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿರುವ ವಕಾಲತ್ತು ನಾಮ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಅವನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಹಿ ಹಾಕದಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು.1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿತು, ವಕಾಲತ್ತುನಾಮದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಸಹಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ, ಅವನು ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಹೊರಬರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಿದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ರಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದನು.ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ' ಮಿನ ಸುಳ್ಳುತನವು ಮೇಲ್ನೋಟದಲ್ಲಿಯೇ ಎದ್ದು ಕಾಣುವಂತೆ ಸುಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಹ ಭಾರತ ಸಾಕ್ಷ ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾದಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು.7 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಲಾಗಿದೆ:Xxx ".

25. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಮಾನ್ಯ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಚ ವಿಧಿಸಲಾದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಂ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಹ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ತನ್ನ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿ ತನ್ನ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಬಂಧಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ಮತ್ತು ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 (ಎ) ರಿಂದ ಪಿ .9 (ಎ) ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .37 (ಎ) ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿವಾದಿತ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ನಿಶಾನೆ.ಪಿ .2 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .3 (ಎ) ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿಗಳು ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು, ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಯಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಎಂಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಮುಂದಾಗಿದೆ.ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಎಂಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಅವೆಲ್ಲವೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ದಾಖಲಿಸಿದವುಗಳಾಗಿವೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಮೂರು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಮುಖ್ತ್ಯಾರನಾಮೆ ಧಾರಕರಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು, ಎಂಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಇತರ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದರಿಂದ ದೂರ ಹೋಗದೇ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ

ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3, ಆನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಪ್ರೊ-ನೋಟ್ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಆಗಿ ಒಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದಾನೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಷಯದ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸುತ್ತಾ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವನನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದು ಎಂಬ ತಪ್ಪಾದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ಅದರಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮತ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿವೆ, ಅವನೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ವೈಮನಸ್ಯ ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ತನ್ನ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹೊರಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಇದಲ್ಲದೆ, ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .1 ರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಅವನಿಗೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ನ ಪರಿಚಯ ಇತ್ತೆಂದು ಅವನು ತನಗೆ ಅಪರಿಚಿತನಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.ವಿಷಯ ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು, ಪ್ರೊ-ನೋಟ್, ಪರಿಗಣನಾ ರಸೀದಿ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದಾಗಿತ್ತು.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಿನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಯು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .6 (ಎ) ರಿಂದ ಪಿ .9 (ಎ) ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .37 (ಎ) ಯಲ್ಲಿರುವ ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಹೋಲುತ್ತದೆ.ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು ಎಂಬ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಮುಂದುವರೆದಿದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಅಂಥ ತೀರ್ಮಾನವು ತಪ್ಪಾಗಿರುತ್ತದೆ.

26. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಪೂರ್ವ ಭಾವನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಚ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಹಿಗಳು ನಕಲಿ ಸಹಿಗಳಾಗಿದ್ದು ಅವನ ಸಹಿಗಳಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.ವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 (ಎ) ಮತ್ತು ಪಿ .3 (ಎ) ಗಳಲ್ಲದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಭಾರೀ ಗಾತ್ರದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಾಗಲೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಆ ಸಹಿಗಳು ನಕಲಿ ಸಹಿಗಳಾಗಿವೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಕ್ಷರ ತಜ್ಞರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.ಆ ಸಹಿಗಳು ನಕಲಿ ಸಹಿಗಳಾಗಿವೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಸಹಿಗಳು ನಕಲಿಯಾಗಿವೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಹೊಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಇತ್ತು. ಆದರೆ, ಅದನ್ನೇ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅವನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದವಾಗಿದೆ.ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ತತ್ವಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಈ ಚ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೂ ಸಹ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ.ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ಗಳನ್ನು ಸ್ವತಃ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನಾಗಿಯೇ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಹಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಲವಾರು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.ಹಾಗಾಗಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು,

ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎರಡರಲ್ಲೂ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆಯಲ್ಲದೆ, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 73 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸದಿರುವಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 118 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆ.

27. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಾದ ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಬಾಕಿ ಇರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುವುದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಬರೆಯಲಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ಮತ್ತು ಪಿ .3 ರಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳು ನಕಲಿ ಸಹಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವು ತನ್ನ ಸಹಿಗಳಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದರ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ.ವಾದಿಯು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು .2 ರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಸಂಭಾವ್ಯ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ನೀಡಿರುವುದಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಹಲವಾರು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವಾಗ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಸ್ತಾಕ್ಷರ ತಜ್ಞರಿಗೆ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸಿ, ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.ಹಾಗಾಗಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸುವ ಮೂಲಕ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆ.ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.

28. ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಚರ್ಚೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು, ಈ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುತ್ತೇನೆ:

ಆದೇಶ

1) ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ii) VI ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬೆಂಗಳೂರು (ಸಿಸಿಹೆಚ್ -11) ರವರ ಕಡತದಲ್ಲಿರುವ ಓ.ಎಸ್.ಸಂಖ್ಯೆ: 4198/1993 ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದದಿನಾಂಕ: 13.12.2006 ರ ಪಶ್ಚಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಮತ್ತು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾದ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.ದಾವೆಯು 1990 ನೇ ವರ್ಷದ ವ್ಯವಹಾರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಯು ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯನ್ನು, ದಾವೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಸೂಲಿಯ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಶೇಕಡಾ 10 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿದರದೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲು ಡಿಕ್ಕಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

(iii) ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಬರೆಯುವಂತೆ ಕಚೇರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

(iv) ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಕಳುಹಿಸಲು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.