

2018 ಕ.ತೀ.ವ. 1015

(ಕಲಬುರಗಿ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ರಾಜೇಂದ್ರ @ ದೀನಧರ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಶ್ರೀಮತಿ ನಿಂಗವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಹಾಗೂ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ
ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು, IIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಹಿರಿಯ
ಶ್ರೇಣಿ) ವಿಜಯಪುರ ಇವರು ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ:10ರಲ್ಲಿ ಅಸಲು ದಾವೆ
ಸಂಖ್ಯೆ: 110/2004ರಂದು ದಾಖಲಿಸಿದ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ
21.9.2011ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಅವರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ:
110/2004ರಲ್ಲಿ ಭೀಮಪ್ಪ ದಿನಾಂಕ 13.11.1986ರಲ್ಲಿ ಉದ್ಘೋಷಿಸಿದ
ಉಯಿಲುಪತ್ರವು ದಾನ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಳತೆ ಮತ್ತು ಗಡಿ ಗುರುತಿಸುವ
ಮೂಲಕ ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇತರ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ
ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ನೈಜತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೋರಿ ದೂರನ್ನು
ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ವಾದಿಯು ಉಯಿಲಿನ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು
ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವರು. ಅದನ್ನು ನಿಶಾನ್ ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತು
ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು 13.11.1986ರಂದು

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 84322/2011, (ಜಿಎಂ-ಸಿಪಿಸಿ), ದಿನಾಂಕ: 28ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2017.

ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.2/ಅರ್ಜಿದಾರರು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಡೆತನವು ತಮ್ಮದೊಂದು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಭಾರತ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ)ರ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು (ಐ.ಎ.ಸಂ.10) ದಾಖಲಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಅವರು ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಉಯಿಲುಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆಧಾರಿತವಾಗಿ ದ್ವಿತೀಯಕ/ಗೌಣ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಅವರ ಉದ್ದೇಶವು ಇದೇ ಆಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಲೇಖಿಸಿದ ಲಭ್ಯ ವಸ್ತುವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವೇಚಿಸಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಿತ 63ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ದ್ವಿತೀಯಕ/ಗೌಣ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಂದರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ. ಮೂಲ ಪತ್ರದಿಂದ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿಗಳು ಅವುಗಳು ಪ್ರತಿಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಗಳು ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ; ಅಂಥ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಆ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಮೂಲ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ತಾಳೆ ನೋಡುವುದು; ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪ್ರತಿರೂಪ ಪ್ರತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮೂಲ ಪತ್ರವನ್ನು ಇದುವರೆವಿಗೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಮೂಲ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನೋಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ಬರೆದು ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಆ ಯಾವುದೇ ದ್ವಿತೀಯಕ

ಸಾಕ್ಷ್ಯ/ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಅವುಗಳು ಯಾವುವೆಂದರೆ: ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಮೂಲ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲು ಅಥವಾ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಕೋರಿದಾಗ, ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾದಾಗ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗುತ್ತವೆ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ ಅಥವಾ ವಿಷಯಕ್ಕೊಳಪಡದಿರುವಾಗ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತು 66ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ನೋಟೀಸಿನ ತರುವಾಯ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬಾರದು.

ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ಸಾಮಾನ್ಯ ದಾಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಗಿಂತಲೂ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ವಸ್ತು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಲು ಮರಣ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಮರಣದ ನಂತರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಬಯಸಿ ಮಾಡುವ ಘೋಷಣೆಯೇ ಈ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಮೃತನ ಮರಣಶಾಸನವು ಮೃತನ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ದಾಸ್ತಾವೇಜು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕೊನೆಯ ಇಚ್ಛೆಯೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಇಚ್ಛೆಯಂತೆ ಅವನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು ಅವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಗೌರವವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಾನು ಈ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದೇನೆಯೇ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು

ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವನು ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ, ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿಯೇ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಅಸಲಿತನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ವಿವೇಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರಾಗಿರದವರುಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿ ಕಾನೂನಿನ ವಾದಾಂಶತರವನ್ನು ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುವೇ ಅಕ್ರಮತೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ದುರ್ಬಲತೆಯಾಗಲೀ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಐ.ಎ.-10ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆ ಹೊಂದಿರದ ಕಾರಣ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು:

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2006 ಕರ್ನಾಟಕ 169
ಗಫಾರ್‌ಸಾಬ್ @ ಸತಿ ಗಫಾರ್ ಸಾಬ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಅಮೀರ್ ಅಹಮದ್ (ಉಲ್ಲೇ) 4
2. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2008 ಕರ್ನಾಟಕ 2115
ಶ್ರೀ ಜಿ.ಟಿ. ಸುರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಶ್ರೀ ಸಚ್ಚಿದಾನಂದೇಂದ್ರ ಸರಸ್ವತಿ ಸ್ವಾಮಿಜಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ
ಧರ್ಮಾರ್ಥ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 11

- ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಉಮೇಶ್ ವಿ. ಮಮದಾಪುರ್, ವಕೀಲರು.
1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಅಂಬೇಕರ್ ಮತ್ತು ವಿ.ಎಂ. ಬೀರದಾರ್, ವಕೀಲರು.
2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : (ದಿನಾಂಕ 11.6.2015
ವಿ/ಸಿ/ಒ ಯೊಂದಿಗೆ
ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಗಿದೆ)
4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ ಎಸ್. ಕನಗಿ, ವಕೀಲರು.

ಆದೇಶ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ:

ಅರ್ಜಿದಾರರು, IIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಹಿರಿಯ ಶ್ರೇಣಿ) ವಿಜಯಪುರ (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧ-ಇ ಯಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ) ಇವರು ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ:10ರಲ್ಲಿ ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 110/2004ರಂದು ದಾಖಲಿಸಿದ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 21.9.2011ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವರು.

2. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಅವರು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 110/2004ರಲ್ಲಿ ಭೀಮಪ್ಪ ದಿನಾಂಕ: 13.11.1986ರಲ್ಲಿ ಉದ್ಘೋಷಿಸಿದ ಉಯಿಲುಪತ್ರವು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಳತೆ ಮತ್ತು ಗಡಿ ಗುರುತಿಸುವ ಮೂಲಕ ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇತರ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ನೈಜತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೋರಿ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ವಾದಿಯು ಉಯಿಲಿನ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವರು. ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ದಿನಾಂಕ: 13.11.1986ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.2/ಅರ್ಜಿದಾರರು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ

ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಡೆತನವು ತಮ್ಮದೆಂದು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಭಾರತ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ)ರ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು (ಐ.ಎ.ಸಂ.10) ದಾಖಲಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಅವರು ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಉಯಿಲುಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆಧಾರಿತವಾಗಿ ದ್ವಿತೀಯಕ/ಗೌಣ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಅವರ ಉದ್ದೇಶವು ಇದೆ ಆಗಿದೆ. ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಲೇಖಿಸಿದ ಲಭ್ಯ ವಸ್ತುವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವೇಚಿಸಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಉಮೇಶ್ ವಿ. ಮಮದಾಪುರ್ ಅವರು ಹಾಜರಾಗಿ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಐ.ಎ.ಸಂಖ್ಯೆ:10ಅನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಒಟ್ಟಾರೆ ಅತೀ ತಪ್ಪಾದ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು. ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ/ಅನುಮತಿಸುವ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಂತೆ ಉಯಿಲುಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಭಾಷಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ದಿನಾಂಕ: 13.11.1986ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ನಿಬಂಧನೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ಭೀಮಪ್ಪ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ದಾಖಲಿತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ವಿಫಲತೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಮೂಲ ಉಯಿಲುಪತ್ರವು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಗೃಹ ಸಂಬಂಧಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಈ ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಳು ಎಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಆದುದರಿಂದಲೇ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೂಲ ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಅವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು

ಕೋರಿ ಅಂಥ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಫಲಿತಾಂಶವು ಅದರಿಂದ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ನಿವೇದಿಸಿ, ವಿಜಯಪುರದ ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಮುಂದೆ ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹೆಸರನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ತಾಯಿ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಜಯಪುರದ ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಅಭಿರಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ವಿಜಯಪುರದ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪೂರೈಸಿರುವುದು ನಿರರ್ಥಕವಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಎಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದು ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅದನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಉಯಿಲುಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಗೌಣಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಲೇಬೇಕು.

4. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ಗಫಾರ್‌ಸಾಬ್ @ ಸತಿ ಗಫರ್ ಸಾಬ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಮೀರ್ ಅಹಮದ್** ¹ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ನಿರ್ಣಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವಲಂಬನೆಯಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವರು.

5. ವಾದಿ / 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಪಿ. ಅಂಬೇಕರ್ ಅವರು ಮೃತ ಭೀಮಪ್ಪ ಅವರು ಯಾವುವೇ ಮರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯದೇ ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿದರು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು

1. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2006 ಕರ್ನಾಟಕ 169

ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾದ ಆ ಯಾವುವೇ ನಮೂದುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ನಕಲಿಯಾಗಿದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿಯೇ ನಕಲಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಜಿಸಿರುವರು ಎಂದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ, ನಿಜವಾದ ಸಂಗತಿಗಳು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಳಂಬ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಇದರಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮಂಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯೂ ಅನುಮತಿಸಲು ದಾಖಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಬಾರದು. ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಮತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಹಾ ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:4ರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ ಎಸ್. ಕಿನಗಿಯವರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಬೆಂಬಲ ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನೋಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ನಕಲು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸೃಜಿಸಿರುವರು ಎಂದು ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿರುವರು. ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಉಯಿಲುಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಭಿಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

8. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಿತ 63ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ದ್ವಿತೀಯಕ/ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಂದರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ. ಮೂಲ ಪತ್ರದಿಂದ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿಗಳು ಅವುಗಳು ಪ್ರತಿಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಗಳು ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ; ಅಂಥ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಆ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಮೂಲ ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ತಾಳೆ ನೋಡುವುದು; ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಪ್ರತಿರೂಪ ಪ್ರತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮೂಲ ಪತ್ರವನ್ನು ಇದುವರೆವಿಗೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಮೂಲ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನೋಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ಬರೆದು ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಾಂಶದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಆ ಯಾವುದೇ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ/ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಅವುಗಳು ಯಾವುವೆಂದರೆ: ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಮೂಲ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲು ಅಥವಾ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಕೋರಿದಾಗ, ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾದಾಗ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗುತ್ತವೆ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ ಅಥವಾ ವಿಷಯಕ್ಕೊಳಪಡದಿರುವಾಗ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತು 66ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ನೋಟೀಸಿನ ತರುವಾಯ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬಾರದು.

9. ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ಸಾಮಾನ್ಯ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಗಿಂತಲೂ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ ವಸ್ತು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಲು ಮರಣ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಮರಣದ ನಂತರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಬಯಸಿ ಮಾಡುವ ಘೋಷಣೆಯೇ ಈ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಮೃತನ ಮರಣಶಾಸನವು

ಮೃತನ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾದ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ದಸ್ತಾವೇಜು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕೊನೆಯ ಇಚ್ಛೆಯೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಇಚ್ಛೆಯಂತೆ ಅವನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದು ಅವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಗೌರವವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಾನು ಈ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದೇನೆಯೇ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವನು ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ, ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿಯೇ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಅಸಲಿತನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ವಿವೇಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರಾಗಿರುವವರುಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿ ಕಾನೂನಿನ ವಾದಾಂಶ ತರವನ್ನು ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

10. ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉಯಿಲುಪತ್ರಕ್ಕೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅದು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

“68. ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ದೃಢೀಕರಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯ ಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ರುಜುವಾತು.- ಕಾನೂನಿನ ಮೇರೆಗೆ ಒಂದು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ದೃಢೀಕರಿಸುವ ಒಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನು ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಮತ್ತು ಅವನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಮರ್ಥನಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ

ಕೊನೆಪಕ್ಷ ಒಬ್ಬ ದೃಢೀಕರಣ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಕರೆಸುವವರೆಗೆ
ಅದನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಪರಂತು, ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಆ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು
ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆಂದು ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವುದೋ ಆ
ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತಾನು ಅದನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ
ನಿರಾಕರಿಸಿದ ಹೊರತು, ಮರಣ ಶಾಸನವಲ್ಲದ ಆದರೆ ಭಾರತ
ನೋಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1908 (1908ರ 16) ರ
ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿರುವ
ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು
ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಬ್ಬ ದೃಢೀಕರಿಸುವ
ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಕರೆಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.”

ಅಧಿನಿಯಮದ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳುವ
ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು
ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲು ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಒಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.
ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ. ಬರೆದು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು
ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ವಿಷಯಗಳೆರಡೂ ಭಿನ್ನ ಸ್ವರೂಪದ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಆದರೆ ಇದು ಒಂದು ಮತ್ತೊಂದನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತದೆ. ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು
ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನು ಹೊಂದಿರಬೇಕಾದ
ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಉಯಿಲುದಾರ ತಾನು ಮಾಡಿದ
ಉಯಿಲಿನ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿ
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ
ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೊರತಾಗಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು
ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅದನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು
ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣವನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸದೇ ಉಯಿಲುಪತ್ರದ ಕಾರ್ಯಗತ
ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಉಯಿಲುದಾರನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಉಯಿಲು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರೂ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಅಸಲಿತನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೊನೇ ಪಕ್ಷ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನಾದರೂ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಹೊರತು ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

11. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಟಿ. ಸೂರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ಸಚ್ಚಿದಾನಂದೇಂದ್ರ ಸರಸ್ವತಿ ಸ್ವಾಮೀಜಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಧರ್ಮಾರ್ಥ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಇತರರು² ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಐದು ಹಂತಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಅವುಗಳು, ಭಾರತೀಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1925 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಉಯಿಲುಪತ್ರವು ಬರಹರೂಪದಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದು ಉಯಿಲುದಾರನ ಸಹಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಉಯಿಲುದಾರನ ಸಹಿಯನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಕೊನೆಪಕ್ಷ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಉಯಿಲು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನು ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಕಂಡುಬರದಿದ್ದರೆ, ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಉಯಿಲು ಪತ್ರ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಹಂತವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು ವಾರಸುದಾರರು ಆಗಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಾಮಾನ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಅತೀ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯ ಹಂತವಾಗಿ, ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಉಯಿಲುದಾರನು ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಆರೋಗ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಹಂತವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಸುತ್ತಲೂ ಕಂಡು ಬರುವ ಸಂಶಯಾಸ್ಪದ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳುವುದು. ಐದನೆ ಹಂತವಾಗಿ, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ, ಭಾರತೀಯ

2. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2008 ಕರ್ನಾಟಕ 2115

ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 63ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೂಲ ಉಯಿಲುಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ನೋಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ಪ್ರತಿಯಿಂದ ಉಯಿಲುದಾರನ ಸಹಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಲಿ, ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರ ಸಹಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀತ ಪ್ರತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ/ ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಮತಿಸುವುದು ನಿರರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆ.

13. ಇದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಾಮ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸದಿರುವ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ನಮೂದುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮೂಲ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದ ಹೊರತು ಇಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ನೆರವಿಗೆ ಕಂದಾಯ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾದ ಯಾವುದೇ ನಮೂದುಗಳ ನೆರವು ಅವರಿಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ.

14. ಮತ್ತೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ಅಂದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 70ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದಸ್ತಾವೇಜು ಆಗಿರದಂತೆ ಉಯಿಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಿರುವುದು. ಅದರಂತೆ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣೀತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಮೂಲ ಪ್ರತಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಬಾರದು ಪ್ರಮಾಣೀತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದಸ್ತಾವೇಜಿನಂತೆ, ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಾಧಾರದಂತೆ ಅವಲೋಕಿಸಬಾರದು.

15. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಅವಲಂಬನೆಯಾಗಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು

ಉದ್ಘೋಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ವಾದಿಯೂ ಹೂಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದಂತಹ ತೀರ್ಪಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಂಜೂರಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನುಸೂಚಿತ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸ್ವತಃ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಹೂಡಿರುವರು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಇದಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಐಎ ಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು ನಮೂದಿತ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೆರವಿಗಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಅದರ ನೆರಳಚ್ಚು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿರುವರು. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಥವಾ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮೂಲಕ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಲಭ್ಯವಿರದಿರುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಒದಗಿಸಲಾದ ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ಉಯಿಲು ಪತ್ರವು ಇತರ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಂತ ವಿಭಿನ್ನ ಗುಣ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 65ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉಯಿಲು ಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ದ್ವಿತೀಯಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲು ಇತರ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಂತೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆಧಾರದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಪರಿಭಾವಿಸಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುವೇ ಅಕ್ರಮತೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ದುರ್ಬಲತೆಯಾಗಲೀ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಐ.ಎ.-10ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆ ಹೊಂದಿರದ ಕಾರಣ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.