

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 605

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಯಂತ ಪಟೇಲ್
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಿ ಗೌಡ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ, ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು
ಇನ್ಫ್ರಾಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದ ಜಿ. ಮಗದಂ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಹಾಗೂ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ

ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ
ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ವು ಹೊರಡಿಸಿದ
20.01.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು)
ನಿಯಮಗಳು, 1957 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳು ಎಂದು
ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)ರ 14-3 ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯಚ್ಯುತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ
ವಿರುದ್ಧ ಹೊಸ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವ ವುಕ್ತೆಯೊಂದಿಗೆ
ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ(2)(iii) ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಭಾಷೆಯು, "ಬಹುದು"
ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಮುಂದುವರೆದು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ
ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಅಥವಾ 12ನೇ
ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು 'ಇಲ್ಲವೆ'
ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲ ವಿಚಾರಣೆಯು
ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು
ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ದಂಡನೆಯಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ವಿಚಾರಣೆ
ಹಾಗೂ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕ್ರಮವು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 12ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ
ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಯ ಅಥವಾ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 55904/2015 (ಎಸ್-ಕೆಎಟಿ), ದಿನಾಂಕ: 11ನೇ ಜುಲೈ, 2016.

ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಆಫ್ ಮೋಲೀಸ್ ಆಫ್ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಶಿಫಾರಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ತನಿಖೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ (ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ) ಅಥವಾ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ (ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 12ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ) ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸೂಕ್ತ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರವು ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಪ್ರಕರಣವೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಸಮಿತಿಗಲ್ಲದೆ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಈ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಂಥ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ತನಿಖೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ(2)(ಎ)(iii) ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಕಳುಹಿಸಲಾದ ಆರೋಪದ ಮೆಮೋಗಳನ್ನು ಓಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವುದು ಎರಡನ್ನೂ, ಈವರೆಗೂ ಕರೆಯಲಾಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಅಧಿಕೃತತೆಯಿಲ್ಲದೆ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ ನಡೆಸಿದೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೊವು ಉರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದ ತರುವಾಯ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೊ ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ವಿಧಾನ ಹಾಗೂ ರೀತಿಯ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎ ರವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿದೆ.

ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಒಮ್ಮೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೊಗಳು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಉರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಾತ್ರವೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮನಗಂಡಲ್ಲಿ, ಆರೋಪಗಳ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ಆರಂಭವಾದಂಥ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಬಹುದಾದಂಥ ಸರಳ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತ್ಯಜಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಆದೇಶದ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಮೇರೆಗೆ ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಡಿ. ನಾಗರಾಜ, ಎಜಿಎ

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಪ್ರೊ. ರವಿ ವರ್ಮ ಕುಮಾರ್, ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪ್ರಶಾಂತ್, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಯಂತ್ ಪಟೇಲ್:

ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ 'ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ವು

ಹೊರಡಿಸಿದ 20.01.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸದರಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅವುಗಳ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಕಾರಣ ತೋರಿಸುವ ನೋಟೀಸುಗಳು ಹಾಗೂ ಆರೋಪ ಮೆಮೊಗಳನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು) ನಿಯಮಗಳು, 1957 (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳು ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)ರ 14-ಎ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯಚ್ಯುತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಹೊಸ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವ ಮುಕ್ತಾಯೋದಿಗೆ ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ನಾವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎ ಶ್ರೀಯುತ ಡಿ. ನಾಗರಾಜ್‌ರವರು ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪ್ರಶಾಂತ್ ರವರೊಂದಿಗೆ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಪ್ರೊ|| ರವಿವರ್ಮ ಕುಮಾರ್‌ರವರುಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

3. ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ತರುವಾಯ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎ ರವರು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಇವರು 14-ಎ(2)(ಎ)(iii) ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳು “ಬಹುದು” ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಬಳಸುತ್ತದೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎರವರ ಮೇರೆಗೆ, ತನಿಖೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕಾಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರಿಗಾಗಲೀ ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವೇ ಸ್ವತಃ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎಜಿಎ ರವರ ಪ್ರಕಾರ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ

ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ತರುವಾಯ ಕಾರಣ ತೋರಿಸುವ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಆರೋಪದ ಮೆಮೋಗಳನ್ನು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಮುಂದುವರೆದು ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎರವರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಆರಂಭಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಆರೋಪದ ಮೆಮೋದ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿರುವ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಅದೇ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಹಾನಿಯಾಗಬಹುದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎರವರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ(2)(ಎ)(iii) ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತಳೆದ ತೀರ್ಮಾನ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿನ ಬೆಂಬಲದೊಂದಿಗಿವೆ ಎಂದೂ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಮ್ಮೆ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳೆಂದು ರೂಪಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಇವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆಗೆಯುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನೋಟೀಸಿನ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಆಯಾಮದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಹಾಗೂ ಆರೋಪದ ಮೆಮೋಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತ

ಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಕೆ ಇಲ್ಲದಂಥ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ(1) ಮತ್ತು (2)(ಎ) ರಿಂದ (ಇ) ವರೆಗಿನ ನಿಯಮಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

14ಎ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ.-

(1) 9 ರಿಂದ 11ಎ ವರೆಗಿನ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 13ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿರುವ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತನಿಖೆಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅವರ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಸಿದ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947ರ ಅಥವಾ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸರು 1992ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ 21ನೇ ದಿನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ತನಿಖೆಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ (2)ನೇ ಉಪನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

(2) (ಎ) ಯಾವುದೇ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ,-

(i) ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ಸಮೂಹ 'ಎ' ಯ ಅಥವಾ ಸಮೂಹ 'ಬಿ' ಯ ಸದಸ್ಯನ; ಅಥವಾ

(ii) ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ಸಮೂಹ 'ಎ' ಯ ಅಥವಾ ಸಮೂಹ-'ಬಿ' ಯ ಸದಸ್ಯನ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ಸಮೂಹ 'ಸಿ' ಯ ಅಥವಾ ಸಮೂಹ 'ಡಿ' ಯ ಸದಸ್ಯನ ; ಅಥವಾ

(iii) ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಯ ಸಮೂಹ 'ಸಿ' ಯ ಅಥವಾ ಸಮೂಹ 'ಡಿ' ಯ ಸದಸ್ಯನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ,

- ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ

ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ (1992ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಇಪ್ಪತ್ತೊಂದನೇ ದಿನಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ದಳದ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್ ಇವರು ಶಿಸ್ತು ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ತನಿಖೆಯದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವು ಅಂತಹ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ 12ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಮುಚಿತ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು.

(ಬಿ) (ಎ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿದ್ದರೆ, ಆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ

ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನಡೆಸಬಹುದು: ಪರಂತು, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ದರ್ಜೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿನ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ:

ಮತ್ತೂ ಪರಂತು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯ ದರ್ಜೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಲ್ಲದ ದರ್ಜೆಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ (ವಿಚಾರಣೆಗಳು) ಇವರ ಹೊರತು ಇತರ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಮತ್ತೂ ಪರಂತು,

(ಬಿ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕೃತನಾದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ನಡೆಸಲು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಸಿ) ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು (ಬಿ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಕೃತನಾದ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಅದನ್ನು 11ನೇ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅವು ಅಸಂಗತವಾಗದಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸದರಿ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.

(ಡಿ) ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಗಿದ ತರುವಾಯ, ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(ಇ) (ಡಿ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರವು [XXX] 11ಎ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ 8ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ದಂಡನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

3. 14-ಎ ನಿಯಮವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 7.5.1986ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಜಿಎಸ್‌ಆರ್ 128 ದಿನಾಂಕ 7.5.1986ರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

4. ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿಪಿಎಆರ್ 9 ಎಸ್‌ಡಿಇ 92, ದಿನಾಂಕ 21.1.1997ರ ಮೂಲಕ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, 15.1.1986ರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

5. ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿಪಿಎಆರ್ 9 ಎಸ್‌ಡಿಇ 92, ದಿನಾಂಕ 21.1.1997ರ ಮೂಲಕ “ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ” ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸತಕ್ಕದ್ದು. 15.1.1986ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಯಾಗುವಂತೆ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

1. ದಿನಾಂಕ 31.12.2001ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿಪಿಎಆರ್ 37 ಎಸ್‌ಡಿಇ 2001, ದಿನಾಂಕ 26.12.2001ರ ಮೂಲಕ “11ನೇ ನಿಯಮಗಳ ಉಪ ನಿಯಮ (21) ಮತ್ತು ಉಪ ನಿಯಮ (23) ಮತ್ತು” ಎಂಬ ಪದಗಳು, ಆವರಣಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಕಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

7. ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ ನಿಯಮವನ್ನು 7.5.1986ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಜಿಎಸ್‌ಆರ್ 128 ದಿನಾಂಕ 7.5.1986ರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಾವು ಮೇಲಿನ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಂದಿನ ಅಂದರೆ 7.5.1986ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ 14-3 ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎ ರವರನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತೇವೆ.

8. ನಿಯಮ 14-ಎ ನೇ (1)ರ ಖಂಡ (ಎ) ಯಿಂದ (ಇ) ವರೆಗಿನ ಪೂರ್ವದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

14ಎ. ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಶೇಷ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ.-

(1) 9 ರಿಂದ 11ಎ ವರೆಗಿನ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 13ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿರುವ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗ ಇಲ್ಲವೇ ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಅಥವಾ ಯುಆರ್‌ಇ ಇತರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

(2) (ಎ) ಯಾವುದೇ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಆರೋಪದ ಬಗ್ಗೆ,-

(i) ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ದರ್ಜೆ-Iರ ಅಥವಾ ದರ್ಜೆ-IIರ ಸದಸ್ಯನ; ಅಥವಾ

(ii) ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ದರ್ಜೆ-Iರ ಅಥವಾ ದರ್ಜೆ-IIರ ಸದಸ್ಯನ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳ ದರ್ಜೆ-III ರ ಅಥವಾ ದರ್ಜೆ-IVರ ಸದಸ್ಯನ ; ಅಥವಾ

(iii) ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಯ ದರ್ಜೆ-IIIರ ಅಥವಾ ದರ್ಜೆ-IVರ ಸದಸ್ಯನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ,

-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ

ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದ ನಿಯಮಗಳ 1965ರ 6ನೇ ನಿಯಮದ 2ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಇವರಿಂದ ಪ್ರಾಧಿಕೃತರಾದ ಯಾರೇ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರು ಶಿಸ್ತು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ತನಿಖೆಯದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವು ಅಂತಹ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗವು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ 12ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಮುಚಿತ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದು.

(ಬಿ) (ಎ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದರೆ, ಆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು, ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರು ಪ್ರಾಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ಜಾಗೃತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನಡೆಸಬಹುದು:

ಪರಂತು, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ದರ್ಜೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿನ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ:

ಮತ್ತೂ ಪರಂತು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯ ದರ್ಜೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಲ್ಲದ ದರ್ಜೆಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಜಾಗೃತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅಥವಾ ಜಾಗೃತ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ನ್ಯಾಯಿಕ) ಇವರ ಹೊರತು ಇತರ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಸಿ) ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು (ಬಿ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಕೃತನಾದ ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಅದನ್ನು 11ನೇ ನಿಯಮದ (2)ರಿಂದ (20) ನೇ ಉಪ ನಿಯಮಗಳ ಹಾಗೂ (23)ನೇ ಉಪನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅವು ಅಸಂಗತವಾಗದಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸದರಿ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.

(ಡಿ) ವಿಚಾರಣೆಯು ಮುಗಿದ ತರುವಾಯ, ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಜಾಗೃತ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರನ್ನು ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವೆಡೆ ಅಥವಾ ಅವರಂತೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರುವ ಕಡೆ, ಇವರು ಪೂರ್ಣ ಗೊಳಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಜಾಗೃತ ಆಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸುಗಳಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಇ) (ಡಿ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರವು 11ನೇ ನಿಯಮದ (21)ನೇ ಉಪನಿಯಮ ಹಾಗೂ (23)ನೇ ಉಪ ನಿಯಮದ ಹಾಗೂ 11-ಎ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ 8ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ದಂಡನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

9. ಮುಂದುವರೆದು ವಾದವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಈ ಮೊದಲು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಜಾಗೃತಿ ಆಯೋಗವು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾಗೃತಿ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಕಡಿಮೆ ದಂಡವಾಗಿರುವಂಥ 12ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ (2) (ಎ) (iii) ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು, ತರುವಾಯ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ 14-ಎ(1)(ಎ)(iii) ನಿಯಮದೊಂದಿಗಿನ ಹೋಲಿಕೆಗೆ ಹಾಗೂ ಹೋಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಜಾಗೃತಿ ಆಯೋಗ ಅಥವಾ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಜಾಗೃತಿ ಆಯೋಗದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ “ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ” ವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ ಯೆಂಬುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸುನಾವಣೆಯ

ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, 07.05.1985ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 14-ಎ ನಿಯಮದ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉದ್ದೇಶ ಹಾಗೂ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ತೋರಿಸಲು ನಾವು ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎರವರಿಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ವಾಸ್ತವಾಂಶದಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ 1894ನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದು, ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ 14-3 ಹೊಸ ನಿಯಮವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ(2)(iii) ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಭಾಷೆಯು, “ಬಹುದು” ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಮುಂದುವರೆದು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಅಥವಾ 12ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ‘ಇಲ್ಲವೆ’ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ದಂಡನೆಯಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕ್ರಮವು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 12ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಯ ಅಥವಾ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್ ಆಫ್ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಶಿಫಾರಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ತನಿಖೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ (ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ) ಅಥವಾ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ (ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 12ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ) ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸೂಕ್ತ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರವು ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಪ್ರಕರಣವೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಶಿಸ್ತುಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಸಮಿತಿಗಲ್ಲದೆ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಈ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಂಥ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಮಾಡಿರುವೆಡೆಯಲ್ಲಿ, ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ(2)(ಎ)(iii) ನಿಯಮದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಕಳುಹಿಸಲಾದ ಆರೋಪದ ಮೆಮೋಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿರುವುದು ಎರಡನ್ನೂ, ಈವರೆಗೂ ಕರೆಯಲಾಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಅಧಿಕೃತತೆಯಿಲ್ಲದೆ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ ನಡೆಸಿದೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಆ ಮೂಲಕ, ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಾತ್ರವೇ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, 28.09.2011ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆರೋಪದ ವೆಂಪೊವು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ಯಾರಾ 9ರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಯಾವುದೇ ದೋಷವನ್ನು ಎಸಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ನಾವು, ಆ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮಾಡಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷವು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

13. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೊವು ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬಂದ ತರುವಾಯ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೊ ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ವಿಧಾನ ಹಾಗೂ ರೀತಿಯ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಎಜಿಎ ರವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿದೆ.

14. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಆರೋಪಿತ ವೆಂಪೊಗಳು ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ವೆಂಪೊ ಕೂಡ ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗದಂಥ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿವೇದನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

15. ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಒಮ್ಮೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೋಗಳು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮಾತ್ರವೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮನಗಂಡಲ್ಲಿ, ಆರೋಪಗಳ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ಆರಂಭವಾದಂಥ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಬಹುದಾದಂಥ ಸರಳ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತ್ಯಜಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

16. ಹಾಗಾಗಿ, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಂಡನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರೋಪದ ಮೆಮೋಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೋಗಳ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಕುರಿತ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಸದರಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಆದರೆ, ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತನಾಗಿರತಕ್ಕ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಾದಗಳನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲಕ ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಕಳಂಕಿತ ನೌಕರರು/ಇಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಆರೋಪದ ಮೆಮೋಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

17. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಹಾಗೂ ಚರ್ಚೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು, ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ (2)(ಎ)(iii) ಮೇರೆಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರವೇ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆರೋಪಿತ ಮೆಮೋದ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳಿಗೆ

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ರೂಪಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕದೆ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಆರೋಪದ ಮೆಮೋವನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಸೂಕ್ತ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಕಡೆಗಳ ಹಕ್ಕುಗಳು ಹಾಗೂ ವಾದಗಳು ಮುಕ್ತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂದೂ ಸಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆದೇಶದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.
