

2019 ಕೆ.ತೀ.ವ 1688

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಲೋಕ್ ಅರಾಧೆ

ಶೈಲಾ ಮಥಾಯಿಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ನಿತೇಶ್ ಎಸ್ವೆಟ್ಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಹಾಗೂ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯ ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 30.8.2018ರ ಆದೇಶದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೊದಲನೆಯ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಧಾನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1996ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಪ್ರಕರಣ 17ರಡಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ, ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾದ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, 'ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ' 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಬಳಸಿರುವ 'ಐತೀರ್ಪು' ಎನ್ನುವ ಪದವು ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದನ್ವಯ ಮಧ್ಯಸ್ಥದಾರನು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದೇ ಎಂಬುದು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸುವ ವಿವಾದವಾಗಿದೆ.

ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷದಾರರೊಂದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಅವರೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಪೂರ್ವಾಧಿ

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 47897/2018, ದಿನಾಂಕ 2ನೇ ಜನವರಿ, 2019.

ಹೊರಿಸುವುದರಿಂದ, ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅವರನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು, ಅದರ ನೌಕರರನ್ನು, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು, ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು, ಏಜೆಂಟರನ್ನು ಅಥವಾ ಅದರ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವ ಇತರ ಯಾರನ್ನೇ ಆಗಲ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಿರುಧ್ಧ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರ ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ: 07.07.2017ರಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರನು ಪಕ್ಷಕಾರರುಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ: 1.10.2014ರಿಂದ 30.11.2017ರ ಅವಧಿಯವರೆಗಿನ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 24.12.2017ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಯಾಗುವವರೆಗೂ ದಿನಾಂಕ: 1.12.2017ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಹಣ ಸಂದಾಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತವಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 37ರಡಿ XXXVIIIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇಲ್ಲವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತ, ದಿನಾಂಕ: 27.11.2017ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ 'ಐತೀರ್ಪು' ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಐತೀರ್ಪು ಅಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅವರು, ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ

ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ, 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧಗಳ ಕಡೆ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಅಖತದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶವಾಗಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ 'ಐತೀರ್ಪು' ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. 'ನಿರ್ಣಯ' ಎಂಬ ಪದವು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ನಿವೇದನೆಯಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶವನ್ನು, ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಐತೀರ್ಪು ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಐತೀರ್ಪು ಅಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರು ನಿರ್ಬಂಧಿತರಾಗಿದ್ದರು. ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಸೃಜನೆ ಹಾಗೂ ಶಾಸಕಾಂಗವು ಬಳಸಿದ ಪದದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಾಗಿದ್ದು, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಯಾವುದೇ ಸಮ್ಮತಿಯು ಅದನ್ನು ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳದರೆ ಸಾಕು. ಅದೇ ರೀತಿ, ಬ್ಲಾಕ್ ಕಾನೂನು ಪದಕೋಶದಲ್ಲಿ (ಲಾ ಡಿಕ್ಷನರಿಯ) ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ 'ನಿರ್ಣಯ' ಎಂಬ ಪದವು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಶಾಸಕಾಂಗವು ಒಂದು ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದಾಗ, ಆ ಪದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅರ್ಥವಿರುತ್ತದೆ. ಪದಕೋಶದ ಅವಲಂಬನೆ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭದ ವಿಧಾಯೀ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಥೈಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. (ನೋಡಿ: "ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯೋಗ, ಕುರಿಸ್ತಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಎನ್.ಸಿ. ಬುಧ್‌ರಾಜ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ, ಎಐಆರ್ 1993 ಎಸ್‌ಸಿ 2529). ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 36ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ, ಐತೀರ್ಪು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಜಾರಿಯಾಗುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯವು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮೇಲೆ

ಹೇಳಿದ ಎಂ. ಅನಸೂಯಾ ದೇವಿ ಮತ್ತು ಇತರರು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದಂತಾಗಿದೆ.

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಂತೆ ಐತೀಪೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 30.08.2018ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಶೀಘ್ರವೇ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಜರುಗಿಸಲು ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. (2003) 8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 565
ಎಂ. ಅನಸೂಯಾದೇವಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಎಮ್. ಮಾಣಿಕ್ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 4
2. ಎಐಆರ್ 1952 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 324
ಶಾಮರಾವ್ ಪಾರುಲೇಖರ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಥಾಣಾ, ಬಾಂಬೆ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 5
3. ಎಐಆರ್ 1958 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 560
ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಗನ್ನೋನ್ ದುನ್‌ಕರ್ಲೆ
ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ (ಮದ್ರಾಸ್) ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 5

4. 1976 (3) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 864
ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ -ವಿರುದ್ಧ-
ಪ್ರಭಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಪ್ರತಿಪಾಲಿತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ), ಪೈಗಾ (ಉಲ್ಲೇ) 5
5. 2018 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 1471
ಶ್ರೀರಾಮ್ ಇಪಿಸಿ ನಿಯಮಿತ -ವಿರುದ್ಧ-
ರಿಯೋಗ್ಲಾಸ್ ಸೋಲಾರ್ ಎಸ್‌ಎ (ಉಲ್ಲೇ) 5
6. ಎಮ್‌ಎಎನ್‌ಯು/ಟಿಎನ್/0019/1992
ಮೆ: ವಿಲ್ಸನ್ ಮತ್ತು ಎಎಮ್‌ಪಿ ಕಂಪನಿ
ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇತ್ಯಾದಿ -ವಿರುದ್ಧ-
ಕೆ.ಎಸ್. ಲೋಕನಾಯಗಮ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 6
7. ಎಎಆರ್ 1969 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 823
ಅಧಿಕೃತ ಟ್ರಸ್ಟಿ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ಇತರರು
-ವಿರುದ್ಧ- ಸಚಿವರಾದ ಚಟರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 6
8. (2001) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 181
ಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ಕೊಯೆಲ್ಡೊ -ವಿರುದ್ಧ-
ಆಸವಲ್ಡ್ ಜೊಸೆಫ್ ಕೊಯೆಲ್ಡೊ (ಉಲ್ಲೇ) 6
9. 1974(1) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 242
ನಾಗಿನ್‌ದಾಸ್ ರಾಮದಾಸ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ದಳಪತ್‌ರಾಮ್ ಇಚ್ಚಾರಾಮ್ ಅಲಿಯಾಸ್
ಬ್ರಿಜ್‌ರಾಮ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 6
10. ಕೆಎಆರ್.ಎಲ್.ಕೆ. 502
ಜೆ.ಎಸ್. ಪರಮೇಶ್ ಸಿದ್ದೇಗೌಡ -ವಿರುದ್ಧ-
ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಮ್ಮ ವಿ. ಮೂರ್ತಿ (ಉಲ್ಲೇ) 6
11. ಎಎಆರ್ 1957 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 768
ಆಯುಕ್ತರು, ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ, ಕಲ್ಕತ್ತ
-ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜ ಬಿನೋಯ್ ಕುಮಾರ್ ಸಾಹಸ್ ರಾಯ್ (ಉಲ್ಲೇ) 6

12. ಎಐಆರ್ 1996 ಎಸ್‌ಸಿ 3081
ಕಾಮಾನ್ ಕಾಸ್ ಒಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಸಂಘ
-ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತದ ಒಕ್ಕೂಟ (ಉಲ್ಲೇ) 9
13. ಎಐಆರ್ 2002 ಎಸ್‌ಸಿ 2112
ಭಾರತದ ಒಕ್ಕೂಟ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್
ಫಾರ್ ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 9
14. ಎಐಆರ್ 2003ರ ಎಸ್‌ಸಿ 2363
ಪಿಪಲ್ಸ್ ಯುನಿಯನ್ ಫಾರ್ ಸಿವಿಲ್ ಲಿಬರ್ಟಿಸ್
(ಪಿಯುಸಿಎಲ್) ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಭಾರತದ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು
15. (2001)1 ಆಲ್‌ಇಆರ್ 385.
ಬೀರ್‌ಮಿಂಫನ್ ನಗರ ಸಭೆ -ವಿರುದ್ಧ- ಒಕ್ಲೆ (ಉಲ್ಲೇ) 9
16. ಎಐಆರ್ 1991 ಎಸ್‌ಸಿ 772
ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ-
ಜಿ.ಎಸ್. ದಾಲ್ ಅಂಡ್ ಪ್ಲೋರ್ ಮಿಲ್ಸ್ (ಉಲ್ಲೇ) 10
17. (2010)5 ಎಸ್‌ಸಿ 1
ಲಾಲು ಪ್ರಸಾದ್ ಯಾದವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ (ಉಲ್ಲೇ) 10
18. (2010)1 ಎ.ಎಲ್.ಎಲ್.ಇ.ಆರ್. 469
ಆರ್(ಎ) ಕ್ರಾಯ್‌ಡಾನ್ ಲಂಡನ್ ಬಿ.ಸಿ., (ಉಲ್ಲೇ) 10
19. ಎಐಆರ್ 1993 ಎಸ್‌ಸಿ 2529
ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯೋಗ, ಓರಿಸ್ಸಾ -ವಿರುದ್ಧ-
ಎನ್.ಸಿ. ಬುಧ್‌ರಾಜ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ (ಉಲ್ಲೇ) 15

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀಮತಿ ವೇದಾ ನಾಯಕಿ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಪರ ಶ್ರೀ ಧ್ಯಾನ
ಚಿನ್ನಪ್ಪ, ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು. ಮೆ|| ಕ್ರೆಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಚನರ್
ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ಸ್

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ವಿವೇಕ್ ಹೊಳ್ಳೆ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು. ಮೆ|| ಹೊಳ್ಳೆ
ಅಂಡ್ ಹೊಳ್ಳೆ ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ಸ್.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಲೋಕ್ ಅರಾಧೆ:

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 30.8.2018ರ ಆದೇಶದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೆಮೋವನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಧಾನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1996ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ, ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, 'ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ' 1ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಬಳಸಿರುವ 'ಐತೀರ್ಪು' ಎನ್ನುವ ಪದವು ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದನ್ವಯ ಮಧ್ಯಸ್ಥದಾರನು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದೇ ಎಂಬುದು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸುವ ವಿವಾದವಾಗಿದೆ.

2. ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕಾರಣವಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ನಿವೇಶನದ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುವರು. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನೊಡನೆ ಜಂಟಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 29.03.2011ರಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪರವಾಗಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜಂಟಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನುಸಾರ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು

ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ 5 ಪ್ಲಾಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದೆ. ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದಂತೆ, ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವ ತನಕ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ದಿನಾಂಕ: 01.10.2014ರಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಜಂಟಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಒಪ್ಪಂದ ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಖಂಡವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತರುವಾಯ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಅಧಿನಿಯಮದ 11(6)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪೀಠವು ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ವಿವಾದವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ದಿನಾಂಕ: 22.09.2017ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರನನ್ನು ನೇಮಿಸಿದೆ.

3. ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಅವರೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಪೂರ್ವಾಧಿ ಹೊರಿಸುವುದರಿಂದ, ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅವರನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನನ್ನು, ಅದರ ನೌಕರರನ್ನು, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು, ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು, ಏಜೆಂಟರನ್ನು ಅಥವಾ ಅದರ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವ ಇತರ ಯಾರನ್ನೇ ಆಗಲಿ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರ ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ: 07.07.2017ರಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರನು ಪಕ್ಷಕಾರರುಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ

ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ: 1.10.2014ರಿಂದ 30.11.2017ರ ಅವಧಿಯವರೆಗಿನ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 24.12.2017ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅಂತಿಮ ವಿಲೇಯಗುವವರೆಗೂ ದಿನಾಂಕ: 1.12.2017ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಹಣ ಸಂದಾಯವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತವಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, XXXVIIIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಇಲ್ಲಿವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ತದನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಸಂಹಿತೆ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) XXIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಆದೇಶ ಜಾರಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಮಲ್ಜಾರಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರಿಸಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಚರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಜಫ್ತಿ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೋರಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿನಾಂಕ: 27.04.2018ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ತೀರ್ಮಾನ ಪಡೆದ ಸಾಲಗಾರನ ಚರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಜಫ್ತಿಗಾಗಿ ವಾರೆಂಟನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ವಾರೆಂಟನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 5.7.2018ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅದನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತು. ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿನಾಂಕ: 2.8.2018ರಂದು ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕ ಪಾವತಿಯು ಪರ್ಯಾಪ್ತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿತು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆ ದಿನಾಂಕ: 4.8.2018ರ ಮೆಮೋವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ. ದಿನಾಂಕ: 30.08.2018ರ ಆದೇಶದ

ಮೂಲಕ ವರದಿ ಮಾಡಿದ ಎಂ. ಅನಸೂಯದೇವಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಎಮ್. ಮಾಣಿಕ್ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರರು' ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರಂದು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಐತೀರ್ಪಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು.

5. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಅದು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ 'ಆದೇಶ'ವಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಐತೀರ್ಪಲ್ಲ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅವರು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು 'ಅಧಿನಿಯಮದ' ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶವು, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಅಂತಿಮ ಫಲಿತಾಂಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಐತೀರ್ಪೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಓದಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದು, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿವೇದನೆಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಯಲ್ಲಿ ಶಾಮರಾವ್ ಪಾರುಲೇಖರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಥಾಣಾ, ಬಾಂಬೆ ಮತ್ತು ಇತರರು¹; ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಗನ್ನೋನ್ ದುನ್‌ಕರ್ಲೆ ಮತ್ತು ಕಂ. (ಮದ್ರಾಸ್) ಅಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು²;

1. (2003) 8 ಎಸ್‌ಸಿ 565

2. ಎಐಆರ್ 1952 ಎಸ್‌ಸಿ 324

3. ಎಐಆರ್ 1958 ಎಸ್‌ಸಿ 560

ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಭಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಪ್ರತಿಪಾಲತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ), ಪೈಗಾ⁴ ಮತ್ತು ಶ್ರೀರಾಮ್ ಇಹಿಸಿ ನಿಯಮಿತ -ವಿರುದ್ಧ- ರಿಯೋಗ್ಲಾಸ್ ಸೋಲಾರ್ ಎಸ್‌ಎ⁵ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುತ್ತ, ದಿನಾಂಕ: 27.11.2017ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ 'ಐತೀರ್ಪು' ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಐತೀರ್ಪು ಅಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅವರು, ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ, 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧಗಳ ಕಡೆ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶವಾಗಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ 'ಐತೀರ್ಪು' ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. 'ನಿರ್ಣಯ' ಎಂಬ ಪದವು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು 'ಬ್ಲಾಕ್ಸ್'ನ ಕಾನೂನು ಪದಕೋಶದ ಕಡೆಗೆ ಸೆಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿವೇದನೆಗಳ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ, ಎಮ್. ಅನಸೂಯಾದೇವಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಎಂ. ಮಾಣಿಕ್ ರೆಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಮೇಲಿನ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮೆ|| ವಿಲ್‌ಸನ್ ಮತ್ತು ಎಂ.ಕೆ. ಕೆ.ಪ್ರೇ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮುಂತಾದವರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆ.ಎಸ್. ಲೋಕವಿನಾಯಗಮ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು⁶;

4. 1976 (3) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 864

5. 2018 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 1471

6. ಎಂಎಎನ್‌ಯು/ಟಿಎನ್/0019/1992

ಅಧಿಕೃತ ಟ್ರಸ್ಟಿ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಸಚಿಂಧ್ರನಾಥ್ ಚಟರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಇತರರು⁷; ಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ಸಿಲೋ -ವಿರುದ್ಧ- ಆಸವಲ್ಡ್ ಜೊಸೆಫ್ ಸಿಲೋ⁸; ನಾಗಿನದಾಸ್ ರಾಮದಾಸ್ -ವಿರುದ್ಧ- ದಳಪತ್‌ರಾಮ್ ಇಚ್ಛಾರಾಮ್ ಅಲಯಾಸ್ ಬ್ರಜ್‌ರಾಮ್ ಮತ್ತು ಇತರರು⁹; ಜಿ.ಎಸ್. ಪರಮೇಶ್ ಸಿದ್ದೇಗೌಡ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಮ್ಮ ವಿ. ಮೂರ್ತಿ¹⁰; ಆಯುಕ್ತರು, ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ, ಕಲ್ಕತ್ತ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜ ಬಿನೋಯ್ ಕುಮಾರ್ ಸಾಹಸ್ ರಾಯ್¹¹; ಆಯುಕ್ತರು, ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಭಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಪ್ರತಿಪಾಲಕರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ)¹², ಪೈಗಾ (ಮೇಲಿನ) ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಪೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದ ಮೂಲಕ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾ, ಅಮಲ್ಬಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ 'ಆದೇಶವೆಂದು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸ್ವತಃ ಆ ಆದೇಶವನ್ನೂ ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

8. ಎರಡು ಪಕ್ಷಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇನೆ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಮುಂಚೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಉಪಬಂಧಗಳ ಕಡೆಗೆ ಗಮನಹರಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಸ್ವಾಂಮು ಅಧಿನಿಯಮದ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

7. ಎಐಆರ್ 1969 ಎಸ್‌ಸಿ 823

8. (2001) 4 ಎಸ್‌ಸಿ 181

9. 1974(1) ಎಸ್‌ಸಿ 242

10. ಕೆಎಆರ್.ಎಲ್.ಕೆ. 502

11. ಎಐಆರ್ 1957 ಎಸ್‌ಸಿ 768

“ಪ್ರಕರಣ 11: ಐತೀರ್ಪು ಎಂದರೆ, ದಾವೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕವಲ್ಲದೆ ಅನ್ಯಥಾ ಮಾಡಿದ ಉಲ್ಲೇಖದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ವಿಭಜನೆಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಪಾಗಿರದೆ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರನು ಅಥವಾ ತೀರ್ಪು ನೀಡುವವನು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯ.

ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

“17. ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಆದೇಶಿಸಿದ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಕ್ರಮಗಳು,-

(1) ಒಬ್ಬ ಪಕ್ಷಕಾರನು, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ನಡೆಯುವಾಗ ಅಥವಾ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ, ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಆದರೆ 36ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ,-

(i) ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಪ್ರಾಪ್ತ ಅಥವಾ ಅಸ್ಪಷ್ಟಚಿತ್ತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಾಗಿ ಪೋಷಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು; ಅಥವಾ

(ii) ಈ ಮುಂದಿನ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಮಧ್ಯಂತರ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ, ಎಂದರೆ,-

(ಎ) ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಒಪ್ಪಂದದ ವಸ್ತು ವಿಷಯವಾಗಿರುವ ಸಂರಕ್ಷಣೆ, ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಅಭಿರಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುವಿನ ಮಾರಾಟಕ್ಕಾಗಿ;

(ಬಿ) ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವಿವಾದದಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ;

(ಸಿ) ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವಿವಾದದ ವಸ್ತು- ವಿಷಯವಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ, ಅಥವಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿ ಅಥವಾ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಅಥವಾ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕ ಅಥವಾ ವಿಹಿತವಾದ ಯಾವುದೇ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಥವಾ ವಸ್ತುವಿನ ತಡೆಹಿಡಿಯುವಿಕೆಗೆ, ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ;

(ಡಿ) ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಅಥವಾ ಸ್ವೀಕರ್ತನನ್ನು ನೋಮಿಸಲು;

(ಇ) ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಹಾಗೂ ಅನುಕೂಲಕರ ಎಂದು ಕಂಡುಬರಬಹುದಾದಂಥ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಇತರ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಕ್ರಮಗಳಿಗಾಗಿ,

- ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಅದು ಹೊಂದಿರುವ ಅದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.

(2) 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಈ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು, ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ (1908ರ 5) ಮೇರೆಗೆ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

‘ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ’ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು, ದಿನಾಂಕ: 01.03.2014ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 2014ರ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 19ರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿದೆ. ‘ಅಧಿನಿಯಮದ’ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು 2016ರ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 3 ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ದಿನಾಂಕ: 23.10.2015ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ‘ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ’ 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ‘ಅಧಿನಿಯಮದ’ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರತಿಯೋಜನೆಗೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿತ್ತೆಂಬುದು

ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 17ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ತರುವಾಯದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

9. ಈಗ, ನಾನು ಶಾಸನಗಳ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಸುಸ್ಥಾಪಿತ ಕಾನೂನಿನ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. 'ಕಾಮನ್ ಕಾನ್ಸ್, ಒಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತದ ಒಕ್ಕೂಟ'¹² ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಒಂದೇ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಿವಿಧ ಅಧಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಓದಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಜನತಾ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1951ರ 77(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ವಿವರಣೆಯನ್ನು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ 13ಎ ಮತ್ತು 139 (4ಬಿ) ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ರೀತಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದೆ,- "ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವು ಒಬ್ಬ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭರಿಸಿದ ಅಥವಾ ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು, ಚುನಾವಣೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯು ಭರಿಸಿದ ಅಥವಾ ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ". ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು, ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಫಾರ್ ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು¹³ ಹಾಗೂ ಪಿಪಲ್ಸ್ ಯುನಿಯನ್ ಫಾರ್ ಸಿವಿಲ್ ಅಬರ್ನಿಸ್ (ಹಿಯುಸಿಎಲ್) ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು¹⁴ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶಾಸನವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವಾಗ, ಆ ಶಾಸನದ ಪದಗಳಿಗೆ ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಸಿದ್ಧಾಂತವು ಒಂದು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಶಾಸನವು ಜಾರಿಯಾದ ತತ್ಕ್ಷಣದಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಪದಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಥವನ್ನು ಅವುಗಳದ್ದೇ ಆದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ

12. ಎಐಆರ್ 1996 ಎಸ್‌ಸಿ 3081

13. ಎಐಆರ್ 2002 ಎಸ್‌ಸಿ 2112

14. ಎಐಆರ್ 2003ರ ಎಸ್‌ಸಿ 2363

ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ “ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಸೃಜನೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ”ವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಿದ್ಧಾಂತವು ತನ್ನದೇ ಆದ ಮಿತಿ ಹೊಂದಿದೆ; ಅಂದರೆ, ಹಳೆಯ ಶಾಸನದ ಭಾಷೆಯು ಪರಿಕಲ್ಪನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಭಿನ್ನವಾಗಿರುವ ಏನನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಒಳ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. **ಬೀರ್‌ಮಿಂಘನ್ ನಗರ ಸಭೆ -ವಿರುದ್ಧ- ಒಕ್ಕ**¹⁵.

10. **ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿ.ಎಸ್. ದಾಲ್ ಅಂಡ್ ಪ್ಲೇಸರ್ ಮಿಲ್ಸ್**¹⁶, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ತರುವಾಯದ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಬಳಸಿದ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಮೊದಲಿನ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದೃಶ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ತರುವಾಯದ ಶಾಸನದಲ್ಲಿನ ಭಾಷೆಯ ಬದಲಾವಣೆಯು, ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಲಹಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತರುವಾಯದ ಶಾಸನದಲ್ಲಿನ ಅದೇ ಭಾಷೆಯ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಸದೃಶ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿನ ಮೊದಲಿನ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶ ಸಲಹಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಯಿತು. **ಲಾಲು ಪ್ರಸಾದ್ ಯಾದವ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ**¹⁷ ಮತ್ತು **ಆರ್(ಎ) -ವಿರುದ್ಧ- ಕ್ರಾಯ್‌ಡಾನ್ ಲಂಡನ್ ಬಿ.ಸಿ.**¹⁸ (ಇದನ್ನು ಸಹ ನೋಡಿ), (ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಜಿ.ಪಿ. ಸಿಂಗ್ ಅವರ ಶಾಸನದ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ತತ್ವಗಳು (ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಸ್ಟ್ಯಾಟುಟರಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಶನ್) 13ನೇ ಆವೃತ್ತಿ, ಪುಟ 313ನ್ನು ನೋಡಿ).

11. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸುಸ್ಥಾಪಿತ ಕಾನೂನಿನ ನಿರೂಪಣೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ. 2016ರ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 3ರನ್ವಯ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸುವ ಮೂಲಕ ‘ಅಧಿನಿಯಮದ’ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನಾಧರಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:

15. (2001)1ರ ಆಲ್ ಇ ಆರ್ 385

16. ಎಐಆರ್ 1991 ಎಸ್‌ಸಿ 772

17. (2010)5 ಎಸ್‌ಸಿ 1

18. (2010)1 ಎ.ಎಲ್.ಎಲ್.ಇ.ಆರ್. 469

23.10.2015ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 57ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ತರಲಾಗಿದ್ದು, ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು, ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವೆಂಬಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಡಿ ಅವು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದವು. ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರತಿಯೋಜನೆಗೆ ಮುಂಚೆ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮವು, 2014ರ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 19ರ ಮೂಲಕ, ದಿನಾಂಕ: 01.03.2014ರಿಂದ ಜಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಪ್ರತಿಯೋಜಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ದಾವೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕವಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಉಲ್ಲೇಖದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಭಜನೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ ಐತೀರ್ಪಾಗಿದ್ದ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗಾರನ ಅಥವಾ ತೀರ್ಪುಗಾರನ ಲಿಖಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು 'ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದ' 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವಾಂಪು ಸುಂಕದ ವಿಧಿಸುವಿಕೆಗೆ ಒಳಪಡುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ, ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಅಪೀಲು ಯೋಗ್ಯವನ್ನಾಗಿಸಲಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಎಂಬಂತೆಯೇ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬಹುದನ್ನಾಗಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗವು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಭಾವಿಸಬಹುದು. ಹಾಗಾಗಿ, 'ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮ'ವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗವು, 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು, 'ಅಧಿನಿಯಮ'ದ 37ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಯೋಗ್ಯವನ್ನಾಗಿಸಲಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವೆಂಬುದಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗವು ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವನು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಊಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮೊದಲಿನ ಶಾಸನವನ್ನು ಎಂದರೆ ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು, ಐತೀರ್ಪಿಗಿಂತ ಪರಿಕಲ್ಪನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಬೇರೆಯದೇ ಆಗಿರುವ, ಎಂದರೆ, 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 17ನೇ

ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಥೈಸಲಾಗುವ ಭಾಷೆಯಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಾಸ್ತವ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ರಚನೆಯ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

12. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಒಂದೇ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವಿವಿಧ ಅಧಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿನ ಸಂಬಂಧಿತ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಓದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 11ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ ಯಾವ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವುದೋ ಆ ಉಪಬಂಧಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡುತ್ತವೆ. 'ಅಧಿನಿಯಮ'ದ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಕ್ರಮದ ಮೂಲಕ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಹಾಗೆಯೇ 'ಅಧಿನಿಯಮ'ದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ, ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶ ಕ್ರಮದ ಮೂಲಕ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು, ಅದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶ ಎಂಬಂತೆಯೇ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಡಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಾನೂನು ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಮೂಲಕ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಂತೆಯೇ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

13. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"ಇದಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ದಿನಾಂಕ: 24.12.2017ರಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾಸಿಕ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್

2014ರ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ:
30.11.2017ರವರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು
ಹಾಗೂ ನಂತರ ಬರುವ ತಿಂಗಳಿನ 10ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಥವಾ
ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ದಿನಾಂಕ: 01.12.2017ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ
ಈ ವ್ಯವಹರಣೆಯ ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಯ ತನಕ ಸಂದಾಯ
ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸತಕ್ಕದ್ದು”.

ಹಾಗಾಗಿ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಆದೇಶವು,
ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು
ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರನ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಯ ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಗೆ
ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಇದು
ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಐತೀರ್ಪೆಂದು
ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಹಾಗೂ ಅದು ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಹೊರಡಿಸಬಹುದಾದ ಅಂತಿಮ
ಐತೀರ್ಪಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

14. ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ದಿನಾಂಕ:
28.11.2017ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಐತೀರ್ಪನ್ನಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ
ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಐತೀರ್ಪನ್ನಾಗಿಯಾಗಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಅದು
ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವ 'ಐತೀರ್ಪು' ಎನ್ನುವ ಪದದ
ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ಮುಂದಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ
ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ಅದು ಅಧಿನಿಯಮದ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ
ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವಾಗಿದೆ.

15. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ನಿವೇದನೆಯಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ
ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು,

ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರ ಆದೇಶವನ್ನು, ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಐತೀರ್ಪೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಐತೀರ್ಪಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರು ನಿರ್ಬಂಧಿತರಾಗಿದ್ದರು. ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಸೃಜನೆ ಹಾಗೂ ಶಾಸಕಾಂಗವು ಬಳಸಿದ ಪದದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಾಗಿದ್ದು, ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಯಾವುದೇ ಸಮ್ಮತಿಯು ಅದನ್ನು ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕು. ಅದೇ ರೀತಿ, 'ಬ್ಲಾಕ್'ನ ಕಾನೂನು ಪದಕೋಶದಲ್ಲಿ (ಲಾ ಡಿಕ್ಷನರಿಯ) ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ 'ನಿರ್ಣಯ' ಎಂಬ ಪದವು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬ ವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಶಾಸಕಾಂಗವು ಒಂದು ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿದಾಗ, ಆ ಪದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅರ್ಥವಿರುತ್ತದೆ. ಪದಕೋಶದ ಅವಲಂಬನೆ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಶಾಸನವನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭದ ವಿಧಾಯೀ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಥೈಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. (ನೋಡಿ: **ಆಡಾಯ ತೆರಿಗೆ ಆಯೋಗ, ಓರಿಸ್ಸಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಎನ್.ಸಿ. ಬುಧ್‌ರಾಜ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ**). ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'ಅಧಿನಿಯಮದ' 36ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ, ಐತೀರ್ಪು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಾರಿಯಾಗುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಅದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಂಪನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ನಿರ್ಣಯವು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ **ಎಂ. ಅನಸೂಯಾ ದೇವಿ ಮತ್ತು ಇತರರು** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದಂತಾಗಿದೆ.

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ದಿನಾಂಕ: 28.11.2017ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ವಾಂಪು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಂತೆ

19. ಎಐಆರ್ 1993 ಎಸ್‌ಸಿ 2529

ಐತೀರ್ಪೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 30.08.2018ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಶೀಘ್ರವೇ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಜರುಗಿಸಲು ಅಮಲ್ಜಾರಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
