

2018 ಕ.ತೀ.ವ 620

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ರಾಘವೇಂದ್ರ ಎಸ್ ಜೌಹಾಣ್

ಎನ್. ಮುನಿರಾಜು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ
ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ 20.7.2017ರಂದಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿಯೋಜನೆಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಕಾಯುವಂತೆ ಇರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಮೂಲಕ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತವೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಆರಂಭಿಕವಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 22.12.2012ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 27.2.2005ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಇವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 23.2.2013ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದ ನಗರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿನ ರಿಕ್ತ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕರ ವಸೂಲಾಗಾರನಾಗಿ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ 11.12.2014ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಬಡ್ಡಿ ನೀಡಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿಯ ನಗರಸಭೆಗೆ ನಿಯೋಜನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 29.7.2015ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಚಿಂತಾಮಣಿಯಿಂದ ಹೆಬ್ಬಗೋಡಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಈತ ದಿನಾಂಕ 1.9.2015ರಂದು ಹೆಬ್ಬಗೋಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸೇವೆಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಿಷಯ ಹೀಗಿರುವಾಗ, ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ-3, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹುದ್ದೆಗೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ನಿಯೋಜನೆಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 33158/2017, ದಿನಾಂಕ 28ನೇ ಜುಲೈ, 2017.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ದಿನಾಂಕ 20.07.2017ರಂದಿನ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಸಿಂಧುವಾಗಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ? ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ, ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಾಗ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii), ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9(ಬಿ)ಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ, ಇಂಥ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಲ್ಲ ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾದುದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ - ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಇದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. ರಿ.ಅ.ಸಂಖ್ಯೆ: 48499/2016, ದಿನಾಂಕ 16-9-2016
ಕು.ಸೀಮಾ ಎಚ್. -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 3
2. ರಿ.ಅ.ಸಂಖ್ಯೆ: 48988/2016, ದಿನಾಂಕ 6-10-2016
ಕೆ.ಜಿ. ಜಗದೀಶ -ವಿರುದ್ಧ-
ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 3
3. ರಿ.ಅ.ಸಂಖ್ಯೆ: 200881/2017, ದಿನಾಂಕ 6-6-2017
ಶಿವಾಜಿ ಎ ಕವಾಲೆ -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 5
4. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2017 ಕೆಎಆರ್ 86
ಅಲ್ಲಾ ಸಾಹೇಬ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ
ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 14
5. 2011(3)ಕೆಎಲ್‌ಜಿ 562
ಚಂದ್ರು ಹೆಚ್.ಎನ್. -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 14

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಭಾಗವತ್, ವಕೀಲರು, ಇವರ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಸತೀಶ್ ಕೆ, ವಕೀಲರು;

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀಮತಿ ಶ್ವೇತಾ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ, ವಕೀಲರು,
ಸಿ/3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ನಿತ್ಯಾನಂದ, ಕೆ.ಆರ್. ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ರಾಘವೇಂದ್ರ ಎಸ್. ಚೌಹಾಣ್:

ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ
20.7.2017ರಂದಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿಯೋಜನೆಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ
ಕಾಯುವಂತೆ ಇರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಮೂಲಕ
ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತವೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು
ಆರಂಭಿಕವಾಗಿ 22.7.1995ರಂದು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
ದಿನಾಂಕ 22.12.2012ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 27.2.2005ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ
ಬರುವಂತೆ ಇವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಖಾಯಂಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 23.2.2013ರ
ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದ ನಗರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿನ ರಿಕ್ತ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕರ
ವಸೂಲಿಗಾರನಾಗಿ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ 11.12.2014ರ
ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಬಡ್ತಿ
ನೀಡಿ, ಚಿಂತಾಮಣಿಯ ನಗರಸಭೆಗೆ ನಿಯೋಜನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ
29.7.2015ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಚಿಂತಾಮಣಿಯಿಂದ ಹೆಬ್ಬಗೋಡಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ
ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಈತ ದಿನಾಂಕ 1.9.2015ರಂದು ಹೆಬ್ಬಗೋಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ
ಸೇವೆಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಿಷಯ ಹೀಗಿರುವಾಗ, ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ
ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ.3, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹುದ್ದೆಗೆ
ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ನಿಯೋಜನೆಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ
ಕಾಯ್ದಿರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ
ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಯುತ ಸತೀಶ್ ಕೆ. ಇವರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಮುಂದಿನ ವಾದಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, **ಕು.ನೀಮಾ ಎಚ್. -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು**¹, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ತೀರ್ಮಾನ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ, ನಿಯೋಜನೆಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಕಾಯುವಂತೆ ಉದ್ಯೋಗಿಯನ್ನು ಇರಿಸಬಾರದು ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಆದೇಶವು ದುರ್ಭಾವನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಆದೇಶವೆಂದೂ, ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ನಿಯೋಜನೆಗೆ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿರುವುದು, ಸದರಿ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಂದೂ ಸಹ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, **ಕೆ.ಜಿ. ಜಗದೀಶ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು**² ದಿನಾಂಕ 6.10.2016ರಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿತವಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 48988/2016) ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯು ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii) ಹಾಗೂ 9(ಬಿ)ಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, 20.7.2017ರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ವರ್ಗಾವಣೆ ನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii) ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9(ಬಿ)ಯ ಅಗತ್ಯತೆಯು ಉಲ್ಲಂಘನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

1. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 48499/2016, ದಿನಾಂಕ 16.09.2016

2. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 48988/2016, ದಿನಾಂಕ 6.10.2016

4. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ವರ್ಗಾವಣೆ ನೀತಿಯು ಕೇವಲ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಇದು ಆಜ್ಞಾಪಕ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿರದೆ ನಿರ್ದೇಶನಾತ್ಮಕ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿಯೋಜನಾದೇಶದಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಇರಿಸಬಹುದಾದ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಇರುತ್ತದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 25.7.2017ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿಯೋಜನಾದೇಶಕ್ಕೆ ದೀರ್ಘಕಾಲದಿಂದ ಕಾಯುವಂತೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನಾಲ್ಕನೆಯದಾಗಿ, ತನ್ನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಲ್ಲಿ ಕೂಡ, ದಿನಾಂಕ 25.07.2017ರಂದಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಕೋರಿ, ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii), ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9(ಬಿ)ಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈಡೇರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂ.9(ಬಿ)ನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ, ಸದರಿ ಉಪಬಂಧವು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸರಿಪಡಿಸಿದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ನಿಷೇಧಿಸುತ್ತದೆಂದೂ ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ ತರುವಾಯದ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9(ಬಿ)ಯಿಂದ ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. **ಶಿವಾಜಿ ಎ ಕವಾಲೆ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ಇತರರು**³, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವೂ ಸಹ “ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯೂ ಸಹ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಪಡೆದಿರಬೇಕೆ ಹೊರತು ಆ ತರುವಾಯವಲ್ಲ” ಎಂದು ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 25.07.2017ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಇದು ವರ್ಗಾವಣೆ ನೀಡಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9(ಬಿ)ಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಉದಾಹರಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಜನ್ಯ ಕಾನೂನನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7. ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ದಿನಾಂಕ 25.07.2017ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರಕ್ಕೆ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದುದರಿಂದ, ನಿಯೋಜನಾ ಆದೇಶವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮೊದಲ ವಾದವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಈ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹುದ್ದೆಗೆ ನಿಯೋಜಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

8. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 20.07.2017ರಂದಿನ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಸಿಂಧುವಾಗಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ? ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅವಧಿ

3. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 200881/2017, (ದಿನಾಂಕ 06.06.2017)

ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆಯೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ? ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಾಗ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii), ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9(ಬಿ)ಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಇಂಥ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾದುದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ?

9. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು 29.7.2015ರಂದಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್ಚುಗೋಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಅನುಸಾರ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು, ಅವರು ಸಮೂಹ-ಸಿ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಸಮೂಹ-ಸಿ ಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಸೃಷ್ಟವಾಗಿ ಇದು ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii) ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:-

“7. ವರ್ಗಾವಣೆಗಳು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಈ ಮುಂದಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಜೂನ್ ತಿಂಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ಮೇಲೆ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ:-

- | | | | |
|------|-----|-----|-----|
| (i) | xxx | xxx | xxx |
| (ii) | xxx | xxx | xxx |

(iii) ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಕಾರಣಗಳಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಮಿತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಅಂಥ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಪ್ಪದೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ತರುವಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.”

ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ 7(iii) ರ ಸಾಧಾರಣ ಓದು, ಜೂನ್ ತಿಂಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ಮೇಲೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನ ಮೂರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗಶಃ ಮಾರ್ಗಾಂತರಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii)ರ ಮೂಲಕ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮೂರನೇ ಸಂದರ್ಭವು, “ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಕಾರಣಗಳಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಮಿತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಅಂಥ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಪ್ಪದೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದ ತರುವಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.” ಎಂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii)ಕ್ಕೆನುಸಾರವಾಗಿ, ಅವಧಿಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಕಾರಣಗಳು ಇರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತಪ್ಪದೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ

ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅವಧಿಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ ತರುವಾಯವಷ್ಟೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅವಧಿಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಆದೇಶಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 9 ಅವಧಿಪೂರ್ವ/ ವಿಳಂಬಿತ ವರ್ಗಾವಣೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂ.9 (ಬಿ)ಯು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

“9. ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ / ವಿಳಂಬಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ

(ಎ) xxx xxx xxx

(ಬಿ) ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವುದೇ ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಜಾರಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ವರ್ಗಾವಣೆಯು, ವರ್ಗಾವಣೆ ಅವಧಿಯ ತರುವಾಯ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಾಗೂ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೂಡ, ಸಚಿವಾಲಯದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಇಲಾಖೆಯು ತಪ್ಪದೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದು ಹಾಗೂ ತರುವಾಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಅನುಸಮರ್ಥನೆ/ಘಟನೋತ್ತರ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೋರಬಾರದು”.

ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂ.9(ಬಿ)ಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪದೆ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ತರುವಾಯದ ಭಾಗವೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮೊದಲು ಹೊರಡಿಸಿ, ತರುವಾಯ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಅನುಸಮರ್ಥನೆ ಅಥವಾ ಘಟನೋತ್ತರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೋರುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಘಟನೋತ್ತರ ಅನುಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿಷೇಧಿಸುತ್ತವೆ.

12. ಇದರಿಂದ, ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅವಧಿ ಪೂರ್ವವಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸಿರುವ ಕೆಲವು ತಾರ್ಕಿಕ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡು ಬರುತ್ತವೆ. ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಉದ್ಯೋಗಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯಾಪಕ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕಿರುವುದು ಒಂದು ರೀತಿಯದಾದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗಿಗೆ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದೂ ಕೂಡ ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವರ್ಗಾವಣೆಯ ವ್ಯಾಪಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಜನರ ಜೀವನವನ್ನು ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ವ್ಯಾಪಕ ಅಧಿಕಾರವು ಶೃಂಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದ ಅಧಿಕಾರವಾಗಬಾರದು ಎಂಬುದು ಆಜ್ಞಾಪಕವಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ, ಅದು ಕೆಲವು ಜನಜನಿತ ಮಾನದಂಡಗಳೊಳಗೆ ಅಂತರ್ನಿಹಿತವಾಗಿರಬೇಕು, ಸೇರಿಕೊಂಡಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಒಮ್ಮೆ ಒಂದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದರೆ, ಅದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಸರಿಸಲೇಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

13. ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಉದ್ದೇಶವು, ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಒಮ್ಮೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹುದ್ದೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡೂ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಸರ್ಕಾರವು ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 7(iii) ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂ.9ನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ.

14. **ಅಲ್ಲಾ ಸಾಹೇಬ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಇತರರು**⁴, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ತನ್ನ ಉದ್ಯೋಗಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಶೃಂಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 162ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ರಾಜ್ಯದ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರದ ಚಲಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯು ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಬಲವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಸದೃಶ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ **ಚಂದ್ರು ಹೆಚ್.ಎನ್. -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರರು**⁵, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿಸ್ಸಂಶಯವಾಗಿ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಶೃಂಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲು ರೂಪಿಸಲಾದ ನೀತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2017 ಕೆಎಆರ್ 86

5. 2011(3)ಕೆಎಲ್‌ಜೆ 562

15. ಕೆ.ಜಿ. ಜಗದೀಶ್ ಪ್ರಕರಣ (ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ) ದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ವರ್ಗಾವಣೆ ನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಖಂಡ 7(iii) ಹಾಗೂ ಖಂಡ 9(ಬಿ)ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹಾಗೂ ಕಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, “ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದ ಹೊರತು ಹಾಗೂ ಪಡೆಯುವವರೆಗೂ, ಅವಧಿ ಪೂರ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯ 7(iii) ಖಂಡದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಖಂಡ 9(ಬಿ)ಯ ನೆರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು “7(iii)ನೇ ಖಂಡ ಹಾಗೂ 9(ಬಿ) ಖಂಡಗಳ ಸಂಯೋಜಿತ ಓದು, ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ”ಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

16. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 25.7.2017ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರಾದರೂ, ಸದರಿ ಅನುಮೋದನೆಯು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂ.7(iii), ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ.9 (ಬಿ)ರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈಡೇರಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಈ ಮೂಲಕ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 20.7.2017ರ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ

25.7.2017ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರಕ್ಕೆ ನಿಯೋಜಿಸಿರುವುದನ್ನೂ ಸಹ ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಗೋಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮುಕ್ತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.
