

2016 ಕ.ತೀ.ವ 860

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಬೋಪಣ್ಣ

ಮೆ|| ದಾಂಡೇಲ ಭೇರೋ ಪ್ರೈ., ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೇಂದ್ರ ನ್ಯಾಸ ಮಂಡಳಿ,
ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಸಂಘ, ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕ (ವಿಶೇಷ ಸವಲತ್ತು) ಕಾಯಿದೆ, 1985 ಮತ್ತು ಎಂಪ್ಲಾಯಿಸ್
ಪ್ರಾವಿಡೆಂಟ್ ಫಂಡ್ ಸ್ಕೀಂ 1952

ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಕಾಯಿದೆ, 1952.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕಂಪೆನಿಯು ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕ ಎಂದು (ಐಐಎಫ್‌ಆರ್) ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಮರು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಘಟಕವು ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿಗೆ ನೀಡುವ ತನ್ನ ಪಾಲನ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ನೀಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸೆಕ್ಷನ್ 14(ಬಿ)ರ ಅಡಿಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪೆನಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪೆನಿಯು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ (ಐಐಎಫ್‌ಆರ್) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಮರು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಣಯದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪೆನಿಯು ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕಂಪೆನಿ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿ ಕಾಯಿದೆಯ ನಿಯಮ 32-ಬಿ(ಬಿ)

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ: 30863/2008 (ಎಲ್-ಪಿಎಫ್), ದಿನಾಂಕ: 12ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2015.

ಅಡಿ ದಂಡದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಶೇಕಡಾ 100 ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು
ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ರವಿ ಹೆಗ್ಡೆ, ವಕೀಲರು.

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಕಣವಿ, ವಕೀಲರು.

ಆಹ್ವೇ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಬೋಪಣ್ಣ:

ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ದಿನಾಂಕ 26.08.2008
(ಅನುಬಂಧ-ಇ) ಆದೇಶ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 8.09.2008 (ಅನುಬಂಧ-ಜಿ) ಅನ್ನು
ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಟೀಕಿಸಿದ್ದಾನೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರ ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕಂಪನಿ ಎಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು
ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕಂಪನಿಗಳು (ವಿಶೇಷ ಉಪಬಂಧ) ಅಧಿನಿಯಮ,
1985 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಎಸ್‌ಐಸಿಎ') 15ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು
ಆರ್ಥಿಕ ಮರುಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಂಡಳಿ (ಬಿಐಎಫ್‌ಆರ್ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ)ಯ ಮುಂದಿದೆ.
ಸಂಸ್ಥೆಯು, ಹಣಕಾಸಿನ ಕ್ಲಿಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ,
ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿಯ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತವು ಬಾಕಿಯಾಗಿದೆ.
ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ
ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1952 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, 1952ರ ಅಧಿನಿಯಮದ)
14(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ
ಹಾನಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ನವದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ದೆಹಲಿ
ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ (ಸಿ) ಸಂ.540/2006ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲು
ಮಾಡಿದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಕ್ರಮವನ್ನು ಟೀಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅಧಿನಿಯಮ, 1952ರ 14(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ

ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 16.01.2006ರ ಮೂಲಕ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಹಾನಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯುಕ್ತ ಮನವಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಲು ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆ. 14(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಎರಡನೇ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು, 32,34,981/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಹಾನಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿ ತದನಂತರ ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ಮನ್ನಾವನ್ನು, ಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿರುವುದು ಸಂಗತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಹಾನಿಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಆಯೋಜನೆಯನ್ನೂ ಮೂರ್ತಗೊಳಿಸಲಾಗದು.

3. ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಮಾಡಿದ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರ ನ್ಯಾಸ ಮಂಡಳಿಯು ಶೇಕಡಾ 50ರ ವರೆಗಿನ ಹಾನಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ 16,40,664/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತದ ಬಾಕಿಯ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆಯು, ಈ ಅರ್ಜಿಯು ಅನುಬಂಧ-ಇ ಮತ್ತು ಜಿ ಆಗಿದ್ದು ಸದರಿ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲೆ ಗಮನಿಸಿದ ಅನುಕ್ರಮವು ವಿವಾದಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಯೋಜನೆ, 1952(ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆ 1952)ರ ಖಂಡ 32-ಬಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಕೇಂದ್ರ ನ್ಯಾಸ ಮಂಡಳಿಯು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 100 ರಷ್ಟನ್ನು ಹಾಗೆ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲು, 32-ಬಿ ಖಂಡದ ಉಪ ಖಂಡ (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾದಂತೆ ಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ನಿಂದ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು 32-ಬಿ ಖಂಡದ ಉಪ-ಖಂಡ (ಸಿ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದಂತೆ ಇತರೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ,

ಕೇಂದ್ರ ನ್ಯಾಸ ಮಂಡಳಿಯು, ಶೇಕಡಾ 50ರ ವರೆಗೆ ಹಾನಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲು, ಕೇಂದ್ರ ನ್ಯಾಸ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅವರ ವಾದವೇನೆಂದರೆ ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

5. ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಆ ಸಂಗತಿಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ರೋಗಗ್ರಸ್ಥ ಕಂಪನಿಯೆಂಬುದು ವಿವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಿಐಎಫ್‌ಆರ್, ಬಿಐಎಫ್‌ಆರ್ ನಿಂದ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸ್ವರೂಪದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. ಬಿಐಎಫ್‌ಆರ್ ಪ್ರಕರಣ ಸಂ.321/1998ರಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವಾಗ, ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

“7.1.7.-ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ: ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿಯು ವಂತಿಗಳ ಇರಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ವಿಳಂಬವಾಗಿವೆ. ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 32,92,249/- ಮತ್ತು 11,07,398/- ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾದ ಈ ಸಂದಾಯಗಳ ಮೇಲಿನ ಹಾನಿಗಳು ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಸದರಿ ನಿಧಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎನ್/ ಎಚ್‌ಬಿಎಲ್/ 1065/ಇಎನ್‌ಎಫ್/743/1967/2005, ದಿನಾಂಕ 17.06.2005ರಲ್ಲಿದೆ.

ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1952ರ 14ಬಿ ಪ್ರಕರಣ ಮತ್ತು ಅದರ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಪರಿಹಾರಗಳು ಮತ್ತು ರಿಯಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

6. ಬಿಎಫ್‌ಆರ್, ತನ್ನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಒತ್ತು ನೀಡಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾನಿಗಳಿಗಾಗಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವ 32,92,249/- ಮತ್ತು ಹಾನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿಯ ಸಲುವಾಗಿ 11,07,398/- ಮಾಡಿರುವ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿ ನಾವು ವಿಧಿಸಲಾಗಿರುವ ಹಾನಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ತದನಂತರ ಬಿಎಫ್‌ಆರ್, ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1952 ಮತ್ತು ಅದರ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ 14ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಪರಿಹಾರಗಳು ಮತ್ತು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಸದರಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವಂತೆ ಪರಿಹಾರಗಳು ಆಗಿವೆಯೆಂಬ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು, ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ನ ಸದರಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಕ್ತ ಪ್ರಕರಣವು ಶೇಕಡಾ 100ರ ವರೆಗೆ ಹಾನಿಗಳನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಂತೆ ಹಾಗೆಯೇ ಆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಮಾಡಿದ ಆ ಒಂದು ಪರಿಗಣನೆಯು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯ, 1952ರ 32-ಬಿ(ಬಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ.

7. ಹಾಗಾಗಿ, ಇಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿರುವಾಗ ಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಎಫ್‌ಆರ್‌ನಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಲಾದ ಪುನರ್ವಸತಿ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಅದರ ಸರಿಯಾದ ಬಗೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡಾ 50 ರವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವುದು ಅನುಮತಿಯವೆಂದು

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಎತ್ತಲಾದ ವಾದವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ. ಅಂತೆಯೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು, ಬಿಎಫ್‌ಆರ್ ನಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

8. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಹಾನಿಗಳನ್ನು ಶೇಕಡಾ 50 ರವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 26-8-2008ರ ಆದೇಶವು ಊರ್ಜಿತವಾದುದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವುದು ಶೇಕಡಾ 100ರವರೆಗೆ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವೆಂದು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 8-9-2008ರ ಮಾಗಣಿ (ಅನುಬಂಧ-ಜಿ) ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಅರ್ಥಾನುಸಾರವಾಗಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿಲ್ಲ.