

2017 ಕ.ತೀ.ವ 97

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ

ಮಣಿಪಾಲ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಎಸ್.ಕೆ. ದೋಗ್ರಾ ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಒಂದನೇ ಎದುರುದಾರರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವಂತೆ ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ನೀಡಿದ ಆದೇಶ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಭಾವಿಸತಕ್ಕ ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿತವಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಕಾಯಿದೆ ಪರಿಧಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. ಎಐಆರ್ 2004 ಎಸ್‌ಸಿ 1943

ಭಾರತಿ ವಿದ್ಯಾಪೀಠ -ವಿರುದ್ಧ-

ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ

(ಉಲ್ಲೇ) 5

2. 2013 ಎಸ್‌ಸಿ 915

ತಾಲಪ್ಪಾಲಂ ಸರ್ವಿಸ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್

ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-

ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ

(ಉಲ್ಲೇ) 5

\*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 25114/2009 (ಜಿಎಂ-ಆರ್‌ಇಎಸ್), ದಿನಾಂಕ: 3ನೇ ನವೆಂಬರ್, 2015.

3. (1987) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 655  
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಕೆ. ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣ ಶೆಣೈ (ಉಲ್ಲೇ) 5
4. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 5132/2008  
ನಗರ್ ಯುವಕ್ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥಾ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ (ಉಲ್ಲೇ) 5

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮನಮೋಹನ್ ಪಿ.ಎನ್. ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವಿನಯ್ ಕೆ. ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಹಾರನಹಳ್ಳಿ, ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ. 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ: ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. 3ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

### ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ :

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಹಾರನಹಳ್ಳಿ ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಮತ್ತು ತನ್ನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಪಕ್ಷಕಾರ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ತನ್ನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಂದು ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 1.6.1993ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಅನುದಾನಗಳ ಆಯೋಗ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ (ಇಲ್ಲಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ

ಇದನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 'ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂಬಂತೆ ಭಾವಿತವಾದದ್ದು' ಎಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಿಗಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾದುದಾಗಿದೆ.

3. ಸ್ವತಃ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಾದ ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರು, 2005, 2006 ಮತ್ತು 2007ನೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಬಿ-ಫಾರ್ಮಾ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೆಷ್ಟು ಮತ್ತು ಸದರಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪೈಕಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆದ ಮೊದಲ ವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೇ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೆಷ್ಟು ಮತ್ತು ಅವರ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸಗಳಾವುವು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ ಸಹಾಯಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ, ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಎಂ.ಎಸ್. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್, ಬೆಂಗಳೂರು - ಇವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 7.2.2009ರಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲದೆ, ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕೋರ್ಸ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಮೊದಲ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ, ಎಂದರೆ 2005, 2006 ಮತ್ತು 2007ನೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ತೊರೆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಪಡೆದಿರುವ ಒಟ್ಟು ಹಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆಯೂ ಸಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೋರಿದ್ದರು.

ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯ ಅನುಸರಣೆಯಾಗಿ, ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ (ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು) - ಇವರು, ದಿನಾಂಕ 18.3.2009ರ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಇವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದರು. ತದನಂತರ, ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯು ದಿನಾಂಕ 16.4.2009ರ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಔಷಧ ನಿಯಂತ್ರಣ ಇಲಾಖೆಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ (ಇಲ್ಲಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಪಿಐಒ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಔಷಧ

ನಿಯಂತ್ರಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪಿಎಫ್ ಅವರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ-ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 22.5.2009ರ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ, 2005 (ಇಲ್ಲಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕೋರಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಾವು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿತು.

ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಾಗ, ಪಿಎಫ್ ಕ್ರಮವು ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮದ 20(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ದಂಡನಾ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದೂ ಕೂಡ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 19.6.2009ರ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದ ಮೂಲಕ ಈಗಾಗಲೇ ಕೋರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು ದೂರನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿತ್ತು.

ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ 13.7.2009ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದಂತೆ 'ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ'ವು 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ'ದ ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರ ದೂರನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರು ಕೋರಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆಯೂ ಕೂಡ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ: ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

ಮಂತ್ರಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 1.6.1993ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ 'ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂಬುದಾಗಿ ಭಾವಿತವಾಗಿದೆ'ಯೆಂದು ಘೋಷಿಸಿದೆ. ಯುಜಿಸಿಯು ದಿನಾಂಕ 13.9.2006ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳೆಂದು ಭಾವಿತವಾಗುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 'ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ' ಎಂಬ ಪದದ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಮಣಿಪಾಲ್ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ 9.12.2006ರ ನಿರ್ಣಯದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಣಿಪಾಲ್ ಅಕಾಡೆಮಿ ಆಫ್ ಹೈಯರ್ ಎಜುಕೇಶನ್ ಎಂಬ ಹೆಸರನ್ನು ಮಣಿಪಾಲ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂದು ಬದಲಾಯಿಸಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಲದೆ ಕೇವಲ ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು 'ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂದು ಭಾವಿತವಾದುದಾಗಿದೆ. ವಿಷಯದ ಈ ಯಾವ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಗಮನಿಸದೆ ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ'ವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮವು ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯ ವಾಗದಿರುವುದರಿಂದ, ಹಾಗಾಗಿ ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲು ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದೊಂದು ಖಾಸಗಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಾಗಲಿ, ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಗಣನೀಯವಾದ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾಲಯವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒದಗಿಸಲಾಗುವ ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವು ಪಡೆಯುವ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಯೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆರ್ಥಿಕ

ನೆರವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ವಿಷಯದ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ವಿವೇಚಿಸಿಲ್ಲ.

ಆರ್ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಎ) ಪ್ರಕರಣವು 'ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರ'ವೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ, ರಚಿಸಿದ, ಒಡತನ ಹೊಂದಿರುವ, ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಅಥವಾ ಅದು ಒದಗಿಸಿದ ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವೆಂಬ ಅರ್ಥವೆಂದು ಪರಿಭಾಷಿಸಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. 2(ಎ) ಮತ್ತು 2(ಹೆಚ್) ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸಿ ಓದಿದಾಗ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದಲೇ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ, ಅದರ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ, ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ಅದರಿಂದಲೇ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಒಡತನ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಗಣನೀಯವಾದ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವನ್ನೂ ನೀಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರ - ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಸ್ವರೂಪವು ಕೇವಲ ವಿಧಾಯಕವಾದದ್ದಷ್ಟೇ ಆಗಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸುವ ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು 'ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ'ವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರರು ಗಮನಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಳಸಲಾದ 'ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ' ಪದವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಅಥವಾ ನಿಗಮನಗೊಂಡ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸರಿಸಮನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು. ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸನ್ನದಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ

ಹೊರತು, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಶಾಸನದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂತಲ್ಲ. ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕೃತವಾದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ನಡುವೆ ಇರುವ ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ವಾಕ್ಯದ ಸಾಲು ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದುದಾಗಿರದೆ ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಸ್ವತಃ ಶುಲ್ಕ ರಚನೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಮತ್ತು ತನ್ನ ವಿವೇಚನೆಯಂತೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಬಹುದಾದ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಮಾಹಿತಿಯ ಏಕಮೇವ ಅಭಿರಕ್ಷಕನಾಗಿದ್ದು, ಅದು ತನ್ನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಇಡೀ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಉತ್ತಮ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲಾಭ ರಹಿತವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಸ್ಥಾಪನೆ, ರಚನೆ, ಒಡತನ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಥವಾ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಗಣನೀಯ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದಲೋ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದಲೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವಾಗಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದದ್ದು, ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವಂಥದ್ದು, ರಚನೆಯಾಗಿರುವಂಥದ್ದು, ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವಂಥದ್ದು ಅಥವಾ ಅದು ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವ ಗಣನೀಯ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವಂಥದ್ದಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವೇ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ, ಅದರ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ಅದು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವ ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಗಣನೀಯವಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ

ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವೇ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವಾಗುತ್ತದೆ.

5. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದಾಗಲೀ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ, ರಚನೆಯಾದ ಒಡತನ ಹೊಂದಿರುವ, ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ಅವು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾದ ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಗಣನೀಯ ಹಣಕಾಸು ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವೂ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವೂ ಅಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ, ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರನು ಆ ದೂರನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನೇ ಹೊಂದಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮೇಲ್ಕಂಡ ತಮ್ಮ ವಾದಗಳಿಗೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ:-

(ಎ) **ಭಾರತಿ ವಿದ್ಯಾಪೀಠ -ವಿರುದ್ಧ- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ<sup>1</sup>**  
ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ' ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“18. ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಿಂದಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಾಗಿರದ, ಆದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಶಿಕ್ಷಣದ ವಿಶೇಷ ವಿಷಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು

1. ಎಎಆರ್ 2004 ಎಸ್‌ಸಿ 1943



ಅವುಗಳಿಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಪರಸ್ಪರ ಸಮೃದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವುಗಳು ಸಶಕ್ತಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ವೆಂಬುದಾಗಿ ಭಾವಿತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಘೋಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಕುರಿತಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಯುಜಿಸಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಯುಜಿಸಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರವೇಶಾತಿಗಳನ್ನು ಇಡೀ ಭಾರತದಾದ್ಯಂತ ಒಂದೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರವೇಶ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮುಖಾಂತರ ಮಾತ್ರವೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವು ಏಕರೂಪ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಉನ್ನತ ಹಂತವನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿದೆ. ನಾವು ಗುರುತಿಸಿರುವಂತೆ, ಪ್ರವೇಶಾತಿಯು ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮವು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದಂತೆ, ಶಿಕ್ಷಣದ ಉತ್ಕೃಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಯುಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗಳನ್ನು ಯುಜಿಸಿಯ ನಿಯಂತ್ರಣದಡಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಭಾವಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಡೆಯುವ ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ 1ನೇ ಪಟ್ಟಿಯ 66ನೇ ನಮೂದಿನಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿದ್ದು, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲಾಗದೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

19. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಸಂಬಂಧ ಯಾವುದೇ ಶಾಸನವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಲಾಗದು. ಹೀಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ,

ಕೇವಲ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀಡುವ ಸಂವಿಧಾನದ 162ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಂಗದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಗಲಿ ಅಂಥ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ವಿನಿಯಮಿಸಲಾಗದು. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ.

20. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಂಗೀಕಾರ ನೀಡಿದ ಅಥವಾ ಅನುದಾನ ನೀಡಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಬಂಧ ಅಥವಾ ಅನುದಾನ ಅಥವಾ ಒಡತನದ ಷರತ್ತಿನಂತೆ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವೇ ನಿಯಂತ್ರಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಷರತ್ತುಗಳು ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅವು, ಸಂವಿಧಾನದ 1ನೇ ಪಟ್ಟಿಯ 66ನೇ ನಮೂದಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಯು.ಜಿ.ಸಿ. ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತು, ದಂತ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಷತ್ತು, ಎಫ್‌ಸಿಟಿಇ ಯಂಥ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಗುಣವುಳ್ಳವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

21. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರವೇಶಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವು 25ನೇ ನಮೂದಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅದರ ಸಾರ ಸರ್ವಸ್ವವನ್ನೂ ತನ್ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿರುವ 66ನೇ ನಮೂದಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ

ರಾಜ್ಯ ಶಾಸನವು ಕೇಂದ್ರ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಮಣಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯು.ಜಿ.ಸಿ. ಅಧಿನಿಯಮದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದರಿಂದ ವಿಷಯದ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಯು.ಜಿ.ಸಿ.ಯು ಪ್ರವೇಶಾತಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನಿಯಮಿಸಿದ್ದು, ಅದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬಹುದಾದ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಶನ್ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಮನ್ನಣೆ ನೀಡುವ, ಸಂಲಗ್ನಗೊಳಿಸುವ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಹಣಕಾಸು ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಅದರ ಷರತ್ತಿನಂತೆಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ IIನೇ ಪಟ್ಟಿಯ 25ನೇ ನಮೂದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಯಾವ ಪಾತ್ರವನ್ನೂ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ.”

(ಬಿ) ತಾಲಪಾಲಂ ಸರ್ವಿಸ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ<sup>2</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರ್.ಟಿ.ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ‘ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ’ ಪದದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಥವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:

“27. ಪ್ರಕರಣ 2(ಎಚ್) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸುವಾಗ, ಶಾಸಕಾಂಗವು ತನ್ನ ವಿವೇಚನೆಯಲ್ಲಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಸಂದರ್ಭವು ಅನ್ಯಥಾ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಹೊರತು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವಂಥ ಪ್ರವರ್ಗಗಳನ್ನೇ ತನ್ನೊಳಗೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. 2(ಎಚ್)

ಪ್ರಕರಣವು 'ಅರ್ಥ' ಮತ್ತು 'ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ' ಪದಾವಳಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಒಂದು ಪದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು 'ಅರ್ಥ'ವನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸುವಾಗ, ಪರಿಭಾಷೆಯು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ನಿರ್ಬಂಧಕವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಪದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೋ ಇತರ ವಿಷಯವು 'ಒಳಗೊಂಡಿದೆ' ಎಂದು ಪರಿಭಾಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷೆಯು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಪಕವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ 'ಅರ್ಥ' ಮತ್ತು 'ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ' ಎರಡೂ ಪದಾವಳಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಿದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾದ ಪ್ರವರ್ಗಗಳು ಸ್ವತಃ ಸಂಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ. 'ಅರ್ಥ' ಮತ್ತು 'ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ' ಪದಾವಳಿಗಳ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದೆಹಲಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ - ವಿರುದ್ಧ - ಭೋಲಾನಾಥ್ ಶರ್ಮ (ಮೃತ), ವಾರಸುದಾರರ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಇತರರು (2011) 2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 54 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ (25 ರಿಂದ 28ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ಯಾರಾಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ) ವಿವರಿಸಿದೆ. ಅಂಥ ಪದಾವಳಿಗಳನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಪದಗಳು ಮತ್ತು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ತಪ್ಪದೆ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕಾದ ಅರ್ಥದ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಅವು ನೀಡುತ್ತವೆ.

XXX

31. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ಒಡತನ ಹೊಂದಿರುವ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಹೊಂದಿರುವ ಅಥವಾ ಅದು ಒದಗಿಸಿದ ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಹಣಕಾಸು ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಿದ ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 2(ಎಚ್)(ಡಿ)(i) ಅಥವಾ (ii)ನೇ

ಪ್ರಕರಣದ ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಟಿಎ ಅಧಿನಿಯಮವು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸೂಚಿಸಲಾದಂತೆ, ಸಂವಿಧಾನದ 12ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರವಾಗಿರದ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಕರೂ ಸಹ ಆಗಿರದ ಒಂದು ನಿಕಾಯ, ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಸಂಘಟನೆಯು ಈಗಲೂ 2(ಎಚ್) ಡಿ(i) ಅಥವಾ (ii)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಪದದ ಪರಿಭಾಷೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

(ಎ) ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ನಿಕಾಯ - ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ನಿಕಾಯವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಎಚ್) ಡಿ(i)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ನಿಕಾಯ ಎಂದರೆ, ಆ ನಿಕಾಯದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂತಿಮ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂತೆ ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾನೂನು ಸ್ವಾಮ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದು, ಒಡತನವು ತನ್ನ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣ, ಹಣಕಾಸು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಈ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದಿನ ಚರ್ಚೆಯು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸಂಘಗಳು ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದಲ್ಲಿಲ್ಲ.

(ಬಿ) ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ನಿಕಾಯ:

ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ನಿಕಾಯವು 2(ಎಚ್) ಡಿ(i)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರಬಹುದಾಗಿದೆ. ನಾವು ಈಗ 'ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ' ಎಂಬ ಪದದ ಅರ್ಥವನ್ನು, ಸಂವಿಧಾನದ

12ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 'ಸರ್ಕಾರ' ಪದದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಾಗ ನ್ಯಾಯಿಕವಾಗಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವ 'ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ' ಪದದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಕಾಯ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿರುದ್ಧದ ರಿಟ್‌ಅನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಲ್ಲದೆ ಆರ್‌ಟಿಎ ಅಧಿನಿಯಮದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸೋಣ. ಆರ್‌ಟಿಎ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಅಥವಾ 'ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ' ಪದವನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಮುಂಚೆ ಮತ್ತು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಬರುವ ಪದಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ 'ಒಡತನದಲ್ಲಿರುವ ನಿಕಾಯ' ಮತ್ತು 'ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದ' ಎಂಬ ಪದಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 'ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ' ಪದವು ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಪದದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯು ವಿವಿಧ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ - ನ್ಯುಪೇಂದ್ರನಾಥ್ ಬಗಚಿ, ಎಐಆರ್ 1966 ಎಸ್‌ಸಿ 447 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮೇಲೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸುವ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 235ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವಾಗ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಎಂಬ ಪದವು ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮವನ್ನು ಜರುಗಿಸುವ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾದ ಅಥವಾ ಸಾಂದರ್ಭಿಕವಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ನಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ, 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಪದವನ್ನು ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಶಕ್ತಿಯುತವಾದ 'ನಿಹಿತ' ಎಂಬ ಪದವೂ ಕೂಡ ಜೊತೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ನ್ಯಾಯಿಕ

ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಏಕಮೇವ ಅಭಿರಕ್ಷಕನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಎನ್ನುವುದು ಕೇವಲ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರವಾಗಿರದೆ, ಅದು ಪೀಠಾಸೀನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶನಿಗಿರುವ ಶಿಸ್ತುಪಾಲನಾ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತದೆ. . . . .  
 . ನಮ್ಮ ವಿವೇಚನೆಯಲ್ಲಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿಹಿತವಾಗಿರುವ ನಿಯಂತ್ರಣವು, ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ (ವಜಾ ಮತ್ತು ಪದಚ್ಯುತಿ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ನೇಮಕಾತಿ ಮತ್ತು ನಿಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಪದೋನ್ನತಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರವಾಗಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿಹಿತವಾದ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರದ ಚಲಾವಣೆಯ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಜಾ ಅಥವಾ ಪದಚ್ಯುತಿ ಹೊರತಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿದೆ, ದಂಡನೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ . . . . . ”

32. ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಲುವನ್ನು, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಎಲ್.ವಿ.ಎ. ಧೀಕ್ಷಿತುಲು ಮತ್ತು ಇತರರು (1979)2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 34, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್ ದಿ ಸಿಟಿ ಆಫ್ ನಾಗಪುರ್ ಸಿವಿಲ್ ಲೈನ್ಸ್, ನಾಗಪುರ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಮಚಂದ್ರ ಮತ್ತು ಇತರರು (1981)2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 714 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಟಿ ಆಫ್ ನಾಗಪುರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಫ್, 1948ರ 59(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವಾಗ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ:

“4. ಹಾಗಾಗಿ, ‘ನಿಯಂತ್ರಣ’ ಎಂಬ ಪದವು ಅತ್ಯಂತ ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಸೂಚ್ಯಾರ್ಥವನ್ನು ಮತ್ತು ವಿಶಾಲವಾದ ಅರ್ಥವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ

ಮತ್ತು ಅದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನಿಹಿತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾದ ಅಥವಾ ಸಾಂದರ್ಭಿಕವಾದ ಅಪಾರ ಅಧಿಕಾರಗಳ ವೈವಿದ್ಯತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಿದೆ. . . . . ”

33. 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ, ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಅಥವಾ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ತನ್ನ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುವ, ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಎಂಬ ಸಮನಾರ್ಥಕ ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ದಿ ಶಾಮರಾವ್ ವಿಠಲ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕಾಸರಗೋಡು ಪಾಂಡುರಂಗ ಮಲ್ಯ (1772)4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 600 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಹಕಾರೀ ಸಂಘವು ತನ್ನ ಸದಸ್ಯರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿದ ಕ್ಲೇಮಿನ ನ್ಯಾಯನಿರ್ಣಯವನ್ನು 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಪದವು ತನ್ನಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಲ್ಲಂ ಕರಿಬಸಪ್ಪ ಮತ್ತು ಇತರರು (1974) 2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 498 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರು ಸಹಕಾರೀ ಸಂಘಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1959ರ 54ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸುವಾಗ 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಎಂಬ ಪದದ ಅರ್ಥವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ಪದವು ಪರಿಶೀಲನೆ, ನಿರ್ಬಂಧ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯತಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಹಿಡಿದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಭಾವ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಪದವು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಮದನ್ ಮೋಹನ್ ಚೌಧರಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು (1999) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 396 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ



ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಂವಿಧಾನದ 235ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, 'ನಿಯಂತ್ರಣ' ಪದವು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅಥವಾ ಕೇಡರ್ - ಹೊರಗಿನ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮುಂತಾದ ಹುದ್ದೆಗೆ ನಿಯೋಜಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅವಧಿ ಪೂರ್ವದ ಮತ್ತು ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಯೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಶಿಸ್ತು ಪಾಲನಾ ನಿಯಂತ್ರಣ, ವರ್ಗಾವಣೆ, ಬಡ್ಡಿ, ಖಾಯಂಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗೌವಾಹತಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕುಲಧರ್ ಫುಕಾನ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (2002)4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 524, ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಇಂದರ್ ಪ್ರಕಾಶ್ ಆನಂದ್ ಎಚ್‌ಸಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (1976) 2 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 977, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆಫ್ ಜುಡಿಕೇಚರ್ ಫಾರ್ ರಾಜಸ್ಥಾನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಮೇಶ್ ಚಂದ್ ಪಲಿತಾಲ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (1998) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 72, ಕನ್ನಯ್ಯಲಾಲ್ ಓಮರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಆರ್.ಕೆ. ತ್ರಿವೇದಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (1985)4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 628, ಟಿಎಂಎ ಪೈ ಫೌಂಡೇಶನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ (2002)8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 481, ರಾಮ್‌ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಯೂನಿಯನ್ ಟೆರಿಟರಿ, ಚಂಡೀಗಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು (2004) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 126 ಇತ್ಯಾದಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

34. 'ಒಡತನದ ನಿಕಾಯ' ಮತ್ತು 'ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದ' ಎಂಬ ಪದಗಳ ನಡುವೆ ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ 'ನಿಯಂತ್ರಣದ' ಎಂಬ ಪದದ ಅರ್ಥವನ್ನು ನಾವು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವಾಗ

ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡುವ ನಿಯಂತ್ರಣವು ಮಹತ್ವದ ಸ್ವರೂಪವುಳ್ಳ ನಿಯಂತ್ರಣವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ನಿಕಾಯದ 'ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ' ಅಥವಾ 'ನಿಬಂಧ' ಎಂಬ ಪದಗಳು ಆ ನಿಕಾಯಕ್ಕೆ ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಎಚ್) (ಡಿ)(i) ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ' ಎಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಒಡತನದ ನಿಕಾಯ ಅಥವಾ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದ ನಿಕಾಯ, ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಕಾಯದ ನಿಯಂತ್ರಣ ಇಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕೇವಲ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾತ್ಮಕ ಅಥವಾ ನಿಬಂಧಕವಾದುದಾಗಿರದೆ ಅವು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾದ ಪ್ರಧಾನ ನಿರ್ವಾಹಕಗಳೂ ಕೂಡ ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ನಿಬಂಧಕರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಕೇವಲ ವಿಧಿಬದ್ಧ ಅಥವಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾತ್ಮಕ ಸ್ವರೂಪದ ಅಧಿಕಾರಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆಯೇ ಹೊರತು ಅವು ಸಂಘದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಅಥವಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಿಡಿತ ಸಾಧಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದು ಇಂತಹ ಅರ್ಥಕ್ಕೆ ಸಮನಾದವುಗಳಲ್ಲ. ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಅಧಿನಿಯಮವು ಸಂಘದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನಾ ಸಮಿತಿ ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಮಂಡಳಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರದತ್ತಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

35. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 2(ಹೆಚ್)(ಡಿ)(i)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ 'ನಿಯಂತ್ರಣದ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವು ಒಡತನ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಅದರಿಂದ ಗಣನೀಯವಾಗಿ

ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದ ನಿಕಾಯ ಎಂಬುದರ ಎದುರಾಗಿ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂದರೆ, ನಿಕಾಯದ ನಿಯಂತ್ರಣವು ಆ ನಿಕಾಯದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಧಾನ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಮನಾದ ಪ್ರಮಾಣದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.’

(ಸಿ) ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆ. ಗೋಪಾಲಕೃಷ್ಣ ಶೆಣೈ<sup>3</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗಿನ ಉಪಬಂಧದ ಪ್ರಭಾವವು ಮತ್ತೊಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಪಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದೆ:

“10. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಬೀರುವ ಪ್ರಭಾವವು ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 3(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಯ ಮೇಲೂ ವ್ಯಾಪಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಮುಂದಿನ ಪರಿಗಣನಾಂಶವಾಗಿದೆ. 22ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ನೋಂದಣಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಅನುಸಾರ ವಾಹನವು ನೋಂದಣಿಯಾದ ಹೊರತು ಮತ್ತು ನೀಡಲಾದ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ಅಮಾನತುಗೊಂಡಿಲ್ಲದ ಅಥವಾ ರದ್ದಾಗಿಲ್ಲದ ಹೊರತು ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮೋಟಾರು ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಯಾರೇ ಮಾಲೀಕರು ತಮ್ಮ ಮೋಟಾರು ವಾಹನವನ್ನು ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ಅಥವಾ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ

3. (1987)3 ಎಸ್‌ಸಿ‌ಸಿ 655

ಇತರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಆಜ್ಞಾಪಿಸುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸಾರಿಗೆ ವಾಹನಗಳ ದೃಢತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಸಾರಿಗೆ ವಾಹನವು ನಿಯಮಿಸಲಾದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ನಿಯಮಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿರುವ ದೃಢತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹೊರತು ಅದನ್ನು 22ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾದ ವಾಹನವೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣವು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಅದೇ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳೇ ದೃಢತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಇಲ್ಲದಿರುವಿಕೆಯಿಂದ ಉಂಟಾದ ಭಾವಿತ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ವಾಹನ ನೋಂದಣಿ ಅನುಸಾರ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಭಾವಿತ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 3(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅದರ ವಿವರಣೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ 3(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಣೆಯು, ಅದರಿಂದ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಭಾವಿತ ಪರಿಣಾಮವು 3(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಾರೋಹಿ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಹೊಂದುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ 'ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ' ಎಂದು ಪದಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತವೆ. 38ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಭಾವಿತ ಉಪಬಂಧದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಪ್ರಭಾವವು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ನಿರ್ಬಂಧಿತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿ. ನಾರಾಯಣ ರೆಡ್ಡಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಸಾರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು (1971) 2 ಎಂಪೈಎಸ್ ಎಲ್ ಜೆ 319 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಗಮನಿಸಿದ್ದು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 322ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ:

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 38ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಕಾನೂನು ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಕೇವಲ ಆ ಅಧಿನಿಯಮದ 22ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೃಜಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗದು”.

(ಡಿ) ನಗರ್ ಯುವಕ್ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥಾ -ವಿರುಧ್ಧ- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ<sup>4</sup> ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಾಗಪುರ ಪೀಠವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಅನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಕೋರುವ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:

“7. ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 - ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಅದು ಆ ಪದದ ನಿಖರವಾದ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಿಯಂತ್ರಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ - ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಅನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವೇ ನಡೆಸದೆ, ಅದರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟಿಗಳು ನಿಯಂತ್ರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗಳು ಬಾಂಬೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವ ನಿಬಂಧನಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅಂಥ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟು ಬಾಂಬೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನಾತ್ಮಕ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾಸ್ತವ ಸಂಗತಿಯ ಬಲದಿಂದ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಟ್ರಸ್ಟನ್ನು ಧರ್ಮಾರ್ಥ ದತ್ತಿ ಆಯುಕ್ತರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅದರಿಂದಲೇ

4. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 5132/2008

ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು.

ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಅದರ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವು ಶುಲ್ಕ ರಚನೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಆ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೊಸ ಕೋರ್ಸುಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಪ್ರವೇಶಾತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಅನುಮತಿಸುವುದೂ ಸಹ 2ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಾಲೇಜನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಥವಾ 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ-ಟ್ರಸ್ಟಿನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ನಿಯಂತ್ರಕವೆನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಮೀಸಲಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶುಲ್ಕ ಮರುಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದನ್ನು ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ/ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾಯೋಜಿಸಿದ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಮಾಡಿದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು. ಮರುಭರ್ತಿ ಮುಂತಾದ ಈ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮತ್ತು ಬಹುಸಂಖ್ಯಾತ ಜನರ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗಾಗಿ ಇವೆಯೇ ಹೊರತು ಕೇವಲ ಅವು ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಅಥವಾ ಕಾಲೇಜಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಶವು 'ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದ' ಎಂಬ ಪದದಿಂದ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಾಲೇಜುಗಳೆರಡೂ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೇತನ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರೇ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. 'ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು

ಪಡೆದ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು, ಸಂಸತ್ತು, ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಚಿಕ್ಕ ಪುಟ್ಟ ಹಣಕಾಸು ನಿಧಿಯ ಕೊಡುಗೆಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು ಪಡೆದಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪದೇ ಪದೇ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿದೆ. 'ಗಣನೀಯವಾಗಿ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸಂಸತ್ತು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ಬಳಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆಯಿದೆ ಎಂಬುದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತಿಳಿದಿದೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ದಾಲ್ಮಿಯಾ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ - ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ತೆಂಡೂಲ್ಕರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು, ಎಐಆರ್ 1958 ಎಸ್‌ಸಿ 538 ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 11ನೇ ಪ್ರಾರಾದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿತ್ತು -

(ಎ) . . . . .

(ಬಿ) . . . . .

(ಸಿ) ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ತನ್ನದೇ ಜನರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು, ಅನುಭವದ ಮೂಲಕ ವ್ಯಕ್ತಗೊಂಡ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುವಂತೆ ಅದರ ಕಾನೂನುಗಳು ರೂಪುಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರ ತಾರತಮ್ಯ ಧೋರಣೆಗಳು ಸೂಕ್ತ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಊಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.”

ಎದುರುದಾರರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ.

6. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಮುಂದಿಟ್ಟ ಕಾನೂನು ವಾದಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರ

ಸಂಸ್ಥೆಯು ಒಂದು 'ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವೆಂದು ಭಾವಿತವಾದುದಾಗಿದೆ' ಮತ್ತು ಯುಜಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆಯೇ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ರೂಪಿತವಾದ ಶಾಸನದ ಮೇರೆಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿರಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಇತರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗೊಂದಲವಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸು ನೆರವನ್ನೂ ನೀಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಇದು ಖಡಾಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸ್ವಯಂ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಐ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ' ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ತರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು 'ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ' ಪರಿಭಾಷೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದರೆ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ ಕ್ರಮ ಪಹಿಸಲು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಇದು ಅವಕಾಶ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ, ಮಧ್ಯಂತರ ಪಕ್ಷಕಾರ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆತನ ನಿವೇದನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಆತನ ತಂದೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಡೆಸುವ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗಿದ್ದರು. ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಆತನು ಕೋರಿದ್ದನು. ಆರ್‌ಟಿಐ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗಿದ್ದಾನೆ.

8. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಮಧ್ಯಂತರ ಪಕ್ಷಕಾರ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಆತನು ತನಗೆ ಯಾವ್ಯಾವ ಮಾಹಿತಿ ಬೇಕಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೋರಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು



ಆತನು ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಸಂಬಂಧ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೋ ಆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ನೀಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವೆಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎಂದಾದರೆ, ಮಾಹಿತಿಯು ಅವರ ಬಳಿ ಲಭ್ಯವಿದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅದನ್ನು ನೀಡಲು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

---