

2018 ಕೆ.ತೀ.ವ 1525

(ಕಲಬುರಗಿ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ

ಜೀವರ ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಧಾನ ಆಯುಕ್ತರು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ
ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಹಾಗೂ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ -
ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು 2010-11, 2011-12, 2012-13, 2013-14 ಮತ್ತು
2015-16 ನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ
ಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹಿಎಎನ್-ಎಎಐಎಎನ್‌ಒ 989ಕೆ/226(3)/ಐಒಒ ಡಬ್ಲ್ಯು-1/
2017-18 ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 28.03.2018ರಂದು ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯಲ್ಲಿರುವ ಪತ್ರವನ್ನು
ನೋಡಿ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಬಿ 16,95,48,869/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲ
ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಫ್‌ಸಂ:226(3)/ಐಒಒ/ಡಬ್ಲ್ಯು-1/ಜೀವರ/17-18 ಪತ್ರವನ್ನು
ನೋಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾದ
ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವರು. ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ
ಆಕ್ಸಿಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನ ಜೀವರ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿರುವ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ
16,95,48,869/-ರೂ.ಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದು ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾದ ಅತಿ
ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಮಿತಿಗಿಂತಲೂ ಶೇ.20ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದಾಯ
ತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳ) ಆಯುಕ್ತರು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು
ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 201260/2018 ಮತ್ತು ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 7ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2018.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 143ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಲು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 253ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಸ್ಥಿರೀಕರಣದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೂಡಿರುವ ಅಪೀಲು ಇದಾಗಿದೆ.

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ: ಜೀವರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರಚಿಸಿದ ಒಂದು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಏಜೆನ್ಸಿಯೇ ಈ ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಜೀವರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸಂಘಟನೆಗೆ ಸೃಜಿತವಾದ ರೆವೆನ್ಯೂಗೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾದ 143ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವರು ಎಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಅರ್ಜಿದಾರರು 2010-11ರಿಂದ 2013-14 ಮತ್ತು 2015-16 ನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ 22.02.2010 ಮತ್ತು 07.03.2016ರಂದು ಎರಡು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ವಿಷಯಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರ ಮುಂದೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 264ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ಅಪೀಲನ್ನು 29.12.2016ರಂದು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದೆ ಮತ್ತು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಿ ಎಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಹಿಂದುರುಗಿದ ಕಡತದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು 28.12.2017ರಂದು ಅವರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 248ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 250ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 19.03.2018ರಂದು ನಿರೀತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು

ನಿರ್ಣೇತ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 29.05.2018ರಂದು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಹೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಅಹೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಿರುವರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ:1 ರಿಂದ 3 ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದದಲ್ಲ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಡಿದ ಕೃತ್ಯವು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧಿನಿಯಮ 225ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವರು ಮತ್ತು ನಿರ್ಧರಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಾದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅಧ್ಯಾಯ 17(ಡಿ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಗಳು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದದಲ್ಲ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಧರಿತ ತೆರಿಗೆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ವಸೂಲ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿದ ಅತಿರೇಖದ ಕ್ರಮ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಕೃತ್ಯವೆಂದು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ಶೋಚನೀಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿವಿಧ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಲು ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಸಂಗತಿಯನ್ನಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವಸ್ತುವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಭಾವನಾತ್ಮಕ ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲನ ಆ ಯಾವುವೇ ಕಾನೂನು ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಅಥವಾ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸಹ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ವಸೂಲಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಅನ್ವಯಕವನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ನಡತೆಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡುವುದೇ ಆಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಸ್ತುವಿಷಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಾಸ್ತವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲ ಅವರ ಹಕ್ಕನ್ನೂ ಮೀರಿ 15,82,41,007/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಸೂಲ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಗಳ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲೂ ಸಹ ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯನ್ನು ನೋಡುವುದು, ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆಯಾಗಿ ವಸೂಲ ಮಾಡಿದ

ಮೊಬಲಗನ್ನು ಈ ಆದೇಶ ಪ್ರತಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ವಾರದೊಳಗಾಗಿ ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. (2012) 345 ಐಟಿಆರ್ 71:

2012 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಬಾಂಬೆ 390

ಯುಟಿಐ ಮ್ಯುಚುವಲ್ ಫಂಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-

ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ 19(3)(2) ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 4

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆ. ನಂದಕುಮಾರ್, ವಕೀಲರು ಇವರ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಮೆನನ್, ವಕೀಲರು.

1 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಅಮಿತ್ ಕುಮಾರ್ ದೇಶಪಾಂಡೆ,
ವಕೀಲರು

4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಆರ್.ಕೆ. ಗಾನ್ಯೂರಿ, ವಕೀಲರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ:

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ
- ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು 2010-11, 2011-12, 2012-13,
2013-14 ಮತ್ತು 2015-16 ನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು
ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಫ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಎಎನ್-ಎಎಬಿಎಎನ್‌ಒ 989ಕೆ/
226(3)/ಐಟಿಒ ಡಬ್ಲ್ಯು-1/2017-18 ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 28.03.2018ರಂದು
ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯಲ್ಲಿರುವ ಪತ್ರವನ್ನು ನೋಡಿ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಬಿ

16,95,48,869/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಎಫ್‌ಸಂ:226(3)/ಐಬಿಓ/ಡಬ್ಲ್ಯು-1/ಬೀದರ್/17-18 ಪತ್ರವನ್ನು ನೋಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವರು. ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಕ್ಸಿಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ನ ಬೀದರ್ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿರುವ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ 16,95,48,869/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದು ಅನುಮತಿಸಬಹುದಾದ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಮಿತಿಗಿಂತಲೂ ಶೇ.20ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳ) ಆಯುಕ್ತರು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 143ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಲು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 253ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಸ್ಥಿರೀಕರಣದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹೂಡಿರುವ ಅಪೀಲು ಇದಾಗಿದೆ.

2. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ: ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರಚಿಸಿದ ಒಂದು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಏಜೆನ್ಸಿಯೇ ಈ ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸಂಘಟನೆಗೆ ಸೃಜಿತವಾದ ರೆವೆನ್ಯೂಗೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳಲಾದ 143ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವರು ಎಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಅರ್ಜಿದಾರರು 2010-11ರಿಂದ 2013-14 ಮತ್ತು 2015-16 ನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ 22.02.2010 ಮತ್ತು 07.03.2016ರಂದು ಎರಡು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ವಿಷಯಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರ ಮುಂದೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 264ನೇ ಪ್ರಕರಣದ

ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ಅಪೀಲನ್ನು 29.12.2016ರಂದು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಿರ್ಧರಣಾ ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದೆ ಮತ್ತು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಹಿಂದುರುಗಿದ ಕಡತದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಕಡತವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು 28.12.2017ರಂದು ಅವರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 248ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 250ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 19.03.2018ರಂದು ನಿರ್ಣೇತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಣೇತ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 29.05.2018ರಂದು ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಿರುವರು.

3. ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವಂತೆ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 19.03.2018ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವರು. ಅದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:27.03.2018ರಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆದೇಶದ ಸರಿತನ ಅಥವಾ ಅನ್ಯಥಾ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದನ್ನು ಅದು ನಿರೂಪಿಸಿದೆ. ಆದೇಶ ತಲುಪಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 60 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಮಯವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವರು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ದಿನಾಂಕ:28.03.2018ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರೊಂದಿಗೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಾಯಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವರು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 24,10,15,782/- ರೂ.ಗಳ ಮೊಬಲಗಿನ

ವಿರುದ್ಧ ಶೇ.15ರಷ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಶೇ.40ರಷ್ಟನ್ನು ತೆರಿಗೆಯಾಗಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನಿರ್ಧರಣಾ ವರ್ಷಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವರು. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸದರಿ ಮೊಬಲಗಿಗೆ 7,64,38,411/- ರೂ.ಗಳಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯ ಮೊತ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಆದರೆ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು 16,45,77,371/- ರೂ.ಗಳಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವುದು ಅತಿರೇಖದ ತೆರಿಗೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ನಿವೇದನೆಯಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿದಿನದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯ ಅಡೆತಡೆಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಸೃಜಿತವಾದ ಸದರಿ ಆದಾಯದಿಂದಲೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯೂ ತನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವೇತನ ಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿನ ನಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯೂ ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿದೆ.

4. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಾದದ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ವಸ್ತು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಾದ ನಿರ್ಧರಣಾಧಿಕಾರಿಯೂ ತಾನು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿದ ಆ ಯಾವುವೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 253(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತಹ ಆ ಯಾವುವೇ ಅಪೀಲು ಅವಧಿಯ ಕಾಯುವಿಕೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇದರ ಆಯುಕ್ತರು ನಿರ್ಧರಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ, ಆ ಕೂಡಲೇ ನಿರ್ಧರಣಾಧಿಕಾರಿಯೂ ಆ ಸಂಪೂರ್ಣ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನು. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂತಹ ಬಾಂಬೆ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ **ಯುಟಿಐ ಮ್ಯೂಚುವಲ್ ಫಂಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ 19(3)(2) ಮತ್ತು ಇತರರು**¹, ರಲ್ಲಿನ

1. 2012 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಬಾಂಬೆ 390 :(2012) 345 ಐಟಿಆರ್ 71

ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನಿದರ್ಶನಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುವರು. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಂಬೆ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

1. ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವಾಗ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಾರದು.

(ಎ) ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಲಾವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯ;

(ಬಿ) ತೆರಿಗೆದಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಡೆ ಅರ್ಜಿ, ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆದಾರ ಉನ್ನತ ಅಪೀಲಿಗೆ ಹೋಗಲು ಬಯಸಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯುಕ್ತವಾದ ಅವಧಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು, ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತೆರಿಗೆದಾರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೀಡಿದ ನಂಬುವ ಕಾರಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯದ ಹಂತವಾಗಿರಬಹುದಾಗಿದೆ.

2. ತೆರಿಗೆದಾರ ತಡೆ ಅರ್ಜಿ, ಯಾವುದೇ ಇತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೆ, ತೆರಿಗೆದಾರನ ಸುನಾವಣೆಯನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕೆಇಸಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸುವುದು.

3. ನಿರ್ಧರಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಪೂರ್ವಾವರ್ತಿ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ಹೇಳಲಾದ ಪ್ರತಿಕೂಲ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪುಷ್ಟಿಗೊಳಿಸುವ ಅಥವಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿನ ವಸ್ತುವಿಷಯದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು

ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ತಡೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು;

4. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಜಫ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ, ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖಾತೆಯಿಂದ ಸೆಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚೆ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾದ ಪೂರ್ವ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ತೆರಿಗೆದಾರ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಹಾರೋಪಾಯವನ್ನು ಕೋರಲು ಅಥವಾ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

5. ತಡೆಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು, ಆದಾಯತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ತೆರಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡುವ ಕಡೆಯೇ ತನ್ನ ಗಮನವನ್ನು ನೀಡಬಾರದು. ಅರೇ ನ್ಯಾಯಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿ ನಿಹಿತವಾದ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ರೆವಿನ್ಯೂ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕರ್ತವ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಮತೋಲನಗೊಳಿಸುವುದು ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾಧಿಕಾರಿ ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಧರಣೆಯ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲಿನ ದಾವೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ತಡೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅವನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು; ಈ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ರೆವೆನ್ಯೂವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವವರೊಂದಿಗೆ ತೆರಿಗೆದಾರನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಅದರ ಎಲ್ಲ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು, ಸಮತೋಲನಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

10. ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಚರ್ಚೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರ ದಿನಾಂಕ 29ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಎತ್ತಲಾದ ಆ ಯಾವುದೇ

ತಗಾದೆಯ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತತೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ವಿವಾದವನ್ನಾಗಿ ಎತ್ತಿರುವನು. ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ 1961ರ 177(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಈ ತಗಾದೆಯೂ ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ತೆರಿಗೆದಾರ ಆಯುಕ್ತರು (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರ ಮುಂದೆ ನ್ಯಾಸವು ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಅಪೀಲನ್ನು ಮತ್ತು ಆರು ವಾರಗಳ ಅವಧಿಯ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುತ್ತೇವೆ. ದಿನಾಂಕ 29ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2012 ಸಂವಹನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ತಗಾದೆಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಾಯದ ಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ ರೆವೆನ್ಯೂವನ್ನು ವಸೂಲೂ ಮಾಡಬಾರದು. ರೆವೆನ್ಯೂವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು 226(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 12ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರಂದು ನಿರ್ಧರಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟೀಸನ್ನು ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಾಯದ ಕ್ರಮದಿಂದ ಅಥವಾ ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮದಿಂದಲೂ ಸಹ ವಿಮುಖವಾಗಬಾರದು. ವಿಧಿಸಲಾದ ಜಪ್ತಿ, ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯತಕ್ಕದ್ದು.

ಮತ್ತು ಸದರಿ ಘಟಕಾಂಶವನ್ನು ಕೆಲವೊಂದು ಇತರ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅವುಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

1. ಯುಟಿಐ ಮ್ಯುಚುವಲ್ ಫಂಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ, (2012) 354 ಐಟಿಆರ್ 71.
2. ಅರೆಕಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ.ಲಿ. -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ, ರಿ.ಅ.ಸಂ:21752/2013 (ಬಿ-ಬಿಎಆರ್), ನಿರ್ಣಯ ದಿನಾಂಕ 13.6.2013.

3. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ (ವಿನಾಯಿತಿ), ಮುಂಬೈ -ವಿರುದ್ಧ-
ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ
ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ರಿ.ಅ.(ಎಲ್) ಸಂ.2013ರ
3174, ನಿರ್ಣಯ ದಿನಾಂಕ 04.02.2014.
4. ಮಹೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಮಹೇಂದ್ರ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ
ಒಕ್ಕೂಟ (1992) 59 ಇಎಲ್‌ಬಿ 505.
5. ಓಪನ್ ಡ್ರೈವಿಂಗ್ ಸೆಂಟರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ,
2004 (3) ಎಂಎಚ್‌ಎಲ್.ಜೆ.
6. ಗಿವಾದನ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ.ಲಿ. -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ (2013)
292, ಇಎಲ್‌ಬಿ 161.
7. ಪ್ಲಿಪ್‌ಕಾರ್ಟ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ.ಲಿ. -ವಿರುದ್ಧ- ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು,
ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರರು, ರಿ.ಅ.ಸಂ.1339-1342/2017
(ಟಿ.ಐಟಿ), ನಿರ್ಣಯ ದಿನಾಂಕ 23.02.2017.
8. ಜಗದೀಶ್ ಗಂಧಬಾಯಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಧಾನ ಆಯುಕ್ತರು ಆದಾಯ
ತೆರಿಗೆ, ವಿಶೇಷ ಸಿವಿಲ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ:2017ರ 5679 ನಿರ್ಣಯ ದಿನಾಂಕ
29.03.2017.
9. ಶ್ರೀ ಸಾಯಿಬಾಬಾ ಸಂಸ್ಥಾನ ಟ್ರಸ್ಟ್ (ಶಿರಡಿ) -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ
ಒಕ್ಕೂಟ ಮತ್ತು ಇತರರು. ರಿ.ಅ.ಸಂ:2018ರ 939 ನಿರ್ಣಯ ದಿನಾಂಕ
27.03.2018.

10. ಟಾಟಾ ಟೆಲಿ ಸರ್ವೀಸಸ್ (ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಲಿಮಿಟೆಡ್) -ವಿರುದ್ಧ- ಹಣಕಾಸು ಮಂತ್ರಾಲಯ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಇತರರು, ರಿ.ಅ.ಸಂಖ್ಯೆ:2014ರ 1014, ನಿರ್ಣಯ 29.01.2014.
11. ಗ್ರೇಟರ್ ಮೊಹಲಿ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ -ವಿರುದ್ಧ- ಡಿಸಿಎಟಿ, ಎಂ.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ:70/ಚಂಡೀಗಡ್/2018.
12. ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿ, ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ತಿರುವಾಂಕೂರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮ್ಯಾಥ್ಯೂ ಕೆ.ಸಿ., (2018)3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 85.
13. ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಛಬ್ಬಿಲೀದಾಸ್ ಅಗರವಾಲ್ (2014) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 2014.
14. ರಾಮ್ ಮತ್ತು ಶ್ಯಾಮ್ ಕಂಪನಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು, (1985) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 267.
15. ಹಣಕಾಸು ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರಕಟಣೆ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ, ನೇರ ತೆರಿಗೆಗಳ ಪ್ರಧಾನ ಮಂಡಳಿ, ದಿನಾಂಕ 07.11.2014.

ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಗಳ ಸಾರಾಂಶವು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಅತಿರೇಖದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ರೇವಣಿಯ ಆ ಯಾವುವೇ ನಿಯಮಿಸಿದ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆಯುಕ್ತರು, ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಇವರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವರು.

5. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ:1 ರಿಂದ 3 ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಡಿದ ಕೃತ್ಯವು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧಿನಿಯಮ 225ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವರು ಮತ್ತು ನಿರ್ಧರಿತ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಾದ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅಧ್ಯಾಯ 17(ಡಿ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಗಳು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಧರಿತ ತೆರಿಗೆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿದ ಅತಿರೇಖದ ಕ್ರಮ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಕೃತ್ಯವೆಂದು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ಶೋಚನೀಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿವಿಧ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಘನ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಲು ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಸಂಗತಿಯನ್ನಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವಸ್ತುವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಭಾವನಾತ್ಮಕ ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿನ ಆ ಯಾವುವೇ ಕಾನೂನು ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಅಥವಾ ತೀರ್ಮಾನ ಸಹ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ವಸೂಲಿಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಅನ್ವಯವನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ನಡತೆಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡುವುದೇ ಆಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಸ್ತುವಿಷಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಾಸ್ತವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ಹಕ್ಕನ್ನೂ ಮೀರಿ 15,82,41,007/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲೂ ಸಹ ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದು, ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆಯಾಗಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಈ ಆದೇಶ ಪ್ರತಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ವಾರದೊಳಗಾಗಿ ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡದಿರುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿಂದನೆಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬರುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಮುಚಿತವಾಗಿ ಈ ವ್ಯವಹಾರಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಹಾಗೆಯೇ, 15,82,41,007/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊಬಲಗಿನ ಮರು ಸಂದಾಯವು 74,03,763/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವ ವಿಷಯಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
