

2018 ಕ.ತಿ.ಪ 1543

(ಧಾರವಾಡ ಹೀಗೆ)

ಸನ್ನಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಹರಿಹರ್ಣ ಕುಮಾರ್

ಅಭಾದೇವಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ನಾರಾಯಣ (ಮೃತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇವರ ಕಾನೂನುಸಮೃತ ವಾರಸುದಾರರು) ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು*

ಸಿಟಿಲ್ ಪ್ರತಿಯೊ ಸಂಹಿತೆಯ 100ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇಲೆಗಿನ ನಿಯತ ಎರಡನೇ ಅಹಿಲು.

ಅಹಿಲುದಾರರು, ಪ್ರಥಾನ ಹಿರಿಯ ಸಿಟಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿ, ಬೆಂಗಾಳಿ ಇವರ ಕೆಡತದ್ವಾರ್ತೆ ಒ.ಎನ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 216/200ರಷ್ಟು ಮೂಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಸಮೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿರುವರು. ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲ ವಾದಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಮೂಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದುಕೊಣ್ಟ ದಿನಾಂಕ: 21.4.2002ರ ಒಷ್ಟಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಕೊಳಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಯು, ದಾವೆಯಲ್ಲ ಪ್ರ.ಸಾ.1 ಆಗಿ ಸ್ವತಃ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲು ಇದು ನಾಕು. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಅವರನ್ನು ಹಾಣ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತರುವಾಯೆ, ವಾದಿಯು, ಪ್ರ.ಸಾ.2 ಆಗಿ ಸದಾನಂದ ಹಾಣೆಲ ಎಂಬ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಅವರನ್ನು ಹಾಣ ಸವಾಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ; ದಾಬಲೆಯಲ್ಲ ತರಲಾದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಸಮೃತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು (ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಪ್ರತಿವಾದಿ'ಗಳು ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖನಸಲಾಗಿದೆ) ಸಹ ಗೈಯಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೂ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಸಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವೆಯನ್ನು ತೀಕ್ಷಣಗಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಂತರ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಪುನಃ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಅಜ್ಞಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ

*ಆರ್.ಎನ್.ಎ. 5939/2013, ದಿನಾಂಕ: 2ನೇ ಜೂನ್, 2017.

ಮತ್ತು ಹಾಟ ಸಂವಾಲಗಾಗಿ ಹ್ರ.ನಾ.2 ಕೆಲತನನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರ ಈ ಅಜಿಗಳನ್ನು ವರ್ಜಾಗೊಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ತೀರುಪ್ರಭಾಗ ಮೂಲಕ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18.11.2010ರಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅಹಿಲು ಆರೋ.ಎ. ನಂಬ್ಯಾ: 4/ 2011ಕ್ಕೆ ಹ್ರಾಕ್ಟನ್‌ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಾರೆ. ಈ ಅಹಿಲನ್ನು, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಗುಣಾಹಂತೆಗಳ ಅಥಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮುನಃ ಹ್ರಾರಂಭಸಲು ಮತ್ತು ಹಾಟ ಸಂವಾಲಗೆ ಹ್ರ.ನಾ.2 ಕೆಲತನನ್ನು ಕರೆಯಲು ಸಲ್ಲಸಿದೆ ಅವರ ಅಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ತಿರಿಸಿದ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಹಿಲನ್ನು ಮುಕ್ತಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ IIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರ, ವಾದಿಯನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಸಲು ಕರೆಯದೆ ಸದರಿ ಅಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ತಿರಿಸಿರುವ ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ರತಿಯೆಯು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತೀರುಪ್ರಭಾಗ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಾಗ್ಯಾ, ಅವರ ಪ್ರಕಾರ, ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರುಪ್ರಭಾಗ ಸಲ್ಲಸಿದ್ದಾರೆ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಮತ್ತು ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹ್ರ.ನಾ.2 ಕೆಲತನನ್ನು ಹಾಟ ಸಂವಾಲು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಆತನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುಂದಿಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಿ, ಅವರಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಪಿ ಅವರು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮೊದಲ ಅಹಿಲನ್ನು ವರ್ಜಾಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೀರುಪ್ರಭಾಗ ನಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಏರಡನೇ ಅಹಿಲನ್ನು ಸಲ್ಲಸಿದ್ದಾರೆ.

ಎರಡೂ ಕೆಂಪು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನಿರ್ಣಯವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಣಿಸುವ ಮೊದಲು, ಸಾಕಿಗಳನ್ನು ಮುನಃ ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ನಿಲುವನ್ನು ಪರಾಗ್ಯಾಲ್ಸಿಂಚಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ದಾವಾಗಳ ವಿಜಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ವ್ಯಾವಹರಣೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ

ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಸಂಹಿತೆಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಲಾಗಿತ್ತು. ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಂದಾದ
ಒಂದು ಪರಿಣಾಮವೆಂದರೆ, 17 ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾಡೆಶವನ್ನು
ಜಟಿಲಣಿಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾಡೆಶ ಮಾತ್ರ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲ
ಉಳಿದುಕೊಂಡಿತು, ಮತ್ತು ಈ ನಿಯಮದ ವಾಕ್ಯಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪರಿಷಿತವಾಗಿದೆ. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾಡೆಶವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿದಿರುವೆಲ್ಲ, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ
ಸಂಹಿತೆಯ 151ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು, ಸೂಕ್ತ ವೋಕ್ಸ್‌ದ್ವೇರ್ಮೇಗಳಲ್ಲ ವಾತ್ರ
ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ವೇಲುಸಾಮಿ ವೋಕ್ಸ್‌ದ್ವೇರ್ಮೇಯಲ್ಲ ಸರ್ವೋಽಜ್ಞ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ
ಸ್ವಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

8. ಸಂಹಿತೆಯ 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾಡೆಶವು,
ದಾವೆಯ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲ, ಪರಿಷಿತವಾಗಿರುವ ಯಾರೇ
ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು (ತತ್ತ್ವಾಲಂಧಲ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ
ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು) ಮನಃ ಕರೆಯಲು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು
ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಆತನಿಗೆ ಕೇಳಲು
ಅವಕಾಶ ನೀಡುತ್ತದೆ. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾಡೆಶದ
ಅಡಿಯಲ್ಲ ಯಾರೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಮನಃ ಕರೆಯಲು
ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ವೀಕೃತಿಯಿಂದಾಗೆ ಅಥವಾ
ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಲಾಯಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಕೊಳೆಯಿ
ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರನು ಅಜ್ಞ ಸಲ್ಲಾಸುವುದರ
ಆಧಾರದ ಮೇಲಾಗೆ ಜಲಾಯಿಸಬಹುದು. ಈ ಅಧಿಕಾರವು
ವಿವೇಚನಾದಿಕಾರವಾಗಿದ್ದು, ಪಕ್ಷಕಾರರು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ
ಸಂಬಂಧದಲ್ಲ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊಂದಿರಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ
ಸಂಶಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ
ಸಾಧ್ಯವನ್ನಾಗಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ವೋಕ್ಸ್‌ದ್ವೇರ್ಮೇಗಳಲ್ಲ ಮಿತವಾಗಿ
ಜಲಾಯಿಸಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಪರಿಷಿತವಾಗಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ
ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಬಳಸಬೇಕಂದು ಸದರಿ
ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲ ಉದ್ದೇಶಿಸಿಲ್ಲ. [ವಾದಿರಾಜ ನಗ್ಗಪ್ಪ ವೇಣುಕರ್ತರೆ -

ವಿರುದ್ಧ- ಶರ್ದಾಚಂದ್ರ ಪ್ರಭಾಕರ್ ಗೋಗಡಿ - 2009(4)
ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 410]. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶವು,
ಯಾರೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಮುಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ವಿಜಾರಣೆಗೆ ಅಥವಾ
ಹಾಟ ಸಾರಾಲಗೆ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಾಖಲಣಿದಾಗ
ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರದಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು
ಮಂಡಿಸಲು ಅವರನ್ನು ಕರೆಯಲು ಹೆಚ್ಚಿಕಾರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯಗೊಳಿಸುವ
ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಉಪಬಂಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 17ನೇ
ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ,
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ತುತಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟು, ವಿಷಯವನ್ನು
ಹೊರ ತೆಗೆಯುವಂತಾಗಲು, ಸ್ವಲ್ಪೀರಣೆಯಂದಾಗಲ ಅಥವಾ
ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಕೊಡಿಕೆಯ ಮೇಲಾಗಲ, ಯಾರೇ
ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಮನು ಕರೆಯುವ ಮೂಲಕ, ಯಾವುದೇ ವಿಷಯ
ಅಥವಾ ಸಂಶಯವನ್ನು ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅದಕ್ಕೆ
ಸಾಧ್ಯವನ್ನಾಗಿಸುವ ಒಂದು ಉಪಬಂಧವಾಗಿದೆ. ಅಂಥ
ಸ್ವಷ್ಟಿಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿ ಒಮ್ಮೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಕರೆದಿಲ್ಲ,
ಸಹಜವಾಗಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟು ಮೂಲಕ ಅದಕ್ಕೆ
ಸೆರ್ವಾಗಲು ಹೆಚ್ಚಿಕಾರಿಗೆ ಅದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಬಹುದು.

೭. ಹೆಚ್ಚಿನ ಮುಖ್ಯ ವಿಜಾರಣೆ ಅಥವಾ ಹಾಟ ಸಾರಾಲನ
ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಹೆಚ್ಚಿಕಾರಿಗೆ
ಸಾಧ್ಯವನ್ನಾಗಿಸುವ ಕುರಿತು ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉಪಬಂಧವಿಲ್ಲ.
ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿರುವುದಾವುದೂ, ನ್ಯಾಯೋಽದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಥವಾ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ತಡೆಯಲು
ಅವಶ್ಯಕಿರಬಹುದಾದಂತಹ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು, ಸಂಹಿತೆಯ
ಅಂತರ್ನಿಕಿತ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲು ಅಥವಾ
ಅನ್ಯಧಾ ಬಾಧಿಸಲು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೇಂದು ಸಂಹಿತೆಯ 151ನೇ
ಪ್ರಕರಣವು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಸ್ವಷ್ಟಿಕರಣಗಳನ್ನು

ಕೇಳಲು ಅಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮುಂದಿಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು
ಶತ್ರುಗೊಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಫ್ಟ್‌ವೆನ್ಸ್ ಮುನಿಃ ಕರೆಯಲು
ಸಂಹಿತೆಯ 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾಡೆಂದ ಮೇರೆಗೆ
ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವ್ಯಕ್ತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಅಂತಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು
ಬಾಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಂತ, ಸಂಹಿತೆಯ 23ನೇ ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾಡೆಂದ XXXXI ಮತ್ತು 23 ನಿಯಮದ
ಮೇರೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮರು-ವಿಜಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರಗಳೇ
ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಂಹಿತೆಯ 23 ಮತ್ತು 23 ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ
ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಮನರೋವಿಜಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಯಾವುದೇ
ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗ್ನತ್ವದೆ. 23ನೇ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲ ಮರು-
ವಿಜಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಂತದಲ್ಲ, ನಿದರ್ಶನಾತ್ಮಕವಾಗಿ
- ದಾವೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಸಂಹಿತೆಯ 11ನೇ ನಿಯಮದ
ಕ್ರಮಾಡೆಂದ VIIರ ಮೇರೆಗೆ ವಾದಿಯ ನಿರಾಕರಣಯಂಥ ಮತ್ತು ಅಂಥಕುವೇ
ಸಂದರ್ಭಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾವೆಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷಿಸುವಾಗ ವೂತ್ತು
ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಮರು-ವಿಜಾರಣೆ ಆಗತ್ಯವಿರುವ 23ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲ
ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಇತರ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು 23 ನಿಯಮವು
ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತ್ತದೆ. ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಅಥವಾ
ಅವಿರೋಧ ಮೊಕ್ಷದ್ವಾರೆಗಳಲ್ಲ ನಿಂಡುವ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಸಂಹಿತೆಯ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣದ
ಅಡಿಯಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆಸಿದಾಗ, ಅವು 23 ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲ ಬರುತ್ತವೆ. 23ನೇ
ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾಡೆಂದ XXXXI ಮತ್ತು 23 ನಿಯಮಕ್ಕಿಂತ, ಸಂಹಿತೆಯ 107ನೇ
ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಶಾಲವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಜ್ಞಾನದಾರರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ
ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಒಷ್ಟೆಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಜೀಲಾಂಗಸಬಹುದಾದ
ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವು, ನಿಯಮಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಷರತ್ತಾಗಳು ಮತ್ತು ಮಿತಿಗಳೇ
ಒಳಪಟಿಯಲ್ಲದೆ ಎಂದು ಸ್ವತಃ 107ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಸ್ವಾಂಪದಿಸುತ್ತದೆ. ಸಂಹಿತೆಯ
2(16)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ‘ನಿಯಮಿಸಬಹುದಾದ’ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ನಿಯಮಗಳಂಡಿ

ನಿಯಮಿಸಬಹುದಾದ ಎಂದು ಪರಿಭಾಷಿಸುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ, ಸಂಹಿತೆಯ 107ನೇ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಅಹಿಳೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊಂದಿರುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಮನ್ಯ-ವಿಜಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರವು, 23ನೇ ನಿಯಮ ಅಥವಾ 23 ವ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಮೇಲೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸಂಹಿತೆಯ 27ನೇ ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾದೇಶ XXXXIರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಜಗರ್ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದಾಗ್ಯೋ, ನಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮರು-ವಿಜಾರಣೆಯನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಕುರಿತು ನಿಯಮ 28ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಪ್ರ.ನಾ.2 ಇವರ ಪಾಟ-ಸಾಂಪನ್ಮೂಲ ಮತ್ತು ಅವರ ಕಡೆಯಿಂದ ನಾಕ್ಷೇಪನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ನಾಕಷ್ಟು ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ದಿನಾಂಕಗಳು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ದಿನಾಂಕ: 10.9.2010ರಿಂದ 30.10.2010ರವರೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಅರೋಗ್ಯ ಹೊಂದಿರಿಲ್ಲವೆಂದು ಮೊದಲ ಅಹಿಳೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದು ಸರಿಯಾದುದು ಎಂದು ಸಹ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, ಪ್ರ.ನಾ.2 ಇವರನ್ನು ಮೊದಲ ಭಾರಿ ದಿನಾಂಕ: 25.8.2010ರಂದು ಪರಿಣಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸಂತರ ಮೊಕಢಮೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 8.9.2010ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿತ್ತು, ಆಗ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಬಹುಶಃ ಅರೋಗ್ಯವಾಗಿದ್ದಿರಬೇಕು. ಕಡೆಂಪಕ್ಕ ದಿನಾಂಕ: 25.8.2010 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 7.9.2010ರಂದು ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಏಕ ಹಾಜರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲ ಅಹಿಳೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಅಹಿಳೆಯಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದ ಅಳಾಡೆವಿ ಅವರೂ ಸಹ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಲಾತೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಆಸ್ತ್ರೇಯಲ್ಲ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಅಧಿಕ ಒತ್ತಡ ಮತ್ತು ಮಧುಮೇಹದ ತೊಂದರೆಗಾಗಿ ಹೊರ ರೋಗಿಯಾಗಿ ಜಿಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಕಡೆಂಪಕ್ಕ ಅಹಿಳೆಯಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದರೂ, ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಉತ್ತಮ ಅರೋಗ್ಯ ಹೊಂದಿರದೆ ಇಡ್ಡಾಗೆ, ತಮ್ಮ ಮೊಕಢಮೆಯ ಸುಗಮ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಏಕ ಮಾಡಲ್ಲ ಎಂಬುದು

ತಿಂಡಿಯಾಗಿದೆ. ಅಹಿಳೆಲುದಾರರ ಈ ಸಂತೋಷ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮರು-
ಪೂರಂಭಿಸಲು ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅವರು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳು
ನಂಬಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇರದಂಥಿಕುಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರೇರಿಸಿಸುತ್ತದೆ.
ಅಹಿಳೆಲುದಾರರು, ತಮ್ಮ ಪೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಅವರ ಹಿಂದಿನ
ನ್ಯಾಯಾದಿಯಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿತನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಹ ಮೊದಲ
ಅಹಿಳೆಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಣಿಸ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಮೊದಲ
ಅಹಿಳೆಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅಹಿಳೆಲುದಾರರ ಸಂತೋಷಿತನ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಬಗ್ಗೆ
ಸಂಶಯಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹಂತಿರುಗಿ
ಕಳುಹಿಸದೆ ಅಹಿಳೆಲನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ನಮಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ
ಕಾನೂನುಭಾಷಿತ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು, ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ
ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಾಖಲಾಗಿ, ಅಹಿಳೆಲುದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು
ನೀಡಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂಬಂತೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಸೂಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು
ಅವರು ಸದುಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅಹಿಳೆಲುದಾರರು, ತಮ್ಮ ಸಂತೋಷಿತನಿಂದಾಗಿ,
ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕ್ಷೇತ್ರಮು ಮಾಡಲು ತಮಗೆ
ತಾವೇ ವಂಚಿತರನ್ನಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅವರೇ ಹೊಳೆಗಾರರು. ಈ
ಬೀಳೆವಣಿಗೆಗಳಿಂದ ಗ್ರಹಿಸಬಹುದಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಮೊದಲ ಅಹಿಳೆಲು
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಜಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮರು-
ಪೂರಂಭಿಸುವ ಭೇದವಸೇಯನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಾನೂನಿನ ಈ ಮುಖ್ಯ
ಕ್ರೈಸ್ತಿಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿಯೇ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತತ್ವರಿಣಾಮವಾಗಿ,
ಈ ಅಹಿಳೆಲನ್ನು ವೆಚ್ಚಿಸಹಿತವಾಗಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖನಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ರಾರಾಗಣಿಗಳು

1. 2011 ಏಷಾರ್ ಎನ್ಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 2296
ಕೆ.ಕೆ. ವೇಲುನಾಮಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಎನ್. ಪಳನಿನಾಮಿ (ಉಲ್ಲೇಖ) 5
2. 2013 ಏಷಾರ್ ಎನ್ಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 1564
ಮೆ: ಬಾಗಾಯಿ ಕನ್ಸ್ಟ್ರೀಕ್ಟನ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಮೆ: ಗುಪ್ತ ಬಿಲ್ಲೀಗ್ ಮತ್ತೇರಿಯಲ್ ಸೌಧೀರ್ (ಉಲ್ಲೇಖ) 5

3. ಏಬಲೋಆರ್ 2004 ಕೆಲಾಡ್ 2215

ರಬೀಯೂ ಬಿ ಕಾಸೀಮ್ ಎಮ್ -ವಿರುದ್ಧ-

ದಿ ಕಂಟ್ರೀಪ್ರೇಡ್ ಕರ್ನಾಟಕ್ ಮರ್ ಘೇನಾಸ್ತಿಯಲ್

ಸರ್ವೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್

(ಉಲ್ಲೇಖ) 8

ಅಜ್ಞಾದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಮೃತ್ಯುಂಜಯ ಟಾಟಾ ಬಂಗಿ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ;

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯುಂಜಯದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸಂಗೌಮ್ ಎಸ್. ಕುಲಕರ್ಮ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯುಂಜಯದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಹಿ.ವಿ. ಸಂಭರಗಿ ಮತ್ತು ಬಸವರಾಜ್ ಬಾಂಕೋಡ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು.

ತಿಳಿಮುಂ

ನ್ಯಾಯಮೂತ್ತಿಕೆ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಹರೀಶ್ ಕುಮಾರ್:

ಅಪೀಲುದಾರರು, ಪ್ರಥಾನ ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರು, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 216/2005ರಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿರುವರು. ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಮೂಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕ: 21.4.2002ರ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಯು, ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಅಗಿ ಸ್ವತಃ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲು ಇದು ಸಾಕು. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಅವರನ್ನು ಪಾಟಿ ಸಾಂಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತರುವಾಯ, ವಾದಿಯು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಅಗಿ ಸದಾನಂದ ಪಾಟೀಲ ಎಂಬ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಅವರನ್ನು ಪಾಟಿ ಸಾಂಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ತರಲಾದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು (ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ‘ಪ್ರತಿವಾದಿ’ಗಳು ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ನಹ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೂ

ಅವರು ತಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಸಹ ನಾಕ್ಷೇಪನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವೆಯನ್ನು ತೀರ್ಥಿಗಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಂತರ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮನಃ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಹಾಟಿ ಸವಾಲಿಗಾಗಿ ಪ್ರಾ.ನಾ.2 ಈತನನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರು ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ತೀರ್ಥಿನ ಮೂಲಕ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೋಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18.11.2010ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಭಿಲು ಆರ್.ಎ. ನಂಖ್ಯೆ: 4/2011ಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಶ್ನೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅರ್ಭಿಲಿನಲ್ಲಿ, ಹೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಕಾಣಾರುತ್ತೇನಿಂದ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಹೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮನಃ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಾಟಿ ಸವಾಲಿಗೆ ಪ್ರಾ.ನಾ.2 ಈತನನ್ನು ಕರೆಯಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅವರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಭಿಲನ್ನು ಕುರಿತು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ IIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರು, ವಾದಿಯನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕರೆಯಲ್ಪಡಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಥ ನೀಡಿದಾಗ್ಯಾ, ಅವರ ಪ್ರಕಾರ, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಥಿನಲ್ಲಿ ಹಣ್ಟಕ್ಕೇವ ಮಾಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿರುವರು ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಾ.ನಾ.2 ಈತನನ್ನು ಹಾಟಿ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಆತನ ನಾಕ್ಷೇಪನ್ನು ಮುಂದಿಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅವರು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೊದಲ ಅರ್ಭಿಲನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೀರ್ಥಿನಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಎರಡನೇ ಅರ್ಭಿಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ:

3. ಈ ಎರಡನೇ ಅರ್ಭಿಲನ್ನು, ಈ ಮುಂದಿನ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ:

"ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಯಾವ ಸಂಭರಣಳಲ್ಲಿ ಪ್ರ.ನಾ.2 ಈತನನ್ನು ಹಾಟಿ ಸವಾಲು ಹಾಡಲಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಇದಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿಯೂ, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿಯಮ 23ಡಿ ಕ್ರಮಾದೇಶ XXXXI ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 23ಎ ಪ್ರಕಾರ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮರು-ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಕಳುಹಿಸದೆ ಇರುವಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಅರ್ಥ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಮಾದ ಎನಿಂದೆಯೇ?"

4. ವಾದಗಳು ಮೂರ್ಕೆಗೊಂಡ ನಂತರ ತೀರ್ಥಿಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಒಮ್ಮೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ, ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಗಳು ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಾರಾಸರಿಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಸರಿಸಿದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ; ವಾದಿಯಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ ನಂತರ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಎಂದು ಮೊದಲ ಅರ್ಥ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಆದರೆ, ಮೊದಲ ಅರ್ಥ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು, ಅರ್ಥಿನಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪ್ರ.ನಾ.2 ಈತನ ಹಾಟಿ-ಸವಾಲಿಗಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಾಗ ಇದ್ದ 25.8.2010 ಮತ್ತು 7.9.2010 ಈ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು ಯಾವುದೇ ಆರೋಗ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪ್ರೇರಣೆಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೆ 10.9.2010ರಿಂದ 30.10.2010ರಲ್ಲಿ ಈ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು, ಹೊರಠೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ತೀವ್ರ ಒತ್ತುಡ ಮತ್ತು ಮಧುಮೇಹದ ಅಸ್ವಸ್ಥತೆ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಕೆಲ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ದಾಟಿದ ಹೊರತು ಈ ವಾರ್ಧಿಯು ಅಷ್ಟೇಂದು ಗಂಭೀರವಾದುದಲ್ಲವೇಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಯ ವಿವಿಧ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು

గమన హరిసువ సంబంధదల్లి విచారణా న్యాయాలయక్కే మోకచ్చమేయన్న మరు-విచారణకే కాళుహిసుపుదరల్లి ప్రతింపిసిల్ల. న్యాయపాదిగళ స్థితియన్న గంభీరవాగిత్తేందు తోరిసలు, ప్రతిపాదిగళు సహ యావుదే వైద్యశియ వరది అథవా ప్రయోగాలయ వరదియన్న హాజరుపడిసిరుపుదిల్ల ఎంబ సంగతియన్న సహ మోదల అపీలు న్యాయాలయవు గమనిసిదే. అవరు కోర రోగియాగి జిశ్చే పడేదిద్దరేంబ సంగతింయే, అవర స్థితి గంభీరవాగిరలిల్ల ఎందు తోరిసలు సాకు. ఇదల్లదే, మోదల అపీలుధారణాద శ్రీమతి లీలాడేవియ నడతేగే సంబంధిసిదంతే, ఆకేయు సహ, తమ్మ న్యాయపాదియు జిశ్చే పడేదిద్దరేందు హేళలాద లాతూరిన నివాసియాగిరువళేందు, ఆదుదరింద, అవరు పరస్పర భేటియాగిరలిల్ల ఎందు నంబలు అనాధ్యవేందు మోదల అపీలు న్యాయాలయవు అభిప్రాయపట్టదే. ఆకేయ న్యాయపాదియు వాస్తువవాగి అనారోగ్య హోందిద్దరే, పర్మాయ ఏపాండన్న మాడికోళ్ళదే ఇరుపుదక్కే నియపాధికచవాగి యావుదే కారణవిరలిల్ల ఎంబుదన్న సహ మోదల అపీలు న్యాయాలయవు గమనిసిదే. ఇప్ప, ప్రతిపాదిగళ పర ఉదారతెయిన్న తోరిసదే ఇరలు మోదల అపీలు న్యాయాలయవు హేళిరుపంథ కారణగళాగివే. ఈ పరిణామవాగి మోదల అపీలు పజాగోండిదే.

5. ఈ ఎరడెనేఁ అపీలినల్లి ప్రతిపాదిగళ/అపీలుధారణ పర మాన్య న్యాయపాదిగళు, ప్రా.సా.2 ఈతనన్న పాటి సపాలు మాడలు మత్తు అవర కడేయింద సాక్షిపన్న మండిసలు ప్రతిపాదిగళిగే యుక్త అవశాలవన్న నిరాకరిసుపల్లి ఎరడూ కేళ న్యాయాలయగళు సూళల తప్పన్న ఎనగివే; విచారణా న్యాయాలయవు యావుదే కారణవన్న నీడదేయే అజింగళన్న తిరస్కరిసిదే మత్తు విచారణా న్యాయాలయద ప్రక్రియెయు తప్ప ఎందు నీణాయిసిద మోదల అపీలు న్యాయాలయవు అపీలన్న పజాగోళిసిదే; ప్రా.సా.2 ఈతనన్న పాటి సపాలు మాడలు మత్తు సాక్షిపన్న మండిసలు

ಅನಮರ್ಭಂಗಾಗಿದ್ದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ನೀಡಿದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನಾಯಾಲಾಲಯವು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು; ಅವಕಾಶವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ದಾಖೆಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ನಾಯಾಲಾಲಯವು ತೋರಿದ ತರಾತುರಿಯು ನಾಯಾಯದ ವಿಫಲತೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 23 ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾದೇಶ 41ಕ್ಕೆ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ‘ಸಂಹಿತೆ’ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಅನುಸಾರವಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾ ನಾಯಾಲಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮರು-ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ನಾಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಹಿತೆಯ 107ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮರು-ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವು, ಸಂಹಿತೆಯ 23ನೇ ನಿಯಮ ಮತ್ತು 23 ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾದೇಶ XXXXI ಕ್ಷಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿತ್ತೇಂದು ವಾದಿಸಲು ಅವರು ಸಂಹಿತೆಯ 107ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಾಧಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳು, ಪೆಚ್ಚಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಣಾ ನಾಯಾಲಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಮರು-ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ಸಹ ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಾಗಿ ಅವರು, ಸವ್ಯೋಚ್ಚ ನಾಯಾಲಾಲಯದ ವರಡು ತೀರುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅವೆಂದರೆ – (1) ಕೆ.ಕೆ. ವೇಲುಸಾಮಿ – ವಿರುದ್ಧ- ಎನ್. ಪಳಸಿಸಾಮಿ¹ ಮತ್ತು (2) ಮೆ: ಬಾಗಾಂಬ ಕನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂನ್ - ವಿರುದ್ಧ- ಮೆ: ಗುಪ್ತ ಜಿಳ್ಳಂಗ್ ಮಂಂರಿಯಲ್ ಸ್ಕ್ರೋರ್².

6. ಪ್ರಮುಖ ಸಾಕ್ಷಿಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ; ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ದಾಖೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡುವುದಾಗಿತ್ತು; ಪ್ರಾ.ಸಾ.2ನ್ನು ಪಾಟಿ ಸವಾಲು ಮಾಡಬೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾದುದಕ್ಕೆ ಇದೇ

1. 2011 ಎಬ್ರಾಯ್ ಎನ್ಸಿಡಬ್ಲೂ³ 2296

2. 2013 ಎಬ್ರಾಯ್ ಎನ್ಸಿಡಬ್ಲೂ³ 1564

కారణవాగిత్తు; విచారణా న్యాయాలయపు ప్రతివాదిగళిగే సూక్త అవశాఖపన్న నీడిల్ల హేంబుదల్ల; వాస్తవాగి, ప్రతివాదిగళిగే నాక్కపన్న నీడలు సాధ్యవాగుపంత విచారణా న్యాయాలయపు కలవారు బారి మోకఢ్చమేయన్న ముందూడిత్తు; విచారణా న్యాయాలయపు ప్రతివాదిగళు సల్లిసిద అజ్ఞగళన్న నీరాకరిసియవుదు సరియాగియే ఇదే; ప్రతివాదిగళ నడతేయన్న గమనిసి, మోదల అపీలు వ్యాధికారపు, అపరు ఇన్నూ కెంజిన అవశాఖగళిగే కహక్కుళ్లపరాగిల్ల ఎందు సరియాగియే నిజయిసిద్దారే; ఎరడం కేళ న్యాయాలయగళు ఈ అభివ్యాయ తాళిదాగ, ఈ ఎరడనే అపీలినల్లి ఆ కురితు హస్తక్షేప మాడలాగుపుదిల్ల ఎంబుదాగి వాదిసిద్దారే. ఆదుదరింద, అపరు అపీలన్న వజాగొళిసబేచేందు వాదిసిద్దారే.

7. ఎరడం కేళ న్యాయాలయగళు ప్రతివాదిగళిగే అవశాఖ నీడువుదన్న నీరాకరిసియవుదు న్యాయయుక్తవాగి ఇదేయే ఎంబుదన్న పరీష్కాసువ మోదలు, సాక్షిగళన్న మనః కరేయిపుదక్కే సంబంధిసిదంత కానూనిన నిలువపన్న పర్యాలోచిసబేశాద అగత్యవిదే. దావేగళ విచారణ కాగూ ఇతరే వ్యవహరణిగళన్న త్వరితగొళిసబేశిత్తు ఎంబ సంగతియన్న గమనక్కే తేగెదుకొండు, సంహితేగే తిద్దుపడిగళన్న తరలాగిత్తు. తిద్దుపడిగళిందాద ఒందు పరిణామవేందరే, 17వ నియమద XVIIIనే క్రమాదేశవపన్న బిట్టు బిట్టుయవుదు. 17నే నియమద XVIIIనే క్రమాదేశ మాత్ర సంహితేయల్లి ఉళీదుకొండితు, మత్తు ఈ నియమద వ్యాప్తియు పరిమితవాగిదే. 17నే నియమద XVIIIనే క్రమాదేశవపన్న అన్వయిసదిరువల్లి, సివిలో ప్రైవేయా సంహితేయ 151నే ప్రశరణపన్న, సూక్త మోకఢ్చమేగళల్లి మాత్ర అన్వయిసబముదాగిదే. పేటుసామి (మేలీ హెచద) మోకఢ్చమేయల్లి సప్రోఫజ్జ న్యాయాలయద స్టాప్టు అభివ్యాయ ఈ ముందినంతిదే:

8. సంహితేయ 17నే నియమద XVIIIనే క్రమాదేశవ,
దావేయ యావుదే హంతదల్లి, పరీష్కాసలాగిరువ యారే

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನನ್ನು (ತತ್ವಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿ ಸಂಬಂಧಿ ಕಾನೆಲೊಗ್ ಒಳಪಟ್ಟಿ) ಮನಃ ಕರೆಯಲು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸೂಕ್ತವೇಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಅತನಿಗೆ ಕೇಳಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡುತ್ತದೆ. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಪುನಃ ಕರೆಯುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ವಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚೆಲಾಯಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಕೋರಿ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರನು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದರ ಅಧಾರದ ಹೇಳಾಗಲಿ ಚೆಲಾಯಿಸಬಹುದು. ಈ ಅಧಿಕಾರವು ವಿವೇಚನಾಧಿಕಾರವಾಗಿದ್ದು, ಪಕ್ಷಕಾರರು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊಂದಿರಬಹುದಾದ ಯಾವುವೇ ಸಂಶಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವನ್ನಾಗಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಹೊಕ್ಕದಪೇಗಳಲ್ಲಿ ಮಿತವಾಗಿ ಚೆಲಾಯಿಸಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಪರೀಕ್ಷೆನಲಾಗಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷಿದಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಬಳಸಬೇಕೆಂದು ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿಸಿಲ್ಲ. [ವಾದಿರಾಜ ನಗರಪ್ಪ ವೀರೇಂದ್ರಕರ್ - ವಿರ್ಧಿ - ಶರ್ದಾಜಿಂದ್ರ ಪ್ರಭಾಕರ್ ಗೋಗಾಂಜಿ [2009 (4) ಎನ್‌ಸಿಸಿ 410]. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶವು, ಯಾರೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಮುಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅಥವಾ ಹಾಟಿ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದಾಗ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರದಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅವರನ್ನು ಕರೆಯಲು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಉಪಬಂಧ ವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ವತಃ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ವುಂದಿಟ್ಟು, ವಿಷಯವನ್ನು ಹೊರ ತೆಗೆಯುವಂತಾಗಲು, ಸ್ವಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಕೋರಿಕೆಯ

ಮೇಲಾಗಲಿ, ಯಾರೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಮನಃ ಕರೆಯುವ ಮೂಲಕ,
ಯಾವುದೇ ವಿಷಯ ಅಥವಾ ಸಂಶಯವನ್ನು ಸ್ವಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು
ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವನ್ನಾಗಿಸುವ ಒಂದು ಉಪಬಂಧವಾಗಿದೆ. ಅಂಥ
ಸ್ವಷ್ಟಿಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಒಮ್ಮೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಕರೆದಲ್ಲಿ,
ಸಹಜವಾಗಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದಿಡುವ ಮೂಲಕ ಅದಕ್ಕೆ
ನೇರವಾಗಲು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಅದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಬಹುದು.

9. ಹೆಚ್ಚಿನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಅಥವಾ ಪಾಠಿ
ಸಂಪಾದಿಸಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಮನಃ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು
ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವನ್ನಾಗಿಸುವ ಕುರಿತು ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ
ಉಪಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿರುವುದಾವುದೂ, ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶಕ್ಕೆ
ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು
ತಡೆಯಲು ಅವಶ್ಯವಿರಬಹುದಾದಂಥ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು,
ಸಂಹಿತೆಯ ಅಂತರ್ನಿಹಿತ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲು
ಅಥವಾ ಅನ್ಯಥಾ ಬಾಧಿಸಲು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೀಂದು ಸಂಹಿತೆಯ
151ನೇ ಪ್ರಕಾರಣವು ಉಪಬಂಧ ಸುತ್ತುದೆ. ಎರಾವುದೇ
ಸ್ವಷ್ಟಿಕರಣಗಳನ್ನು ಕೇಳಲು ಅಂಥ ಪ್ರಕ್ರಿಯನ್ನು ಮುಂದಿಡಲು
ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಶಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಮನಃ
ಕರೆಯಲು ಸಂಹಿತೆಯ 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ
ವೇಗೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವ್ಯಕ್ತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರದಾನ ಮಾಡುವ
ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಅಂತರ್ನಿಹಿತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು
ಬಾಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಆದುದರಿಂದ, ಸಂಹಿತೆಯ 17ನೇ ನಿಯಮದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶವು
ಅನ್ವಯವಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ, ಸಂಹಿತೆಯ 151ನೇ ಪ್ರಕಾರಣದ ವೇಗೆ ಅಂತರ್ನಿಹಿತ
ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ಮೀತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು. ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು

ಒಮ್ಮೆ ತೀರು ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮುಂದೂಡಿದಾಗಲೂ ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದೇ ಎಂಬುದು, ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಲಾಂಬಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ವಕ್ಷಾಪ್ತಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ತೀರು ನೀಡಲು ಮುಂದೂಡಿದ ನಂತರ ಈ ವಿಧಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆಶ್ರಯಿಸಬಹುದೆಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಉಧ್ಘಟಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ರಜಯ್ಯ ಜಿ ಕಾಸೆಲ್‌ಮ್ಯಾ ಎಮ್. -ವಿರುಧ್- ದಿ ಕಂಟಿಫ್ರೆಂಚ್ ಕೆನ್‌ಸ್ಕ್ಯಾಮ್‌ರ್ ಷೈನಾಸ್ಸಿಯಲ್ ಸರ್ವಿಇನ್‌ನ್ ಅಮಿಟೆಂಟ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರು ನೀಡಿದೆ:-

"9. ಪರಿಗಣನೆಯ ತರುವಾಯ, ಒಮ್ಮೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಂತಿಮ ಸುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ ತೀರು ನೀಡಲು ಮುಂದೂಡಿದರೆ, ಅರ್ಜಿನ್ ಸಿಂಗ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ (ಹೇಳಿ ಹೇಳಿದ) ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಂಂಯವು ತೀರು ನೀಡಿದೆಂತೆ, ತೀರು ನ್ಯಾ ಖೋಷಿಸುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮತ್ತೇನನ್ನೂ ವಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಪುತ್ತು ಆದರಿಂದಾಗಿ, ಲಕ್ಷ್ಮಿನಾರಾಯಣ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸ್‌ಸೆಂ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ತೀರು ಸಹಾಯಕವಾಗುವುದಲ್ಲ. ಒಪ್ಪುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಪಿತೆಯ 2ನೇ ನೀಯಮುದ XVIIIನೇ ಕ್ರಮಾದೇಶದ (4)ನೇ ಬಂಡವನ್ನು ವಿಲೋಪಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿ-ವಾದಿಯು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಲ್ಲಿ, ಲಕ್ಷ್ಮಿನಾರಾಯಣ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು, ವಾದದ ಸಲುವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಭಾವಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ದಾವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯು ನೀಯಂತ್ರಿಸುತ್ತುದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

సివిల్ ప్రైవేట్ నిర్మించి వున్న కాల కాలక్కె తిద్దుపడి మాడలాగిదే. ఇత్తీచేగే సహ, సివిల్ పోకద్దమేగళ విలేయల్లి వివిధ హంతగళల్లి ఉంటాగువ విళంబవన్న కడిపే మాడువ సలువాగి, దినాంక: 1.7.2002రింద జారిగే బరువంతే 1999ర అధినియమవన్న తిద్దుపడి మాడువ మూలక సివిల్ ప్రైవేట్ నిర్మించి వున్న తిద్దుపడి మాడలాగిదే. ప్రస్తుత పోకద్దమేయల్లిన వాస్తవ సంగతిగళ కిన్నలేయల్లి, వాదిగే తన్న సాక్షివన్న మాణసొళిసలు నాకష్ట అవకాశవన్న నీడలాగిత్తు, ఆదరే, అపరు సూక్త నమంయదల్లి ఆ అవకాశవన్న బిళసికోండిల్ల మత్తు తరువాయ అవర సాక్షివన్న ముక్కాయగొళిసలాగిత్తు. పోకద్దమేయన్న ప్రతివాదియ సాక్షిక్కగి నిగదిగొళిస లాగిత్తు మత్తు అంతిమవాగి పోకద్దమేయన్న ఆలిసి, దినాంక: 20.06.2001రింద తీపణన్న కాల్పురుసలాగిత్తు. నమ్మ అభిప్రాయదల్లి, విషయవన్న తీపించ ఫోషణాగాగి కాల్పురుసలాగిదల్లి, పోకద్దమేగళ త్వరిత విలేగాగి మాడిద తిద్దుపడించు ఉద్దీశపన్నో అంధ అజ్ఞించు విఫలగొళిసువుదరింద, అదు నమఫణనీయవాగిరువుదిల్ల".

9. కే.కే. వేలుసామి పోకద్దమేయల్ల సప్పోఎంబ్జెచ్చ్ న్యాయాలయవు,- ఒమ్మ పోకద్దమేయన్న తీపించగాగి కాల్పురుసిద నంతర, యాప్తిదే అజ్ఞియన్న మరస్తరిసదిరువ విధానవు నరియాద నియమపే ఆగిదేయాదరూ, అదు నిబంధకొళపట్టి సూత్రవల్ల ఎందు అత్యంత స్ఫుర్తవాగి అభిప్రాయపట్టిదే. ఈ సందభందల్లి సప్పోఎంబ్జెచ్చ్ న్యాయాలయవు నీడిద నించయవన్న ఈ కేళగే ఉద్ధతగొళిసలాగిదే:-

"13. ಒಮ್ಮೆ ವಾದಗಳು ಹ್ಯಾರಂಭವಾದರೆ, ಸಾಕ್ಷಿಪನ್ನು ಮರು-
ಹ್ಯಾರಂಭಿಸುವಂತಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಹುನಃ
ಕರೆಯುವಂತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನಾಯವಾದಿಗಳು
ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಮ್ಮೆ ವಾದಗಳು ಮುಕ್ತಾಯವಾದರೆ ಮತ್ತು
ವೋಕಡ್ಡಮೆಯನ್ನು ತೀರ್ಥಿಗೆ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದರೆ, ನಾಯಾಲಯವು,
ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಾದಕಾಲೀನ
ಅಜ್ಞಯನ್ನು ಮರಸ್ಕಿರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು
ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ. ನಾಯಾದ
ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾಯಾಲಯಂ ಯಾವು
ಕಾಯ್ದನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯು (ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ
ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು), ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲೀಸಿ, ತೀರ್ಥಂ
ನೀಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದಾಗ ಕೊನೆಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.
ನಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ,
ಅಥವಾ ನಾಯಾಲಯದ ಹಿತದ್ವಾಣಿಯಿಂದ ನಾಯಾಲಯವು ಏನನ್ನಾದರೂ
ವಹಾಡಬೇಕಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದನ್ನಾದರೂ ಗಮನಕ್ಕೆ
ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ವಿವೇಚನಾಧಿಕಾರವು,
ವಾದಗಳನ್ನು ಮೂರ್ಖವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಃವಾಗಿಯಾಗಲಿ
ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಾದಗಳೀಂದಾಗಿ ಇಲ್ಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಮ್ಮೆ
ವಿಜಾರಣೆ ಅಥವಾ ಸುನಾವಣೆಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೆಂಡಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು
ವೋಕಡ್ಡಮೆಯನ್ನು ತೀರ್ಥಿಗಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಯಾವುದೇ
ಅಜ್ಞಯನ್ನು ಮರಸ್ಕಿರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಂಪ್ರದಾಯವು
ಸರಿಯಾದ ನಿಯಮವಾಗಿದೆಯಾದರೂ, ನಿರ್ಬಂಧಕೊಳ್ಳಬೇಟ್ಟು
ಸೂತ್ರವೇನಲ್ಲ. ನಾಯಾಲಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಮತ್ತು
ನಾಯಾಲಯದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು
ತಡೆಯಲು, ಸಂಹಿತೆಯು 151ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ
ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುರುತಿಸಲಾದ

ಹರಿವಿತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಅಸಾಧಾರಣ ಹಂತು ವಿಶೇಷ
ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸದಾ ವಿನಾಯಿತಿಗೆ ರುತ್ತವೆ. ಈ ಮೌಕದ್ವರ್ಮೀಯಲ್ಲಿ,
ವಾದಗಳನ್ನು ಪೂರ್ವಗೊಳಿಸುವ ವೋದಲೇ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು
ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.”

10. ಬಾಗಾಯ ಕೆನ್ಸ್ಟ್ರೆಕ್ಸ್‌ನ್‌ (ಮೇಲೆ ಹೇಳದ) ಮೌದ್ದೆಮೇಯಲ್ಲ ಮನಃ ಮಾನ್ಯ
ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇಂಥಮದೇ ಸ್ಥಿರಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾಸುವ ಸಂದರ್ಭ
ಒದಗಿಬಂದದಿತ್ತ. **ಕೆ.ಕೆ. ಹೆಲುಸಾಮಿ ಮೌಕದ್ವರ್ಮೀಯನ್ನು** ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿತು
ಮತ್ತು ಸಂಗತಿಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯವು
ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:-

"12. ಇಡೀ ವಿಚಾರಣಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಆ
ದಸ್ತಾವೇಚುಗಳು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದು, ಆಗಲೂ
ವಾದಿಯು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ
ಇದು ಹಲವಾರು ಸಲ ಅಂತಿಮ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ
ಮತ್ತು ತೀರ್ಪೆನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ತರುವಾಯ ಮಾತ್ರವೇ,
ತನ್ನ ಮೌಕದ್ವರ್ಮೀಯನ್ನು ಲಾಭದಾಯಕವನ್ನಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ,
ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪೆನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಯೋಂದಿಗೆ
ವಾದಿಯು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದರೆಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ
ಕ್ರಮವು, ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೈಮರಾ ಸಂಹಿತೆಯ 151ನೇ ಪ್ರಕರಣದ
ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಸಹ ಅನುಮತಿಯವಾಗಿಲ್ಲ”.

11. ಆದುದರಿಂದ, ಮೌಕದ್ವರ್ಮೀಯನ್ನು ಶೀರ್ಪಿಕಾಗಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ
ಸಹ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೌಕದ್ವರ್ಮೀಯನ್ನು ಮನಃ
ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬಹುದು, ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅತ್ಯಂತ
ವಿರಳವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ವಷ್ಟ. ಪರಂತು, ವಾದಗಳನ್ನು

ಮುಕ್ತಾಯಗೋಳಿಸುವ ಮುಂಚೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲು ಸಿಂಧುವಾದ ಕಾರಣಗಳಿರುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಧ್ಯಂತರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದು ಅನುಕೂಲಕರ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣದಿಂದ ಒಂದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅಥವಾ ದಾವೆ ಸುರಿತು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರದ ದುರ್ಬಲ ಮೋಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದು ನವೇರ ಸಾಮಾನ್ಯ. ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಇತ್ಯಾರ್ಥದಲ್ಲೇ ಉಳಿಸಲು ಆತನು ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ತಂತ್ರಗಳ ಮೌರೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಒಮ್ಮೆ ಈ ರೀತಿಯ ಸನ್ವಿಪೇಶವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿದ ನಂತರ, ಅವರು ಅದನ್ನು ಸಹಿಸಬಾರದು. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಓದುವ ಮೂಲಕ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮೂಲಕ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಲಂಬಿಸುವ ಅಥವಾ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ, ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕರೆಯದೆ ನಿರ್ದಾರಣೆಯಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಬಹುದು. ಮೇಲೆನ್ನೊಟಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಅಭಿಡಾವಿಂಬಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅವರ ಸತ್ಯಸಂದರ್ಶನ ಬಗ್ಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾದರೆ ಮಾತ್ರ, ಅವರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉಂಟಾಗಬಹುದು.

12. ಈಗ, ಸಂಹಿತೆಯ 23ನೇ ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾದೇಶ XXXXI ಮತ್ತು 23ಎ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮರು-ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸಂಹಿತೆಯ 23 ಮತ್ತು 23ಎ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಮನರೋವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 23ನೇ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮರು-ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ನಿದರ್ಶನಾತ್ಮಕವಾಗಿ – ದಾವೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಸಂಹಿತೆಯ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಕ್ರಮಾದೇಶ VIIರ ಮೇರೆಗೆ ವಾದಿಯ ನಿರಾಕರಣೆಯಂಥ ಮತ್ತು ಅಂಥಹುವೇ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾವೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ

మాత్ర అన్నయిసబముదాగిదే. మరు-విచారణ అగత్యాలిరువ 23నే నియమదల్లి లాల్సేషన్సిద సందభంగళన్న హోరతుపడిసి, ఇతర సందభంగళన్న 23వ నియమపు అదర వ్యాప్తిగే తేగెదుకోళ్ళత్తుదే. ఏకపేక్కేయ తీముంగళు అథవా అవిరోధ మోకచ్చపేగళల్లి నీఁడువ తీముంగళన్న సంహితేయ 96నే ప్రకరణద అడియల్లి ప్రత్యేసిదాగ, అపు 23వ నియమద అడియల్లి బరుత్తవే. 23నే నియమద క్రమాదేశ XXXXI మత్తు 23వ నియమక్కంత, సంహితేయ 107నే ప్రకరణద వ్యాప్తియు విశాలవాగిదే ఎంబ అజ్ఞదారర పర మాన్య న్యాయవాదిగళ వాదవన్న ఒప్పులు నాధ్యాలిల్ల. వాస్తవవాగి, జలాయిసబముదాద యాపుదే అధికారపు, నియమిసబముదాదంథ షరత్తుగళు మత్తు మితిగళిగే ఒళపట్టిరుత్తుదే ఎందు స్పృతః 107నే ప్రకరణపు స్పృష్టిపడినుత్తుదే. సంహితేయ 2(16)నే ప్రకరణపు, ‘నియమిసబముదాద’ ఎంబ పదవన్న నియమగళింద నియమిసబముదాద ఎందు పరిభాషిసుత్తుదే. ఆదుదరింద, సంహితేయ 107నే ప్రకరణద అడియల్లి అపీలు న్యాయాలయపు హోందిరువంథ యాపుదే పునర్వ-విచారణ నడేనువ అధికారపు, 23నే నియమ అథవా 23వ నియమద అడియల్లి బరువ సందభంగళ పేరేగే ఇరుత్తదే. సంహితేయ 27నే నియమద క్రమాదేశ XXXXIర అడియల్లి అజ్ఞగే అనుమతి నీఁడిదాగ్నో, సామాన్యవాగి మరు-విచారణేయన్న పర్యాలోజీసిరుపుదిల్ల, ఈ హంతదల్లి అనుసరిసబేచాద ముందిన ప్రక్కియీ కురితు నియమ 28రల్లి హేళలాగిదే.

13. ఈ మోకచ్చపేయ సంగతిగళిగే హిందిరుగిదల్లి, అపు ప్రా.సా.1 ఇపర పాటి-సవాలు మూడాగేండ నంతర, దినాంక: 25.08.2010రందు ప్రా.సా.2 ఇపరన్న ముబ్బవాగి పరిశేషిసులాగిత్తు ఎందు అత్యంత స్పృష్టవాగి ప్రకటిపడినుత్తవే. ఆదుదరింద, ప్రా.సా.2 ఇపర పాటి-సవాలన్న దినాంక: 7.9.2010రందు ముందొడలాగిత్తు. ఈ ముందొడిద దినాంకంందు, ప్రా.సా.2 ఇపరు న్యాయాలయక్క కాజరాగిద్దరు, ఆదరే ప్రతివాదిగళు మత్తు అపర

ಹರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರ.ಸಾ.2 ಇವರ ಹಾಟಿ-ಸವಾಲಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮನಸ: ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು 100/- ರೂ.ಗಳ ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 21.09.2010ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಿದೆ. ಪ್ರ.ಸಾ.2 ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 21.9.2010ರಂದು ಹಾಟಿ-ಸವಾಲಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರಾದರೂ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿನಿಧಿವಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಹ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರ.ಸಾ.2 ಇವರ ಹಾಟಿ-ಸವಾಲನ್ನು ‘ಇಲ್ಲ’ ಎಂದು ಹರಿಗಳಿಸಿ, ವಾದಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಸಾಕ್ಷಿಕ್ಕಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 10.10.2010ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಹ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರ ಹರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಸಹ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು. ಅದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಾದಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ದಿನಾಂಕ: 3.11.2010ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಹ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 4.11.2010ರಂದು ವಾದಗಳನ್ನು ಅಲಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ: 18.11.2010ಕ್ಕೆ ತೀರುಗಳನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿತ್ತು. ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮರು-ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 9.11.2010ರಂದು, ಎಂದರೆ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ತೀರುಗಾಗಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.

14. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಾಸ್ತವಾಗಿ ಪ್ರ.ಸಾ.2 ಇವರ ಹಾಟಿ-ಸವಾಲಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ದಿನಾಂಕಗಳು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

15. ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ದಿನಾಂಕ: 10.9.2010ರಿಂದ 30.10.2010ರವರೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಆರೋಗ್ಯ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದು ಸರಿಯಾದುದು ಎಂದು ಸಹ

ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, ಪ್ರ.ನಾ.2 ಇವರು ಮೊದಲ ಬಾರಿ ದಿನಾಂಕ: 25.8.2010ರಂದು ಹರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಂತರ ಮೊಕದ್ದಮೇಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 8.9.2010ಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಗಿತ್ತು, ಆಗ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಬಹುಶಃ ಆರೋಗ್ಯವಾಗಿದ್ದರಬೇಕು. ಕಡೇಪಕ್ಕ ದಿನಾಂಕ: 25.8.2010 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 7.9.2010ರಂದು ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಹಾಜರಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲ ಅರ್ಭಿಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಅರ್ಭಿಲುದಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದ ಲೀಲಾದೇವಿ ಅವರೂ ಸಹ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಲಾತೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೀಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಅಧಿಕ ಒತ್ತುಡ ಮತ್ತು ಮಧುಮೇರದ ತೊಂದರೆಗಾಗಿ ಹೊರ ರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಕಡೇಪಕ್ಕ ಅರ್ಭಿಲುದಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಾದರೂ, ತಮ್ಮ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಉತ್ತಮ ಆರೋಗ್ಯ ಹೊಂದಿರದೆ ಇದ್ದಾಗೆ, ತಮ್ಮ ಮೊಕದ್ದಮೇಯ ಸುಗಮ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಅರ್ಭಿಲುದಾರರ ಈ ನಡತೆಯು, ಮೊಕದ್ದಮೇಯನ್ನು ಮರು-ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಅವರು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳು ನಂಬಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇರದಂಥಮುಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರೇಕ್ಷಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅರ್ಭಿಲುದಾರರು, ತಮ್ಮ ಮೊಕದ್ದಮೇಗೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಅವರ ಹಿಂದಿನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಿಂದ ಅಭಿಧಾವಿತ್ತನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಹ ಮೊದಲ ಅರ್ಭಿಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ, ಮೊದಲ ಅರ್ಭಿಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅರ್ಭಿಲುದಾರರ ನಡತೆಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮಾಣೀಕರೆ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊಕದ್ದಮೇಯನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿ ಕೆಳುಹಿಸದೆ ಅರ್ಭಿಲನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ನಮಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರತೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವಾಗ, ಅರ್ಭಿಲುದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂಬಂತೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಸೂಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಅವರು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅರ್ಭಿಲುದಾರರು, ತಮ್ಮ ನಡತೆಯಿಂದಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಯಾವುದೇ

ಹಕ್ಕೆನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ತಮಗೆ ತಾವೇ ವಂಚಿತರನ್ನಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅವರೇ ಹೊಣೆಗಾರರು. ಈ ಬೆಳೆವಣಿಗೆಗಳಿಂದ ಗ್ರಹಿಸಬಹುದಾದ ಸಂಭಾಗಗಳು, ಮೊದಲ ಅರ್ಪಿಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮರು-ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಾನೂನಿನ ಈ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿಯೇ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತತ್ವರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಅರ್ಪಿಲನ್ನು ವೆಚ್ಚಿಸಹಿತವಾಗಿ ವಜಾಗೋಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.
