

2016 ಕ.ತೀ.ವ 410

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎನ್.ಕೆ. ಪಾಟೀಲ್
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಪ್ರದೀಪ್ ಡಿ. ವೈಂಗಣಕರ

ಮೆಸರ್ಸ್ ಐಸಿಐಐ ಲೊಂಬಾರ್ಡ್ ಜಿಐಸಿ ಆ. -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀಮತಿ ಭಾರತಿ
ಎಸ್. ರೆಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು*

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರಿಗಿನ ಮೊದಲ
ಅಹೀಲು.

ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮು - ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿ ತೀರ್ಪು
ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪು - ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಾಹನಗಳ ಬಾಗಿ - ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳು
ವಿಮಾಕರ್ತನಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತವಾದ ವಿಮೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ - ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ
ಜಾಲಕರು ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಜಾಲ್ತಯಲ್ಲರುವ ಜಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು
ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಆಪಾದಿತ ವಾಹನದ ಜಾಲಕನ ಅತಿವೇಗ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಜಾಲನೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ
ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಸ್ಥಳ ತಪಾಸಣಾ
ವರದಿಯನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ - ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೇಲೆ
ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿ ನಷ್ಟ ಭರ್ತಿ ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿರುವ
ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ
ಪಡಲಾಗಿದೆ. ಕೆ.ಎ.-39/ಕಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ
ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಆಪಾದಿತ ಜಾಲಕನ ದುಡುಕು - ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಹಾಗೂ ಮಿತಿಮೀರಿದ
ವೇಗದ ಜಾಲನೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿದ್ದು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮೃತನ ಮರಣವು
ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ.

*ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 672/2015 (ಎಂ.ವಿ), ದಿನಾಂಕ: 13ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2015.

ತರುವಾಯ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯುಳ್ಳ ಪೋಲೀಸರಿಂದ ಸಲ್ಲಸಲಾದ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯು ನಿರ್ಣಾಯಕ ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ವಿಮಾಕರ್ತನಿಂದ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ರೂ.19,75,000/- ಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ರೂ.13,75,060/- ಗಳ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಗದೀಕರಣದವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿಯ ದರದೊಂದಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮೂಲಕ ರೂ.5,99,940/- ಮೊತ್ತದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಿಮಾಕರ್ತ/ಅಪೀಲುದಾರನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. 2009 ಎಸಿಜೆ 1298
ಸರಳ ವರ್ಮ

17

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸಿ. ಶಿವಣ್ಣೇಗೌಡ, ವಕೀಲರು;

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಹರೀಶ್ ಕುಮಾರ್, ವಕೀಲರು.

2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರು ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕರಾಗಿದ್ದು, 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

4ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಎಚ್.ಟಿ., ವಕೀಲರು.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎನ್.ಕೆ. ಪಾಟೀಲ್:

ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯೊಂದಿಗೆ, ಇದನ್ನು ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಗೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

2. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಈ ಅಪೀಲು IXನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು XXXIVಎಸಿಎಂಎಂ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಸದಸ್ಯರು, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ-7 ಬೆಂಗಳೂರು (ಎಸ್‌ಸಿಸಿಎಚ್-7) (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ) ಇವರು ದಿನಾಂಕ 26ನೇ ಜುಲೈ 2014ರ ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 8301/2007ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಿತವಾಗಿದ್ದು, ಐತೀರ್ಪಿನ ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ವಿಮಾದಾರನಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಬದಿಗಿರಿಸಲು ಕೋರಿ, ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನವು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಸಹ ಕೋರಿ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

3. ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರ/ 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರು ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮೃತನಾದ ಎಂ.ಎನ್. ಶಿವಾರೆಡ್ಡಿಯ ಪತ್ನಿಯಾಗಿದ್ದು, 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು / 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಇಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 1 ರಿಂದ 3ನೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು / ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರು ಮೃತನು ದಿನಾಂಕ 3.3.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.30 ಕ್ಕೆ ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಅವನು ಕೆಎ-40/ಎಚ್-9253 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ತನ್ನ ಹೀರೋ ಹೋಂಡಾ ಮೋಟಾರ್ ಸೈಕಲ್ ಮೇಲೆ ಚಿಲಮತ್ತೂರ್ ಮಂಡಲ್‌ನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ 7 ರಲ್ಲಿನ ಲಲಿಪಳ್ಳಿ ಕ್ರಾಸ್‌ನ ಬಳಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಎ-39/ಪಿ.8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನು ಮಿತಿಮೀರಿದ ವೇಗದಲ್ಲಿ, ದುಡುಕುತನ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಜೀವ ಮತ್ತು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅಪಾಯವುಂಟುಮಾಡುವಂತೆ ಕಾರನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಾ ಬಂದು, ಮೃತನ ಮೋಟಾರ್ ಬೈಕ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾನೆ. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮೃತನಿಗೆ ರಕ್ತಸ್ರಾವವಾಗುವ ಗಾಯಗಳಾದವು ಮತ್ತು ತಲೆ ಮತ್ತು ದೇಹದ ಇತರ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ತೀವ್ರ ಗಾಯಗಳಾದವು, ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್, ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಅವನ ತಲೆಗಾದ ಗಾಯಗಳ ಕಾರಣ

ಸ್ಥಳದಲ್ಲೇ ಮೃತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ವಾದಿಸಿ, ಇಲ್ಲಿ 1 ರಿಂದ 3ರ ವರೆಗಿನ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು/ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ವಾದವು, ಮೃತನು ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ದೃಢಕಾಯನಾಗಿ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯವಂತನಾಗಿದ್ದು, ಅಪಘಾತದಿಂದ ಸಾವಿಗೀಡಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಮತ್ತು ಫೋರ್ಸನ್ ಸೀಡ್ಸ್‌ನ್ನು ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸುವ ಮತ್ತು ಖರೀದಿಸುವ ಮೂಲಕ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಹಣ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಇಡೀ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕುಟುಂಬದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಏಕೈಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದನು ಹಾಗೂ ಅವನ ಅಕಾಲ ಮತ್ತು ಅಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಸಾವಿನ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಕುಟುಂಬವು ನೆಲೆ ತಪ್ಪಿದೆ ಹಾಗೂ ಅವರು ತೀವ್ರ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಲುಕಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಅವರು ಇದ್ದ ಒಂದೇ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಜೀವನೋತ್ಸಾಹವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಸಮಂಜಸ ಯುಕ್ತವಾದ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

5. ಮೃತನ ಸಾವಿನ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾಕರ್ತ ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ರೂ.50,00,000/- ಮೊತ್ತದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 26ನೇ ಜುಲೈ, 2014ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸೂಕ್ತ ವಿಷಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗುಣಾವಗುಣ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಠೇವಣಿಯ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.6ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಡಿ 19,75,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು

ವಿಧಿಸಿ, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಸದರಿ ನಿರ್ದೇಶನದಿಂದ ಮತ್ತು ವಾಹನವು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವು ಅತಿರೇಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಮೀತಿಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಧಿಸಿದ ಪರಿಹಾರದ ಅಗತ್ಯ ಪರಿಮಾಣದಿಂದ ಸಹ ಬಾಧಿತರಾಗಿದ್ದು ವಿಮಾಕರ್ತನು, ಸದರಿ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಬದಿಗಿರಿಸಲು ಹಾಗೂ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ತಗ್ಗಿಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ.

6. ನಾವು ಅಪೀಲಿನ ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಏಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇವೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರ ಹಾಜರಾದ ವಕೀಲರ ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ವಕೀಲರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ.

7. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸಿ. ಶಿವಣ್ಣೇಗೌಡರವರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗಂಭೀರ ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದು, ಅದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಾಹನವು, ಅಂದರೆ ಕೆಎ-39/ಪಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರು ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯದ ಗಂಭೀರ ವಿಫಲತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆಯೆಂದು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೇಲೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ 18 ಮತ್ತು 35ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಕಾರಣವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಲ್ಪನೆಯ ಪ್ರಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗದು ಮತ್ತು ಅದು ಬದಿಗಿರಿಸಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಆದ ಮೃತನ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಭಾರತಿ ಎಸ್. ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.3 ಆದ ಶ್ರೀ ಈರಪ್ಪಗಾರಿ ರಾಮಪ್ಪನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಅನಂತರದ ಆಲೋಚನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮೃತನ ಪತ್ನಿಯು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರಳಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅಪಘಾತ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಂಭವಿಸಿತೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಆಕೆಗೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.3 ನಕಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದ್ದು, ಈತ ಮೃತ ಎಂ.ಎನ್. ಶಿವಾರೆಡ್ಡಿಯ ಗೆಳೆಯನೇ ಆಗಿದ್ದಾನೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಳೆದುಹೋದ ನಂತರ ಅವರು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ದೂರು ಪೊಲೀಸರಿಂದ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸರು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ದೂರುದಾರ ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿ ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಾಹನವು, ಅಂದರೆ, ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರು 3.3.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ರಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗೇ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಆರ್ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1ರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನಂಬದಿರುವಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆ. ವಿಷಯದ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೇಲೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಗುಣಾವಗುಣದ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ನಷ್ಟ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವು ಅತ್ಯಂತ ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಬದಿಗಿರಿಸಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಅಗತ್ಯ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು 15,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವಲ್ಲಿ

ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಪ್ಪೆಸಗಿದೆಯೆಂದು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೃತನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 15,000/- ರೂ. ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ರುಜುವಾತು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು 2006ರ ವರ್ಷದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಯಸ್ಸು, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ವರ್ಷವನ್ನು ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 4500/- ರೂ. ಮತ್ತು 5000/-ದ ನಡುವೆ ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಖರ್ಚು ಹಾಗೂ ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಖರ್ಚುಗಳಿಗಾಗಿ 1/3ರಷ್ಟನ್ನು ಕಳೆದು, ಮೃತನ ವಯಸ್ಸನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು 15ರ ಗುಣಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ತಗ್ಗಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಯುಕ್ತ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಹರೀಶ್ ಕುಮಾರ್ ರವರು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಅಪಘಾತವು ಕೆಎ-39/ಪಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ, ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರು ಚಾಲಕನ ದುಡುಕುತನ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಚಾಲನೆಯಿಂದಾಗಿ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಅದರಂತೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪೊಲೀಸರಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ವಂಚನೆ ಎಸಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸರು ಯುಕ್ತ ತನಿಖೆಯ ನಂತರ, ದಿನಾಂಕ 3.3.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ರಲ್ಲಿ ಮೃತ ಎಂ.ಎನ್. ಶಿವಾರೆಡ್ಡಿಯ ಸಾವಿಗೆ ಕಾರಣವಾದ ಅಪಘಾತ ಉಂಟುಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಆಪಾದಿತ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರು ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ 18 ಮತ್ತು 35ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗತಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆದುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಕಾರಣವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಕೋರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಆದ ಮೃತನ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.3ರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಇನ್ನೊಂದು ವಾಹನದ ಚಾಲಕನ ದುಡುಕು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ಚಾಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯೋಗ್ಯವಾದದ್ದೇನೂ ಬಯಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಕೇವಲ ಮೌಖಿಕ ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಥವಾ ಅವರ ಕೋರಿಕೆ ಮತ್ತು ಆಧಾರವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು ಯಾರೇ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅಪೀಲು ವಜಾ ಮಾಡಲು ತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ/ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಂಡ ವಿಧಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಮೃತನು 38 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಯುವ, ಸಮರ್ಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ವ್ಯವಹಾರಸ್ಥ ಹಾಗೂ ಬಹುಮುಖಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಮ್ಯುನಿಕೇಶನ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಿ.ಇ. ಪದವಿ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಗಣನೀಯ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದನು. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಯಸ್ಸು, ಉದ್ಯೋಗ, ಅಪಘಾತದ ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಇತರ ವಿಷಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 15,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದು ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿದೆ.

9. ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಿರೋಧಾತ್ಮಕ ವಾದಗಳನ್ನು ಅಲಿಸಿದ ನಂತರ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗುಣಾವಗುಣಗಳನ್ನು ಮರು ವಿವೇಚಿಸಿದ ನಂತರ ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬರುವಂಥ ಅಂಶಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

I] ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆಯೇ?

II] ವಿಧಿಸಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣವು ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ತಗ್ಗಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದೆಯೇ?

10. **ಮರು-ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1]:** ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳೂ ಸೇರಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಅಪಘಾತವು ದಿನಾಂಕ 3.3.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ರಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಎಂ.ಎನ್. ಶಿವಾರೆಡ್ಡಿ ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಸಾವಿಗೀಡಾದನೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾದಂತೆ, ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಾಹನಗಳು ಭಾಗಿಯಾಗಿದ್ದವು. ಅಲ್ಲದೆ, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳು ವಿಮಾಕರ್ತನಿಂದ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ವಿಮೆಯಾಗಿರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರು ಸದರಿ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ಸಿಂಧುವಾದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಹಾಗೂ ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಪುನರ್ ವಿವೇಚನೆ

ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಲು, ಮೃತನ ಪತ್ನಿಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಹಾಗೂ 3 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1, ಮೊದಲ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿ (ಎಫ್.ಐ.ಆರ್), ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3, ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7 ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.25, ಸ್ಟಾಟ್ ಹ್ಯಾಂಡ್ ಸೈಚ್‌ನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತವು ಕೆಎ-39/ಪಿ.8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನ ದುಡುಕು ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ಚಾಲನೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂದು ನಿಸ್ಸಂದಿಗ್ಧವಾದ ಮಾತುಗಳಿಂದ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಆಪಾದಿತನು ಕೆಎ-39/ಪಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಾರನ್ನು ದುಡುಕು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ವೇಗದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಚಿಲಮತ್ತೂರ್ ಮಂಡಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಲಿಪಳ್ಳಿ ಕ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಮೃತನ ಸಾವಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪೊಲೀಸರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ವಿಮಾಕರ್ತನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಆಪೇಕ್ಷಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

13. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ 35ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗುಣಾವಗುಣಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಆಪಾದಿಸಲಾದ ವಾಹನ, ಅಂದರೆ, ಕೆಎ-39/ಪಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ದೂರುದಾರನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪೊಲೀಸರಾಗಲಿ ಚಿಲಮತ್ತೂರ್ ಮಂಡಲ್‌ನ ಎನ್‌ಎಚ್-7ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 03.03.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ

ಸುಮಾರು 11.30ರಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ಆಪಾದಿತ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಂಚನೆ ನಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

14. ಇದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಆಪಾದಿಸಲಾದ ವಾಹನದ ಅಂದರೆ, ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಮಾಲೀಕನು, ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಕೆಎ-39/ಪಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರು ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಆರ್.1 ಆದ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿ, ವಿಮಾಕವರೇಜ್‌ನ ಅವಧಿಯೊಳಗೇ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂಬುದು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು.1, ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಪಾಲಿಸಿಯ ಮತ್ತು ಅದರ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7 ಆದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ಮೃತನು ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿದ್ದನು ಹಾಗೂ ಈ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

15. ಹೀಗಾಗಿ, ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹಾಗೂ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಇತರ ಸೂಕ್ತ ವಿಷಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಪುನರ್ ವಿವೇಚನೆಯ ನಂತರ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು.1 ರಿಂದ 3 ರ ವರೆಗೆ ಮತ್ತು ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು.1 ಹಾಗೂ 2ರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.25ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಆರ್.1 ರಿಂದ ಆರ್.3 ರವರೆಗೆ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನದ ನಂತರ, ಚಿಲಮತ್ತೂರ್ ಮಂಡಲ್‌ನ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ-7 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 03.03.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ರಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿರುವ ಅಪಘಾತವು ಕೆಎ-39/ಪಿ-8148 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಾಟಾ ಇಂಡಿಕಾ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನಿಂದ ದುಡುಕು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ಚಾಲನೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ತನ್ನ ತೀರ್ಮಾನ 18 ಮತ್ತು 35ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ

ಸಂಗತಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲಿಸಿದ ವಾದವು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತ ಮತ್ತು ಉಚಿತವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಗತಿಯ ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ನಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆ ಅಥವಾ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾರಣ ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 1ನೇ ಅಂಶವನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇವೆ. ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆ ಹೊರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡವನ್ನು ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆ.

16. **ಮರು-ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ. II:** ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಮೃತನ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಪುತ್ರಿಯರಾಗಿದ್ದು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಎಂಟು ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಎರಡು ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಮೃತನು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಮ್ಯುನಿಕೇಶನ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಿ.ಇ. ಪದವೀಧರನಾಗಿದ್ದು, ಅವನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯವಹಾರಸ್ಥ ಹಾಗೂ ಕೃಷಿಕನೂ ಆಗಿದ್ದನೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅವನು ಯಾವ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಅದರ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು 38 ವರ್ಷದವನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುವಂತೆ ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಮತ್ತು ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡುವ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು 15,000/- ರೂ. ಎಂದು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು 2006ರ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ವಯಸ್ಸು, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ವರ್ಷವನ್ನು ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು 10,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಇದರಿಂದ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಮೂವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ 1/3ನೇ ಭಾಗವನ್ನು ಕಳೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅವನ ವೈಯಕ್ತಿಕ

ಹಾಗೂ ಜೀವನ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಾಗಿ 1/3ನೇ ಭಾಗವನ್ನು (ಅಂದರೆ, 3,333/- ರೂ.ಗಳನ್ನು) 10,000/- ರೂ.ಗಳಿಂದ ಕಳೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯವು ಮಾಸಿಕ 6,667/- ರೂ.ಗಳಾಗಿದೆ.

17. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಮೃತನು 38 ವರ್ಷಗಳ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು 36 ರಿಂದ 40 ವರೆಗಿನ ವಯೋ ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾದಂತೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಸೂಕ್ತ ಗುಣಕವು 15 ಆಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 'ಸರಳ ವರ್ಷ' ರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ,- 15ರ ಗುಣಕವನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಧಿಸಿದ 18,00,000/- ಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 12,00,060/- (ಅಂದರೆ 6,667 x 12 x '15') ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ.

18. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕೈಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕರಣದ ಸಮಗ್ರತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕವಾದ ವಿವಿಧ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಡಿ 1,75,000/- ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಕೋರಿಲ್ಲ.

19. ಹೀಗಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಿಂದ ವಿಧಿಸಿರುವ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಸೂಲಿ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.6ರ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 19,75,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 13,75,060/-ಗಳೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. 5,99,940/-ರೂ.ಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

20. ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

IXನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಲಘು ವಿವಾದಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು XXXIVಎಸಿಎಂಎಂ, ಲಘು ವಿವಾದಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಸದಸ್ಯರು, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ-7, ಬೆಂಗಳೂರು (ಎಸ್‌ಸಿಎಚ್-7) ರವರು ಹೊರಡಿಸಿದ 26ನೇ ಜುಲೈ 2014ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಸೂಲಿ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.6ರ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಧಿಸಿದ ಒಟ್ಟು 19,75,000/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದಿಂದ 13,75,060/- ರೂ. (5,99,940/- ರೂ. ಇಳಿಕೆ) ಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಈ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಿದೆ.

ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವಾರಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇ.6ರ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಆದೇಶಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾಡಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಇಳಿಕೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣಾನುಸಾರ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿರುವ ಹಣದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕೂಡಲೇ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಕಛೇರಿಯು ತೀರ್ಪನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು.