

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 327

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಜಿ. ರಮೇಶ್
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಾನ್ ಮೈಕಲ್ ಕುನ್ಡ

ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ -ವಿರುದ್ಧ- ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರ್
ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 54(1)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ.

ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಇರುವಾಗಲೇ ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ
ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬಹುದೇ? ಎಂಬುದು ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ
ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೆ ವಕಾಲತ್ ಅನ್ನು ನೀಡುವ ಮತ್ತು ಹಿಂಪಡೆಯುವ
ನಿರುಪಾದಿಕ ಹಕ್ಕಿರುವುದರಿಂದ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ
ಪತ್ರವಿಲ್ಲದ ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ
ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು
ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. ಎಐಆರ್ 2000 ಎಸ್‌ಸಿ 2912
ಆರ್.ಡಿ. ಸಕ್ಸೇನಾ -ವಿರುದ್ಧ-
ಬಲರಾಮ್ ಪ್ರಸಾದ್ ಶರ್ಮ (ಉಲ್ಲೇ) 3
2. ಎಐಆರ್ 2004 ಎಸ್‌ಸಿ.311
ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೋರೈನ್ಸ್ ಕಂ.ಲಿ
-ವಿರುದ್ಧ- ಎ.ಕೆ. ಸಕ್ಸೇನಾ (ಉಲ್ಲೇ) 3

*ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 6526/2013 (ಎಲ್‌ಎಸ್), ದಿನಾಂಕ: 2ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್, 2016.

3. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2008 ಕೆಎಆರ್ 3983

ಶ್ರೀ ಸಿ.ವಿ. ಸುಧೀಂದ್ರ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ
ಮೆ|| ದಿವೈನ್ ಲೈಟ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಫಾರ್ ಬೈಂಟ್
ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 3

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಅಜಿತ್ ಆನಂದ್ ಶೆಟ್ಟಿ, ವಕೀಲರು.

1 ರಿಂದ 3ರವರೆಗಿನ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ಜಗದೀಶ್ ಮತ್ತು
ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರಸ್ವಾಮಿ.

4ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಚ್.ಜಿ. ರಮೇಶ್ :

1. ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು, ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಾಗೊಂಡಿರುವ ವಕೀಲರಿಂದ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವು ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆ ಎಂಬುದು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ರಿಜಿಸ್ಟರಿಯು, ಶ್ರೀ ಅಜಿತ್ ಆನಂದ್ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲುದಾರನ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮದ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ; ವಕಾಲತ್‌ನಾಮ ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಿಂದ ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ನಾವು, ರಿಜಿಸ್ಟರಿಯು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಅಜಿತ್ ಆನಂದ್ ಶೆಟ್ಟಿಯವರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ವ್ಯಾಜ್ಯದ ಪಕ್ಷಕಾರನು, ತನ್ನ ಆಯ್ಕೆಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು

ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ, ಆತನ ಸೇವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವ, ಹಾಗೂ ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನು ದಾಖಲೆಯ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಿಂದ 'ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು' ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಿಂದ 'ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ'ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವುದು, ಪಕ್ಷಕಾರನು ತನ್ನ ಆಯ್ಕೆಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕಿನ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಬಂಧ ಹೇರಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ಇವರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ ನಿವೇದನೆಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎರಡು ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ, **ಆರ್.ಡಿ. ಸಕ್ಲೇನಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಲರಾಮ್ ಪ್ರಸಾದ್ ಶರ್ಮ'**, ಮತ್ತು **ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೋರನ್ಸ್ ಕಂ.ಅ -ವಿರುದ್ಧ- ಎ.ಕೆ.ಸಕ್ಲೇನಾ'**, ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲದೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ಪ್ರಕರಣ **ಶ್ರೀ ಸಿ.ವಿ. ಸುಧೀಂದ್ರ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮೆ|| ದಿವೈನ್ ಲೈಟ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಫಾರ್ ಬ್ಲೈಂಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು'**, ಇವುಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು, **ಆರ್.ಡಿ. ಸಕ್ಲೇನಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಲರಾಮ್ ಪ್ರಸಾದ್ ಶರ್ಮ'** (ಮೇಲಿನಂತೆ), ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

“15. ಕಕ್ಷಿದಾರನು, ತಾನು ನಿಯೋಜಿಸಿರುವ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ತನ್ನ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ವಾದಿಸಲು ಶಕ್ತನಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಆತನ ನಡತೆಯು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರುವಂತಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ

1. ಎಐಆರ್ 2000 ಎಸ್‌ಸಿ 2912

2. ಎಐಆರ್ 2004 ಎಸ್.ಸಿ.311

3. ಎಐಲ್‌ಆರ್ 2008 ಕೆಎಆರ್ 3983

ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಸಮರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲವೆನಿಸಿದರೆ ಆತನನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ, ಒಬ್ಬ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ನೇಮಕವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಕಕ್ಷಿದಾರನು ಬಯಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಗೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ವೃತ್ತಿ ಘನತೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ವೃತ್ತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಕೇವಲ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಕರ್ತವ್ಯ ಮಾತ್ರವಾಗಿರದೆ ನೈತಿಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. ಪಕ್ಷಕಾರನು, ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಆ ಪಕ್ಷಕಾರನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತನ್ನೊಂದಿಗೆ ಇಡೀ ಕಡತವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲೇಬೇಕು. ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಬದಲಾದಂಥ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ತನಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಕೊಡುವವರೆಗೆ ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ನಿಲುವನ್ನು ತಳೆದರೆ, ಬಹುಶಃ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ವಿಕೋಪಕ್ಕೆ ತಿರುಗಬಹುದು. ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಗೌರವಧನವೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವ ಬಹುದೊಡ್ಡ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವ್ಯಾಜ್ಯನಿರತ ಪಕ್ಷಕಾರನು ವಕೀಲರಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒಪ್ಪಿತ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆಂದೂ ಸಹ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವ್ಯಾಜ್ಯವು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ, ಪಕ್ಷಕಾರನು, ಬದಲಾಯಿಸಿದಂಥ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಿಂದ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದರಿಂದ ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ, ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಮೊದಲಿನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

18. ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ತನ್ನ ಕಕ್ಷಿದಾರನ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಧಾರಣಾಧಿ ಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರದಿದ್ದರೂ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ತಾನು ಶಾಸನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳಂಥ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪರಿಹಾರಗಳಿಲ್ಲದೆ ಏನಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ, ವ್ಯಾಜ್ಯದ ಉಳಿದ ಭಾಗವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು, ಕಕ್ಷಿದಾರನು ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುವ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೆ ಕಕ್ಷಿದಾರನ ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದು ಕರ್ತವ್ಯವೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಕ್ಷಿದಾರನ ಈ ಹಕ್ಕನ್ನು, ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವೃತ್ತೀಯ ಕರ್ತವ್ಯದ ಸಂವಾದಿ ಭಾಗವೆಂದೇ ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

23. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಾವು, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರ ಹಿಂತಿರುಗಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಅದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ 35ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ದುರ್ನಡತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರನು ಅಂಥ ದುರ್ನಡತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಂಡನೆಗೆ ಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

42. ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ತಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತನ್ನ ಕಕ್ಷಿದಾರನೊಂದಿಗೆ ಖಾಸಗಿ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಕ್ಷಮನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದು ವಾಸ್ತವ ವಿಚಾರವಾಗಿರುವಂತೆಯೇ, ತನ್ನ ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣದ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಆತನಿಗೆ

ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದೂ ಅಷ್ಟೇ ವಾಸ್ತವದ ವಿಚಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯಾರೇ ಇತರ ನಾಗರಿಕರಂತೆ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೂ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಂದ ತನಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಶುಲ್ಕ ಅಥವಾ ಇತರ ಮೊಬಲಗನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನಾದರೂ, ಆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಕಾನೂನು ಅಥವಾ ನಿಯಮಗಳು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದಂಥ ನಿರ್ಬಂಧಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ."

(ನನ್ನಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)

5. ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಸಿ.ವಿ. ಸುಧೀಂದ್ರ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ - ಮೆಸರ್ಸ್ ದಿವೈನ್ ಲೈಟ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಫಾರ್ ಬ್ಲೈಂಡ್ ಅಂಡ್ ಅದರ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ.

7. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಕಾಲತ್ ನಾಮದ ಕರಾರನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಕ್ಷಿದಾರನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗದ ವಕಾಲತ್ ನಾಮ ಎಂಬುದು ಯಾವೂ ಇಲ್ಲ. ಕರಾರುವಕ್ಕಾಗಿ, ಸದರಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾಗಿ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಈ ಮೊದಲು ನಿರತರಾಗಿರುವಂಥ ಇಲ್ಲಿನ (ದಾವೆಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂ.7) ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಚಲಾಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು, ತನ್ನ ಕಕ್ಷಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಯುತ ಕ್ಲೇಮು ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಭಾವಿಸಿದಲ್ಲಿ, ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಹಿಂಬರಹದಲ್ಲಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆದು, ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಸಮುಚಿತ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದ

ಮಾರ್ಗವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು, ವಕಾಲತ್ತನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ತೋಳ್ಪಲದ ಮೂಲಕ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ನನ್ನಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ)

6. ಮೇಲೆ ಉದ್ಧರಿಸಿದ ಎರಡೂ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ವ್ಯಾಜ್ಯ ಹೂಡಿರುವ ಪಕ್ಷಕಾರನು, ತನ್ನ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ, ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಕ್ಷಕಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ತನ್ನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತು ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನು ತಿಳಿಸುವುದು ಸೌಜನ್ಯಯುತವಾದ ನಡೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7. ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗದ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮ ಎಂಬುದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುವುದು ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗೆ ಅಧಿಕೃತತೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಹಕ್ಕು ನಿರುಪಾಧಿಕವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಪಕ್ಷಕಾರನು, ತನ್ನ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮ ಅಥವಾ ಅಧಿಕೃತತೆಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಮೂಲಕ ಸಕಾರಣಯುತವಾಗಿ ಅಥವಾ ಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಪಕ್ಷಕಾರನು, ನ್ಯಾಯವಾದಿಯಿಂದ ತಾನು ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದು, ಕಡತವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ನೀಡಲು ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ಯಾವುದೇ ನಿರಾಕರಣೆಯು, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ 35ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ದುರ್ನಡತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಹಾಗೂ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರನು

ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರುಪಾಧಿಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ, ತನ್ನ ಆಯ್ಕೆಯ ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಆತನ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಹಕ್ಕಿನ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಬಂಧ ಅಥವಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಆಜ್ಞಾಪಕವೆಂದು ಅರ್ಥೈಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಇದು ಅನುಸರಿಸುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು ಅಥವಾ ಇತರೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು, ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸುವ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ 'ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ' ವನ್ನು ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ತನ್ನ ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಂದ ವಜಾಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತನಗೆ ತನ್ನ ಕಕ್ಷಿದಾರನಿಂದ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಾಕಿ ಶುಲ್ಕದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಯುತ ಕ್ಲೇಮು ಇದ್ದರೆ, ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಯುಕ್ತ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಕೋರಿ ವಕಾಲತ್ತನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

9. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ, ತನ್ನ ಆಯ್ಕೆಯ ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಆತನ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಕ್ಕು ನಿರುಪಾಧಿಕವಾಗಿದ್ದು, ಷರತ್ತು ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯು ಹೊಸ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಕಾಲತ್‌ನಾಮವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು, ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ 'ನಿರಾಕ್ಷೇಪಣಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ'ವನ್ನು ಕೇಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.