

2019 ಕ.ತೀ.ವ 1574

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೋಮಶೇಖರ್

ತಿಮ್ಮಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮೂಡಲಗಿರಿಯಪ್ಪ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು*

ಈ ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಥಮ ಅಪೀಲನ್ನು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ 173(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಎಮ್‌ಎಸಿಐ, ತಿಪಟೂರು ಇವರ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 29.06.2015ರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೆಎ-44-4058 ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಟೋದಲ್ಲ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಜಾಲಕನ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಮತ್ತು ಅತಿ ವೇಗದ ಜಾಲನೆಯಿಂದಾಗಿ ಆದಾಯ ನಷ್ಟ, ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿ, ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಕ್ಲೇಮು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 8ರ ದರದಲ್ಲಿ 2,64,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ಐತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅತ್ಯಲ್ಪ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿದೆ ಎಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಇದರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015ರಲ್ಲಿನ

*ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015 (ಎಂ.ವಿ) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ 30ನೇ ಮೇ, 2019.

ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಿನಾಂಕ: 7.03.2014ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು, ಈ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಅಪೀಲುದಾರರು / ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾದ 3,60,400/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6174/2016ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು, ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಅಪೀಲುದಾರರು/ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, 50,000/-ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮತ್ತು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಐತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿದ 61,343/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಐತೀರ್ಪು ನೀಡಲಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಬಡ್ಡಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ಟಾಟಾ ಎಐಜಿ ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವಾರಗಳಿಗಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ವಿಮಾದಾರನು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಸಂಜಿತ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಿತ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರರನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿ ಆ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. (2017) 14 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 663
ಮುಕುಂದ್ ದೇವಗನ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಉಲ್ಲೇ) 12
2. ಎಐಆರ್ 2017 ಎಸ್‌ಸಿ 5157
ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್
-ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಣಯ್ ಸೇಥಿ (ಉಲ್ಲೇ) 17

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಶಾಂತರಾಜ್ ಕೆ. ವಕೀಲರು.

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಂ.ವಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ, ವಕೀಲರು.

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಹೆಗ್ಡೆ ಮುಲ್ಕಂಡ್, ವಕೀಲರು.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೋಮಶೇಖರ್ :

ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಉಭಯ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ವಿಲೇ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಲಾಯಿತು.

3. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಎಂ.ವಿ.ಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 07.03.2014 ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲುದಾರರು/ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015ನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 29.06.2015ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6174/2016ನ್ನು ಹೂಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳು ಒಂದೇ ಅಪಘಾತದಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿವೆ.

4. ಅಪೀಲುಗಳ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

ದಿನಾಂಕ: 05.01.2012ರಂದು, ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6.00 ಗಂಟೆಗೆ ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯ ಮತ್ತು ಗಾಯಾಳು ತಾಯಮ್ಮ ಇವರು ಕೆಎ-44-4058 ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೊಂದಿದ್ದ ಆಟೋದಲ್ಲಿ ಕೆ.ಬಿ. ಕ್ರಾಸ್ - ಹೊಸಹಳ್ಳಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರು ಮಯೂರ ಹೋಟೆಲ್ ಬಳಿ ತಲುಪಿದಾಗ, ಸದರಿ ಆಟೋದ ಚಾಲಕನು ಆಟೋವನ್ನು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಹಾಗೂ ಅತಿ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆಂದು; ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಆಟೋ ತಲೆಕೆಳಗಾಗಿ ಅಪಘಾತ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು; ಅದರಿಂದ ಮಾಚಯ್ಯನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತರಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು; ಮಾಚಯ್ಯನು ಕೃಷಿಕನಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 10,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮಾಚಯ್ಯನ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮರಣದಿಂದಾಗಿ ಮೃತನ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಆದಾಯ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಅತೀವ ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ರಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀಮತಿ ತಾಯಮ್ಮ ಕೂಡ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದು, ತಿಪಟೂರಿನ ಹೇಮಾವತಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೂ

ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ; ಆಕೆಯು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ತುಂಬಾ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾಳೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಅಪಘಾತಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡ ಪರಿಣಾಮ, ಆಕೆಯು ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡಲು ಸಮರ್ಥಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ; ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆಕೆಯು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿ ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಳೆ.

6. ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಹಾಜರಾಗಿ, ಅರ್ಜಿ ಸಮರ್ಥನೆಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ತದನಂತರ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅವರವರ ಕ್ಲೇಮುಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಎಂ.ವಿ.ಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ರಲ್ಲಿನ ಎರಡನೇ ಅರ್ಜಿದಾರಳನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಪರಿಚ್ಛಿಸಿ, ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.9 ಈ ನಿಶಾನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ, ಪ್ರ.ಸಾ.1 ಈತನನ್ನು ಪರಿಚ್ಛಿಸಿ, ಆರ್.1 ರಿಂದ ಆರ್.4ರ ವರೆಗಿನ ನಿಶಾನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ತರುವಾಯ, ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 8ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಂತೆ, 2,64,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ.

8. ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013 ರಲ್ಲಿ, ಗಾಯಾಳುವಾದ ತಾಯಮ್ಮಳನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.35 ನಿಶಾನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪ್ರ.ಸಾ. 1ರಿಂದ ಪ್ರ.ಸಾ. 3ರ ವರೆಗಿನ 3 ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಪರಿಚ್ಛಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ

ಆರ್.1ರಿಂದ ಆರ್.9 ರವರೆಗೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ತರುವಾಯ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ 61,343/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ.

9. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಎರಡೂ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ, ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾಗಿದ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಲಾದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1 ಈತನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ವಿಮಾದಾರನ ವಿರುದ್ಧದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಈ ಎರಡೂ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರದಿಂದ ತೃಪ್ತರಾಗದೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು / ಅಪೀಲುದಾರರು, ವಿವಿಧ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ಪಾಲಿಸಿಯು ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು ಎಂದು ಸ್ವತಃ ಪಾಲಿಸಿಯಿಂದಲೇ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಾಲಿಸಿಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವುದರಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸಬಾರದಿತ್ತು ಎಂದು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015ರಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾಹನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ವಾಹನ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಮತ್ತು ಅಯ್ಯಪ್ಪನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯವು

ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದೆಂದು ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ನಿರ್ಣಯವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೃತನ ಉಪವೃತ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವು ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಪರಿಹಾರವು ಸಹ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತವಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

11. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣವು ಅಲ್ಪ ಮೊತ್ತವಾಗಿದ್ದು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಅಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತಪ್ಪೆಸಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು; ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರರು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದು, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಭಾರಿ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತಕ್ಕೂ ಮುನ್ನ ಅಪೀಲುದಾರರು ದೃಢಕಾಯರು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯವಂತರು ಆಗಿದ್ದು, ಆಕೆಯು ಹಾಲು ಮಾರಾಟ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 15,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಳು; ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿವಿಧ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6174/2016ರಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಪೀಲುದಾರರು ಅನುಭವಿಸಿದ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಆದ ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಮುಂದುವರೆದು, ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನ ಬಳಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ, ಆತನಿಗೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಮ್ಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಲಘು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಮಾತ್ರ ವಾಹನ ಪರವಾನಗಿ ಇತ್ತೆಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಮಾದಾರನನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದೋಷವೆಸಗಿದೆಯೆಂದು; ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಈ ನಿರ್ಣಯವು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಘೋಷಿಸಿದ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಈ ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಬಲವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಾದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ, **ಮುಕುಂದ್ ದೇವಗನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್¹**, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ, ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿ, ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

13. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಹೆಗ್ಡೆ ಮುಲ್ಬಂಡರವರು, ಈ ಎರಡೂ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ಮುಖ್ಯ ವಾದಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿಸಲಾದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನವನ್ನೂ ಸಹ ಅವರು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾಲೀಕನು ಪಾಲಿಸಿಯ ಷರತ್ತನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದು, ವಿಮಾದಾರನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಹೊರಿಸಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರು ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕದಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ಆಟೋರಿಕ್ವಾದ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಬಲವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರಿಗೆತರ ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಮಾತ್ರ

1. (2017) 14 ಎಸ್.ಸಿ.ಸಿ. 663

ಜಾಲಕನಿಗೆ ಪರವಾನಗಿಯಿರುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ವಾಹನವು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಆಟೋರಿಕ್ಷಾ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ.

14. ಇದಲ್ಲದೆ, ಅಪೀಲುದಾರರು, ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015ರಲ್ಲಿ, ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯನ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪುರಾವೆಯನ್ನು ಯಾವುವೇ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯನ ವಯಸ್ಸು 60 ಆಗಿತ್ತು; ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಆತನ ತಿಂಗಳ ಆದಾಯವನ್ನು 3,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6174/2016ರಲ್ಲಿ, ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುವೇ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರಳು, ಶಾಶ್ವತ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯತೆಯಿಂದ ನರಳುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವೈದ್ಯರು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು; ಆದ್ದರಿಂದಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಕ್ಲೇಮುದಾರಳಾದ ತಾಯಮ್ಮಳ ವಯಸ್ಸು, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ 61,343/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದು, ಅದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀಹೀನಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆದಾಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿರ್ಧರಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

15. ಈ ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ/ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಾಡಿದ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆ.ಎ. 44-4058ನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ಆಟೋರಿಕ್ವಾದ ಚಾಲಕನ ಅತಿವೇಗದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು, ಅದರಿಂದ ಮಾಚಯ್ಯನು ಮರಣ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸುಸಂಬಂಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ರಲ್ಲಿ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಸದರಿ ಆಟೋರಿಕ್ವಾದ ಚಾಲಕನ ಅತಿವೇಗದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾಚಯ್ಯನು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

16. ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ರಲ್ಲಿ, ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯನ ಪತ್ನಿ, ಮಗಳು ಮತ್ತು ಮೊಮ್ಮಗಳು ಕ್ಲೇಮುದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1, ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಶವ ಮಹಜರ್, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷೆ ವರದಿ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಎ.ಎಂ.ವಿ.ಯ ವರದಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯನ ಮಗಳಾದ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಭಾಗ್ಯ ಈಕೆಯು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ತನ್ನ ತಂದೆಯು ಕೃಷಿಕನಾಗಿದ್ದು, ತಿಂಗಳಿಗೆ 10,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ಕುಟುಂಬದ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಬಳಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದುದಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.9 ಇದು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿಯ ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಆದರೆ, ಭೂಮಿಯು ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯನಿಗೆ ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಈಕೆಯ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಮೃತ ಮಾಚಯ್ಯನ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ತಿಂಗಳ ಆದಾಯವನ್ನು 3,000 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಲುವಾಗಿ 1/3ರನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಆತನ ಆದಾಯವು ತಿಂಗಳಿಗೆ 2000/- ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

17. ಅಪಘಾತವು 2012ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು, ಲೋಕ್ ಅದಾಲತ್ ಸನ್ನದಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಮತ್ತು ನಿದರ್ಶನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪುರಾವೆ ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಅಂದಾಜು ಆದಾಯವಾಗಿ 7000-00 ರಿಂದ 8000-00 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೃತನ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವಾಗಿ 7,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಸಮಂಜಸವಾಗುವುದು. ಇದಲ್ಲದೆ, **ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಷುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಣಯ್ ಸೇಠಿ** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದಂತೆ, ಭವಿಷ್ಯದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯ ಅಂಶವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಅವಲಂಬನ ನಷ್ಟದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪುನಃ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ:

ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಆದಾಯ	7,000
ಭವಿಷ್ಯದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡ 10.	700
ಸೇರಿಸಿ	<u>7,700</u>

$$\text{ರೂ. } 7,700 \times 12 \times 9 \times 2/3 = 5,54,400/-$$

ಆದ್ದರಿಂದ, “ಅವಲಂಬನ ನಷ್ಟದ” ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ 2,16,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 5,54,400/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು 3,38,400/- ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾದ ಪರಿಹಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

18. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಪ್ರಣಯ್ ಸೇಥಿ ಪ್ರಕರಣದ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ, ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರದಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಪರಿಹಾರವು, 70,000/-ರೂ.ಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿರಕೂಡದು. ಆದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ 48,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, 22,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮತ್ತೊಂದು ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

19. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ಬದಲಾದ ಸಂಗತಿಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪುನಃ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ:-

ವಿವರಗಳು	ಎಂ.ಸಿ.ಎ.ಐ. ಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತ	ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತ
ಅವಲಂಬನೆ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪರಿಹಾರ	2,16,000	5,54,400
ಮೃತ ದೇಹದ ಸಾಗಣೆ ವೆಚ್ಚ	3,000	
ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರ ವೆಚ್ಚಗಳು	5,000	
ಸಂಪದದ ನಷ್ಟ	10,000	70,000
ಸಾಂಗತ್ಯದ ನಷ್ಟ	20,000	
ಪ್ರೀತಿ ಮತ್ತು ವಾತ್ಸಲ್ಯದ ನಷ್ಟ	10,000	
ಒಟ್ಟು	2,64,000	6,24,400

ಆದ್ದರಿಂದ, ಎಂ.ಎಫ್.ಎ ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015ರಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ, 3,60,400/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾದ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

20. ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6175/2016ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ತಾಯಮ್ಮ ಈಕೆಯು, ದಿನಾಂಕ: 05.01.2012ರಂದು, ಕಿಬ್ಬನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪೂರೈಸಿಕೊಂಡು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಸ್ಥಳವಾದ ರಜತಾದ್ರಿಪುರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಾನು ಮತ್ತು ತನ್ನ ನೆರೆಯವರಾದ ಜಯಶೀಲಾಳ ಜೊತೆ ಕಿಬ್ಬನಹಳ್ಳಿನ ಕ್ರಾಸ್ ಹತ್ತಿರ ಆಟೋ ರಿಕ್ಷಾದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿ ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಸದರಿ ಆಟೋ ಹಿಂಡಿಸ್‌ಕೆರೆ ಗೇಟ್ ಮತ್ತು ಮಯೂರ ಹೋಟೆಲ್ ತಲುಪಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆಟೋದ ಚಾಲಕನು ಆಟೋವನ್ನು ಅತಿ ವೇಗದಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕೃತ್ಯದಿಂದ ಆಟೋವು ಎಡಭಾಗದ ಕಡೆಯಿಂದ ತಲೆಕೆಳಗಾಗಿ ಬಿದ್ದಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕೆಳಗೆ ಬಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಗಾಯಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಆಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನೆ. ಪಿ-1 ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2, ದೂರು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಐ.ಎಂ.ವಿ ವರದಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಗಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6 ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಗಳಾಗಿವೆ.

21. ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ಆಟೋ ರಿಕ್ಷಾದ ಚಾಲಕನ ಅತಿವೇಗದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಈಕೆಯು, ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ತನ್ನ ವಯಸ್ಸು 38 ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಆಕೆಯು ವ್ಯವಸಾಯದ ಜೊತೆಗೆ ಹಾಲು ಮಾರಾಟದ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 30,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಳು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಕೆಯು ಶಾಶ್ವತ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾಳೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವೈದ್ಯರು ಆಕೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಇದು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಆಕೆಯ ಭುಜದ ಬಲಭಾಗವು ನೋವಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಊತ ಉಂಟಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು

ಬಲಭಾಗದ ಪಕ್ಕಲುಬಿನ ಹಿಂಭಾಗವು ನೋವಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಊತ ಉಂಟಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಬಲಭಾಗದ ಕತ್ತಿನ ಮೂಳೆ ಮುರಿದಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಬಲ ಭಾಗದ 5ನೇ ಪಕ್ಕಲುಬು ಮುರಿದಿರುವುದನ್ನು ಕ್ಷ-ಕಿರಣ ವರದಿಯು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಗಾಯಗಳು ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿವೆ ಎಂದು ವೈದ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅನುಭವಿಸಿದ ಗಾಯಗಳ ಸ್ವರೂಪ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಉಪ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವೈದ್ಯರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಕೊರತೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಗಾಯ 1 ಮತ್ತು 2ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೋವು ಮತ್ತು ಯಾತನೆ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಗಾಯಕ್ಕೂ 15,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ 31,343/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಐತೀರ್ಪು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ 61,343/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತದ ಪರಿಹಾರದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

22. ಅಪಘಾತದ ತರುವಾಯ, ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ನಷ್ಟವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅನುಭವಿಸಿದ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವೈದ್ಯರು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ 50,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

23. ಇದಲ್ಲದೆ, ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, **ಮುಕುಂದ್ ದೇವಗನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಓರಿಯೆಂಟಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಆಮಿಡೆಟ್** (ಮೇಲಿನಂತೆ) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸುಸಂಗತವಾಗಿದೆ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸಾರಿಗೆ ಸಮ್ಮತಿ ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದ ವಿಮಾದಾರನು

ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ವಿಮಾದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಷಯವು ಪೂರ್ವನಿದರ್ಶನರಹಿತ ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ **ಮುಕುಂದ್ ದೇವಗನ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - **ಟಾಟಾ ಎ.ಐ.ಐ. ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್** ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗಾಗಿ, ನಾವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದೇವೆ:

ಆದೇಶ

ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 742/2012ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ ಸಂಖ್ಯೆ: 488/2015ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಿನಾಂಕ: 7.03.2014ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು, ಈ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಅಪೀಲುದಾರರು / ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾದ 3,60,400/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 6174/2016ರಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎಂ.ವಿ.ಸಿ. ಸಂಖ್ಯೆ: 161/2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು, ಈ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಪಾಡು

ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಪೀಲುದಾರರು/ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, 50,000/-ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮತ್ತು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಐತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿದ 61,343/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಐತೀರ್ಪು ನೀಡಲಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಬಡ್ಡಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ **ಮುಕುಂದ್ ದೇವಗನ್** ಪೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಅನುಪಾತದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - **ಟಾಟಾ ಎಂಜಿ ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್** ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವಾರಗಳೊಳಗಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ವಿಮಾದಾರನು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಸಂಚಿತ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಿತ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಕ್ಲೇಮುದಾರರನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿ ಆ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಕಚೇರಿಯು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.