

2019 ಕ.ತೀ.ವ 530

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎ. ಪಾಟೀಲ್

ವಿಭಾಗೀಯ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ವಾಯುವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ನಿಗಮ, ಕಾರವಾರ
-ವಿರುದ್ಧ- ಪಾರ್ವತಿ ಮಂಜುನಾಥ್ ನಾಯ್ಕ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 173(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯುವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ, ರಿಲಾಯನ್ಸ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಸಹ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನದ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಖಾಸಗಿ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಲಾರಿಯನ್ನು ರಸ್ತೆಯ ಬಲ ಬದಿಗೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲಾರಿಯ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

*ಎಮ್.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ: 24393/2012 (ಎಂ.ವಿ) ಮತ್ತು ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ 18ನೇ ಜನವರಿ, 2018.

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಕಣವಿ, ವಕೀಲರು;

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಶ್ ಪಿ. ಮುಟಗುಪ್ಪೆ, ವಕೀಲರು;

4ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ನಾಗರಾಜ್ ಸಿ. ಕೊಲ್ಲೂರಿ.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ. ಪಾಣೀಲ್:

2010ರ ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 80 ಮತ್ತು 81ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 29.03.2012ರಂದು ಶಿರಸಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿರುವ ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮವು 2012ರ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು 24393 ಮತ್ತು 24392ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರರು 2012ರ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 22729 ಮತ್ತು 22730ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿವೆ.

2. ವಿಷಯವನ್ನು ಆದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಂತಿಮ ಸುನಾವಣೆಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡು ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ವಿಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3. ಅನುಕೂಲತೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪಕ್ಷಕಾರರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಇದ್ದ ಅವರ ಶ್ರೇಣಿಯ ಅನುಸಾರವೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಏನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ 30.04.2009ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು, ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎ-31/ಎಫ್-988ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಸ್‌ನಲ್ಲಿ

ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಬಸ್ಸು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ರ ವೇಳೆಗೆ ಬೋಗರಿ ಬೇಲ್ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ಬಳಿ ತಲುಪಿದಾಗ ರಸ್ತೆಯ ಎಡಬದಿಯಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ ಸಂಖ್ಯೆ.ಕೆಎ 31/5490 ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಸ್ಟೇಷನರಿ ಲಾರಿಗೆ ಬಂದು ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದೆ. ಇದರ ಕಾರಣದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿವೆ. ಕೂಡಲೇ ಅಂಕೋಲಾದ ಕಮಲಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಅವರನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯಲಾಗಿದ್ದು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ಸಿರಸಿಯ ರೋಟರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 30.04.2009ರಿಂದ 08.05.2009ರವರೆಗೆ ಎಂಪಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2010ರ 80ರಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೂಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 3,500/-ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಗಾಯಗಳಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರು ಮೊದಲಿನಂತೆ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಅವರು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ನೋಟೀಸಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿ 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು ಅರ್ಜಿಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅದರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಬಸನ ಚಾಲಕನು ಅತ್ಯಾತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕನಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು, ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ಅತಿಯಾಯಿತೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಅವನು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾನೆ.

6. 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಕೂಡ ಅರ್ಜಿಯ ಒಳಾಂಶಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವನು, ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂಥ ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು

ಅದನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕನು ಅದನ್ನು ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು, ಸಿಂಧುವಾದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಅವನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಹೀಗಾಗಿ, ಪಾಲಿಸಿಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವನು, ನಿಗಮದ ಬಸ್‌ನ ಚಾಲಕನ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಕಾರಣವಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಈ ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾನೆ.

ಮೇಲಿನ ವಾದಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:

ಎಂಪಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ - 80/2010ರಲ್ಲಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ಕೆಎ-31/ಎಫ್-988ರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಸ್ಸು ಅದರ ಚಾಲಕನ ಅತ್ಯಾತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಬೋಗ್ರಿಬೇಲ್ ನಾಕದ ಅಂಕೋಲಾ ಬಳಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ರ ವೇಳೆಗೆ ದಿನಾಂಕ: 30.4.2009ರಂದು ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಅವಳು ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದಳು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾಳೆಯೇ?

2. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದಾಳೆಯೇ ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ ಮತ್ತು ಯಾರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು?

3. ಆದೇಶ/ಐತೀರ್ಪು ಯಾವುದು?

ಎಂಪಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 81 2010ರಲ್ಲಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ಕೆಎ-31/ಎಫ್-988ರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಸ್ಸನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಅದರ ಚಾಲಕನ ಅತ್ಯಾತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಅಂಕೋಲಾದ ಬೋಗ್ರಿಬೇಲ್ ನಾಕಾದ ಬಳಿ ದಿನಾಂಕ: 30.4.2009ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.30ಕ್ಕೆ ಆದ ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಅವಳಿಗೆ ದೇಹದ ಮೇಲೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿವೆ ಯೆಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾಳೆಯೇ?

2. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರುವಳೇ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ಯಾರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು?

3. ಆದೇಶ/ಐತೀರ್ಪು ಯಾವುದು?

ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 4 ರ ವರೆಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಯಿತು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.87 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ, ಎದುರುದಾರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ - 1 ಮತ್ತು 2ನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿ, ಅವರನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಆರ್.1 ಮತ್ತು ಆರ್.2 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ದಾವೆಗೆ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಇದನ್ನು ವಾದಿಸಿರುವ ನಿಗಮ ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

7. ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸಿದ ಮುಖ್ಯ ಆಧಾರಗಳು, ಏನೆಂದರೆ, ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಆಪಾದಿತ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಲು ಕಾರಣನಾಗಿದ್ದಾನಾದರೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎರಡೂ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗ ಮಾಡದೆ ನಿಗಮದ ಮೇಲೆ ದೋಷಯುಕ್ತವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರು, ವಹಿಸಲಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ, ಅವರು, ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

8. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿವೆ ಮತ್ತು 2010ರ ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ.81ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ದವಡೆ ಮುರಿದುಹೋಗಿ ಇತರ ಗಾಯಗಳಿಂದ ನೊಂದಿರುವರೆಂದು ಭಾವಾವೇಶಪೂರಿತವಾಗಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಗಾಯಗಳು ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿರುವ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರು, ಸೌಕರ್ಯಗಳ ನಷ್ಟದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ವಿಧಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

9. 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ನಿಗಮಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂಥದಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

10. ಬಸ್‌ನ ಚಾಲಕನು ಅತಿ ಆತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆಎ-31/5490 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರಕ್‌ನ ಚಾಲಕನು, ಸದರಿ ಟ್ರಕ್‌ನ್ನು ರಸ್ತೆಯ ತಪ್ಪು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈ ಅಪಘಾತವು ನಡೆದಿದೆಯೆಂಬುದು ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮದ ವಾದವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಲಾರಿಯ ಚಾಲಕನು ಕೂಡ ಆಪಾದಿತ ಘಟನೆ ನಡೆಯಲು ಕಾರಣನಾಗಿರುವನೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲೇಬೇಕು. ಇದು ನಿಗಮದ ವಾದವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದ ನಂತರ 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದೊರಕಿಸಿದ್ದು, ಅಂಥ ವಾದವನ್ನು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

11. ಅದು ಇರಬಹುದಾದ ಹಾಗೆ ಸದರಿ ಬಸ್‌ನ ಚಾಲಕನನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ನಿಗಮವು, ಟ್ರಕ್‌ನ ಚಾಲಕನು, ಯುಕ್ತ ಸಂಕೇತವಿಲ್ಲದೆ ರಸ್ತೆಯ ತಪ್ಪು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಟ್ರಕ್‌ನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಕಂಡು ಬರಬಹುದಾದಂತೆ, ಬಸ್‌ನ ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಟ್ರಕ್‌ನ ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಟ್ರಕ್‌ನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಟ್ರಕ್‌ನ ಚಾಲಕನು ಅಜಾಗರೂಕನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಸ್‌ನ ಚಾಲಕನ ಅತ್ಯಾತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಕೃತ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ನಡೆದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಟ್ರಕ್‌ನ ಚಾಲಕನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾದಂತೆ, ಅಪಘಾತವು ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್‌ನ ಬಳಿ ನಡೆದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಲಾರಿಗೆ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬಸ್ ಬಂದು ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಇದೇ ಬಸ್‌ನ ಚಾಲಕನು ಆಪಾದಿತ ಡಿಕ್ಕಿಯು ಘಟನೆ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅತ್ಯಾತುರ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕನಾಗಿದ್ದನೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ

ವಾದವು ಯಾವುದೇ ಬಲವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

12. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವು, ನೀಡಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವು ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಎಂಬಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 2010ರ 80ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಐತೀಪಿನಿಂದ ಕಂಡು ಬರಬಹುದಾದಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತರಬಹುದಾದ ಮತ್ತು ಸೀಳಿದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಅವಳು ಅಂಕೋಲಾದ ಕಮಲ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯು ನೀಡಿದ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4ನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಗಾಯಗಳು ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಿವೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.28ರಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಅನರ್ಹತಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವೂ ಕೂಡ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಯಾವುದೇ ಅಶಕ್ತಿಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವಳು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಯಾವುದೇ ಬೆಳಕು ಚೆಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ.

13. ಸದರಿ ಮೇಲಿನ ಗಾಯಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ದರದಲ್ಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 17,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಆದರೆ, ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರಬಹುದಾದಂತೆ, ಅವಳು ರೋಟರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಟು ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆನಂತರ ಅವಳು ಅಪಘಾತದ ಗಾಯಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ವಿಶ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು.

14. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿರುವ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ 5,000/- ಮೊತ್ತದ ರೂ.ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರೆ, ನ್ಯಾಯದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ದರದಲ್ಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 22,000/- ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು.

15. 2010ರ ಎಂಪಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ:81ರಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಕಂಡುಬರಬಹುದಾದಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರಳಿಗೆ ದವಡೆ ಮುರಿತ ಮತ್ತು ಎಡಗಾಲಿಗೆ ನಜ್ಜಿಹೋದ ಗಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಚರ್ಮವು ಕಿತ್ತುಹೋಗಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಇದು ಮಾಂಸಖಂಡಗಳ ಹಾನಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ದಾಖಲೆಗಳೂ ಕೂಡ, ಚರ್ಮ ಸುರೂಪಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ಚರ್ಮವನ್ನು ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದ್ದು, ಅದು ಕಾಲಿನ ಚಲನೆಗೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ವೈದ್ಯರು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.87ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಶಕ್ತತೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ, ಇವರು ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಅಶಕ್ತತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಪೂರ್ಣ ದೇಹಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಅದು ಶೇಕಡಾ 3ರಷ್ಟಿರಬಹುದು.

16. ಮೇಲಿನ ಸದರಿ ಗಾಯಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವಳು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ 28 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದೆ:

1.	ನೋವು ಮತ್ತು ಬಳಲುವಿಕೆ ಸಂಬಂಧ	25,000-00 ರೂ.ಗಳು
2.	ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚ ಸಂಬಂಧ	25,000-00 ರೂ.ಗಳು
3.	ಸಹವರ್ತಿ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪೌಷ್ಟಿಕ ಆಹಾರ	5,000-00 ರೂ.ಗಳು
4.	ವಾಹನ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಂಬಂಧ	2,000-00 ರೂ.ಗಳು
5.	ಚಲನೆಗೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವಳಿಗೆ ಸೌಖ್ಯದ ನಷ್ಟ.	5,000-00 ರೂ.ಗಳು
	ಒಟ್ಟು	62,000-00 ರೂ.ಗಳು.

17. ಮೇಲಿನ ಸದರಿ ಗಾಯಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸಾಕಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲೇಬೇಕು. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ, ಅಪಘಾತವು 2009ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಾಗಿದ್ದು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 5,000/- ರೂ.ಗಳ ಕಲ್ಪಿತ ಆದಾಯವು, ಅಳತೆಗೋಲಾಗಿದ್ದು, ಲೋಕ ಅದಾಲತ್‌ಗಳ ಮುಂದೆ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಇದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಯವನ್ನು 5,000/- ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಶಕ್ತತೆಯನ್ನು ಶೇಕಡಾ 3ರ ದರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕೆ 17ರ ಗುಣಕವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿದರೆ ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಮುಂದಿನ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 30,600/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ (5,000/- x 17 x 12 x 3%) ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿದ್ದು, ನೋವು ಮತ್ತು ಬಳಲುವಿಕೆಯ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 40,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 25,000/- ರೂ.ಗಳು ಪರಿಚಾರಕ ವೆಚ್ಚ, ಆಹಾರ, ಪೌಷ್ಟಿಕತೆ, ಪಥ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 10,000/- ರೂ.ಗಳ ಸೌಕರ್ಯ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಅನಾನುಕೂಲತೆ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 30,000/- ರೂ.ಗಳು ಮತ್ತು 10,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

18. ಎಲ್ಲಾ ಅಪೀಲುದಾರ/ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, 62,000/- ರೂ.ಗಳ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಿದ್ದು, ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ದರದಲ್ಲಿ 58,600/- ರೂ.ಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅಪೀಲುದಾರರು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ, ಒಟ್ಟು 1,20,600/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರುವಳು.

19. ಮೇಲಿನ ಸದರಿ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ನಾನು ಮಾಡಿದ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ 2012ರ ಮೇಲಿನ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 24392 ಮತ್ತು 24393ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, 2012ರ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಾದ 22730 ಮತ್ತು

22729ನ್ನು ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 29.03.2012ರಂದು 2010ರ ಎಂಪಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 80 ಮತ್ತು 81ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಲಾದಂತೆ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

20. ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯುಳ್ಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯ ಸ್ವೀಕೃತಿ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ವಾರಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಉಳಿದಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡಲು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.
