

2020 ಕ.ತೀ.ವ 956

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸೆನ್ಯಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬೆಳ್ಳುಂಕೆ ಎ.ಎಸ್.

ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ
(ವಿಭಾಗೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು) -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀಮತಿ ಸಾವಿತ್ರಿ
ಹಾಗೂ ಇತರರು*

ಕ್ಷೇಮುದಾರರು, ಮೃತನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿದ್ದು, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡುವ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಅವನ ಕುಟುಂಬ ಪೋಷಕನ ಮರಣದಿಂದ, ಪತ್ನಿ, ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಮೃತನ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳಿಗೆ ತುಂಬಲಾಗದ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕ್ಷೇಮುದಾರರು, ಅಂತ್ಯಕ್ರಿಯೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 30,000/-ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೃತನು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದೃಢಕಾಯ ಹಾಗೂ ಆರೋಗ್ಯವಂತನಾಗಿಯೂ ಇದ್ದನೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಾಲು ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಅವನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 10,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಇವನು ಕುಟುಂಬದ ಏಕೈಕ ಪೋಷಕನಾಗಿದ್ದನು. 1ನೇ ಹಾಗೂ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕ ಜಾಲನೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ. 2, 5 ಹಾಗೂ 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಎರಡು ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. 3 ಹಾಗೂ 7ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ವಿಮಾಗಾರರಾಗಿದ್ದು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು

*ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 21440/2012 ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ 24ನೇ ಜನವರಿ, 2019.

ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು 16,10,000/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂ.100158/2015ರಲ್ಲಿ ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂ.21440/2012ರಲ್ಲಿ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. ಸರಳ ವರ್ಮ ಹಾಗೂ ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ದೇಹಲಿ ನಿಗಮ (ಉಲ್ಲೇ) 11
2. ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ. 20648/2012 (ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿ)
ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್
-ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ಮಾಯಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 24
3. ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ.24552/2013 (ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿ)
ವಿಭಾಗೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು -ವಿರುದ್ಧ-
ವಡ್ಡಾರ್ ಅಂಜಿನಿ ಸನ್/ಆಫ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪ
ಹಾಗೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 24
4. ಎಲ್‌ಎಡಬ್ಲ್ಯೂಎಸ್ (ಎಸ್‌ಸಿ) 2006-04-40
ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್
ಕಂ. ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಸಿಮ್ಲಾ -ವಿರುದ್ಧ- ತಿಲಕ್ ಸಿಂಗ್ (ಉಲ್ಲೇ) 24
5. ಎಎಲ್‌ಆರ್ 2011 ಕೆಎಆರ್ 4139
ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಶ್ರೀ ಮಾರುತಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 25
6. ವಿಭಾಗೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ
ಅಶ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ನೀಲಯ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 26

7. ಎಐಆರ್ 2017 ಎಸ್‌ಸಿ 5157

ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್

-ವಿರುದ್ಧ- ಪ್ರಣಯ್ ಸೇಥಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 28

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎನ್. ಕುಪ್ಪೆಲೂರ್, ವಕೀಲರು.

1, 4 ಹಾಗೂ 5ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಸ್. ಯಲಿಗಾರ್, ವಕೀಲರು

ಆರ್.2, ಆರ್. 3 ಅಪ್ರಾಪ್ತರಾಗಿದ್ದು, ಆರ್ 1 ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಾರೆ.

ತೀರ್ಮಾನ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಎಸ್. ಬಿಟ್ಟುಂಕೆ:

ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಹೊಸಪೇಟೆ, ಇವರು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಸಂಬಂಧ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆ: 21440/2012ನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ತ್ವರಿತಗತಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ-1, ಕೊಪ್ಪಳ, ದಿನಾಂಕ: 27.12.2011ರಂದು ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 482/2010ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಐತೀಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಸಂಬಂಧ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಿಆರ್‌ಓಬಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 100158/2015ಅನ್ನು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅಪೀಲಿನ ಹಾಗೂ ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳೇನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 17.5.2010ರಂದು ಮಂಜುನಾಯಕ್ ಎಂಬೊಬ್ಬ ಹಾಗೂ ಇತರರು ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ 35, ಎಂ.2867 ಟಿ. 2719ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ, ಕಮಲಾಪುರದಿಂದ ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ನ್ನು, ಸಂ.1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ

ಎದುರುದಾರರು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಗಣೇಶ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ತಲುಪಿದಾಗ ಮತ್ತೊಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರು ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಕೆಎ 35 ಟಿ.6015/6016 ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಸದರಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ್ನು ಚಾಲಕನು ಅತೀವೇಗ, ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಆ ಮೂಲಕ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕ್ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣದಿಂದ ಎರಡೂ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರು ಉರುಳಿಬಿದ್ದಿವೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮಂಜು ನಾಯಕನಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಗಾಯಗಳಾಗಿ, ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಅವನನ್ನು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ವಿಮ್ಸ್‌ಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತರುವಾಯ, ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ಉಂಟಾದ ಗಾಯಗಳಿಂದಾಗಿ ಆತನು ಮೃತನಾದನು.

3. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ಮೃತನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿದ್ದು, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಅವನ ಕುಟುಂಬ ಪೋಷಕನ ಮರಣದಿಂದ, ಪತ್ನಿ, ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಮೃತನ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳಿಗೆ ತುಂಬಲಾಗದ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ಅಂತ್ಯಕ್ರಿಯೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 30,000/-ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೃತನು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದೃಢಕಾಯ ಹಾಗೂ ಆರೋಗ್ಯವಂತನಾಗಿಯೂ ಇದ್ದನೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ಹಾಲು ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಅವನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 10,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಇವನು ಕುಟುಂಬದ ಏಕೈಕ ಪೋಷಕನಾಗಿದ್ದನು. 1ನೇ ಹಾಗೂ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕ ಚಾಲನೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ. 2, 5 ಹಾಗೂ 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಎದುರುದಾರರು ಸದರಿ ಎರಡು ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. 3 ಹಾಗೂ 7ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ವಿಮಾಗಾರರಾಗಿದ್ದು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ

ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು 16,10,000/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

4. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 5ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನ ವಿರುದ್ಧದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಮೊದಲನೇ ಎದುರುದಾರನು ತಾನು ಅಜಾಗರೂಕನಾಗಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, 3ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಎದುರುದಾರ - ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾನೆ. 3ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ. ಎಂ.2867 ಟಿ 2719ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಚಾಲಕನ ಅತ್ಯಾತುರದ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುವ 2ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಅಗತ್ಯ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರ - ಚಾಲಕನು, ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನ ಅತ್ಯಾತುರದ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸದರಿ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ಚಾಲಕನು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.

6. ಎದುರುದಾರ ಸಂ.4 ತನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು, ಆದಾಯ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಹಾಗೂ 7ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾನೆ.

7. ಎದುರುದಾರ ಸಂ.6, ಎದುರುದಾರ ಸಂ.4ರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆಯ್ದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. 7ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನೂ ಕೂಡ, ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು ಆದಾಯ ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅಂತ್ಯಕ್ರಿಯೆ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಆದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅವನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಪ್ಪಾಗಿ 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವನು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇವನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅವನು ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

8. ಮೇಲಿನ ಸದರಿ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ.

- 1) ದಿನಾಂಕ: 17.5.2010ರಂದು ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿ 00.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕಮಲಾಪುರ ಹೊಸಪೇಟೆ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಗಣೇಶ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹತ್ತಿರ ಕಮಲಾಪುರದಲ್ಲಿ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಟ್ರೇಲರ್ ಸಂ.ಕೆಎ 35/ಟಿ 6015-6016ನೇ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನಾದ 1ನೇ ಎದುರುದಾರನು ಮತ್ತು ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಟ್ರೇಲರ್ ಸಂ.ಕೆಎ 35/ಎಂ-2867 - 2719ನೇ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನಾದ 4ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಚಾಲಕರು ಅತೀ ವೇಗವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆಸಿದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈ ಅಪಘಾತವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕ್ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

2) ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪರಿಹಾರ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಬಾಧ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆಯೇ? ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಹಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಯಾರಿಂದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಬಹುದು?

3) ಯಾವ ಆದೇಶ?

9. ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ನಂತರ, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದೆ:

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಮೊತ್ತ ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ
1.	ಆದಾಯದ ನಷ್ಟ	3,80,000/-
2.	ದಾಂಪತ್ಯದ ನಷ್ಟ	10,000/-
3.	ಪ್ರೀತಿ, ವಾತ್ಸಲ್ಯದ ನಷ್ಟ	10,000/-
4.	ಅಂತ್ಯಕ್ರಿಯೆ ವೆಚ್ಚಗಳು	10,000/-
	ಒಟ್ಟು	4,10,000/-

10. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರು ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕರಾಗಿ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಇಬ್ಬರೂ ಚಾಲಕರು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಪಾಲಿಸಿಯು ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ವಿಮೆಗಾರನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತು. ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರಿಗೆ 50:50ರ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

11. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಗೈರಿನಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತನ ಆದಾಯವನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 3,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿತ್ತು. ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 35 ವರ್ಷಗಳೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ, ಸರಳ ವರ್ಮಾ ಹಾಗೂ ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ದೆಹಲಿ ನಿಗಮ' ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯದನ್ವಯ '16' ರ ಗುಣಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಮೃತನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 1/3ರಷ್ಟನ್ನು ಕಳೆದ ನಂತರ, 3,80,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು, ಆದಾಯದ ನಷ್ಟದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವೆಂದು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

12. ಅಪೀಲುದಾರ - ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ.21440/2012ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿವೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ತರುವಾಯ, ಸಂ.ಕೆಎ 35 ಟಿ 6015/6016 ಸಂಖ್ಯೆ ಹೊಂದಿರುವ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಚಾಲಕರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಮೊದಲ ಎದುರುದಾರ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಂಬೊಬ್ಬನ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲಾದ ಚಾಲಕನು, ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್ ಘಟಕವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಸಿಂಧುವಾದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು. ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನು, ಭಾರವಾದ ಸಾರಿಗೆ ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್ ಘಟಕವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕೃತನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳು, ಅನಧಿಕೃತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಮೃತನು ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದು, ಕೆಎ 35 2867 - 2719 ಸಂಖ್ಯೆಯ ಟಿಟಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಶೇಷ ರೀತಿಯ ಸಂಕೀರ್ಣ ವಾಹನ ಪಾಲಿಸಿಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದುದರಿಂದ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

13. ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂ. 100158/2015ರಲ್ಲಿನ ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣಾಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಾಗಿ, ಗಾಯಾಳು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅಂಥ ರೀತಿಯ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಚಾಲಕರ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಚಾಲಕನು ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು ಎನ್ನುವಂಥ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಚಾಲಕನ ಹೆಸರನ್ನು ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣಾಕಾರರು ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ವಿಮಾಗಾರನಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಮೃತನ ವಯಸ್ಸು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 36 ವರ್ಷಗಳಾಗಿತ್ತು. ಮರಣೋತ್ತರ ಶವ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಅವನಿಗೆ 36 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 7,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮೃತನ ಆದಾಯವೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. 2010ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಲೋಕ್ ಅದಾಲತ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವಾಗ ಕೂಲಿಯ ಆದಾಯವನ್ನು 5,500/- ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕ ಕೂಡ 2010. ಕಾರ್ಮಿಕರು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕನಿಷ್ಠ ಮಜೂರಿ ಪ್ರತೀ ದಿನಕ್ಕೆ 200/- ರೂ. ಆಗಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣಾಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ತಮ್ಮ ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

14. ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಈ ಮೊದಲು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಚಾಲಕನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ಅಪಘಾತದ

ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ತರುವಾಯ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ:

1. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವು, ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿರುವುದು, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಂಗತಿ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ದೋಷಯುಕ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು 2 ರಿಂದ 5ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

2. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಅವರು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಯಾರಿಂದ ಅವರು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ?

3. ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಐತೀರ್ಪು ಏನು?

15. ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂ.1 ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ.

ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂ.2 ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ

ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂ.3 ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ.

16. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಿಮಾಗಾರನು ಎರಡು ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಏನೆಂದರೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ನ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಆದುದರಿಂದ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿದೆ. ಮುಂದಿನ ಆಧಾರವೇನೆಂದರೆ, ಮೃತನು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದನು. ಈ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಕೆಲವು ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿದೆ. ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಯು ದೂರನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಅದು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಎಂದರೆ, ಅಪಘಾತವಾದ ಕೂಡಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರ ಪ್ರಕಾರ, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರನು ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಅದು ಸಂಖ್ಯೆ. ಕೆಎ-35/ಟಿ-6015-6016 ಆಗಿತ್ತೆಂದು ವಾದ ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಟ್ರೇಲರ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರು ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದು, ಕೆಎ-35-ಎಂ-2867 ಟಿ-2719 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕ್ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಸದರಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯ ವಾಹನವು ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ದೂರಿನಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ.

17. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ದೋಷಾರೋಪಪಟ್ಟಿ ಪ್ರಕಾರ, 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಪಾದಿತ ಹುಲಗಪ್ಪ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಕೆ. ಇವರು, ಕೆಎ-35-ಎಂ-2867 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಕೆಎ-35-ಟಿ-2719 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದರು ಹಾಗೂ 2ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಪಾದಿತನಾದ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಬಿನ್ ಪಂಪಾಪತಿಯು ಸಂ.ಕೆಎ-35-ಟಿ 6015ನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಸಂ.ಕೆಎ-35-ಟಿ 6016ನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಚಾಲಕನಿಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಇಬ್ಬರೂ ಚಾಲಕರ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ಅಲಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದು, ಇಬ್ಬರೂ ಚಾಲಕರ ಅಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ ನಡೆದಿತ್ತೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಸದರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.11 ಚಾಲಕ ಹುಲಗಪ್ಪನ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.12 ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯಾಗಿದ್ದು ಇನ್ನೊಬ್ಬ

ಚಾಲಕ ಕೆ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯಾಗಿದೆ. ಅಪಘಾತವು, ದಿನಾಂಕ: 17.05.2010ರಂದು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.11 ರಲ್ಲಿರುವ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯು ದಿನಾಂಕ: 19.03.2011ರವರೆಗೆ ಸಿಂಧುವಾಗಿದೆ. ಇತರ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯು ದಿನಾಂಕ: 22.09.2011ರ ವರೆಗೆ ಸಿಂಧುವಾಗಿದೆ. ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

18. ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯು ಆರ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು 1 ಹಾಗೂ 2 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದೆ. ಆರ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು 1ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಪ್ರಕಾರ, ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕನು ಸಂ.ಕೆಎ-35-ಎಂ.2867/ಟಿ-2719ರ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅವನು ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ದೂರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಮತ್ತೊಂದು ವಾಹನವಾಗಿದ್ದು, ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಮೃತನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅವನು ಮೇಲಿನ ಸದರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಅವನು, ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದು, ತಾನು ಸದರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಾರನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು-1 ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಂಪನಿಯ ಮೂಲಕ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವಿಮಾದಾರನು, ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಬೇಕೆಂತಲೇ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಸಲಾದ ಸೀಟಿನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರನ್ನು ಕರೆದೊಯ್ಯಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಆರ್.4 ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಖಂಡಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

19. ಆರ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು.2, ಪೊಲೀಸು ದಾಖಲೆಗಳ ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು, ಸಂ.ಕೆಎ-35/ಟಿ-6015-6016ನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿ ಮತ್ತು

ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾನೆ. ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕನು ಇನ್ನೊಂದು ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೃತನು 4 ಹಾಗೂ 6ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂದೂ ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ನೋಂದಣಿ ಮತ್ತು ಉದ್ಧೃತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಸಹ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿವೆ. ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಚಾಲಕರು, ಅಪಘಾತದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ.

20. ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕನು ಸಂ.ಕೆಎ-35-ಎಂ-2867/ಟಿ-2719ರ ನೋಂದಣಿ ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿದ್ದನೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸಂ.ಕೆಎ-35-ಎಂ-2867 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪೊಲೀಸು ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಟ್ರೇಲರು, ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಆರ್.1 ರಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಕಂತನ್ನು, ಓ.ಡಿ. ಕಂತನ್ನು ತುಂಬುವ ಮೂಲಕ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಕಡ್ಡಾಯ, ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಅಪಘಾತವು ಮಾಲೀಕ - ಹಾಗೂ ಚಾಲಕನನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬ ನೌಕರನನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂತಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಉದ್ದೇಶವು ಕೃಷಿಯೇತರ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆಯೆಂದು ಸಹ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಇದು ಒಬ್ಬ ನೌಕರನನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

21. ಕರ್ನಾಟಕ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ನಿಯಮಗಳು, 1989ರ 100ನೇ ನಿಯಮವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ:

“(1) ಈ ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು, ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಕು ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಕರೆದೊಯ್ಯತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ;

ಪರಂತು, ಮಾಲೀಕ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡವನು ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕನ ಸಾಚಾ ನೌಕರ ಅಥವಾ ವೆಚ್ಚವಿಲ್ಲದ ವಾಹನವನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದ ಅಥವಾ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದು ಸಮವಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಒಬ್ಬ ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಕರೆದೊಯ್ಯಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಕರೆದೊಯ್ಯುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ,-

(i) 990 ಕಿ.ಗ್ರಾಂ.ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರದ ತೂಕ ಹೇರಿರುವ ನೋಂದಣಿಯಾದ ಲಘು ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರದ;

(ii) ಇತರ ಲಘು ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರದ; ಹಾಗೂ

(iii) ಯಾವುದೇ ಸರಕು ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಏಳಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರದ:

ಪರಂತೂ, ಮೇಲಿನ ಪರಂತುಕದ (ii) ಹಾಗೂ (iii)ನೇ ಉಪ-ಖಂಡಗಳ ಉಪಬಂಧವು, ಅಂತರ್ ರಾಜ್ಯ ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಚರಿಸುವ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ನಗರದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ನಗರಕ್ಕೆ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ”.

22. ಕಾನೂನಿನ ಸದರಿ ಮೇಲಿನ ಉಪಬಂಧದ ಅವಗಾಹನೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಮಾಲೀಕ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆದಾರ ಅಥವಾ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆದಾರನ ನಿಜವಾದ ನೌಕರನೂ ಕೂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಕರೆದೊಯ್ಯಬಹುದು, ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಹಗುರ ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬಾರದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಹಗುರ ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ

ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬಾರದು. ವಾಹನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿದ್ದ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೃತ ಮಂಜುನಾಯಕ್ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು. ಇದನ್ನು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನವಾಗಿ ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದು ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದ್ದು, ಮೃತನು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕನಾಗಿದ್ದು ಭತ್ತದ ಹುಲ್ಲನ್ನು ತರಲು ಸೀತಾರಾಮ್ ತಾಂಡಾಗೆ ಹೋಗಿದ್ದನು. ಅದು ಸೈಕತ ದಿನವಾಗಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ, ಅವನು, ತಾನು ಅನಧಿಕೃತ ಪ್ರಯಾಣಿಕನೆಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

23. ಅಪೀಲುದಾರ - ವಿಮಾಗಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರೂ ಕೂಡ, ತೀರ್ಪಿನ ಸಂ.2ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂ.23584 ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“2. ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಎತ್ತಲಾದ ಕಾನೂನಿನ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಕೂಲಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಪೀಲುದಾರ - ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದನ್ನು ಕಮೀಷನರರು ಸಮರ್ಥಿಸಿದ್ದರೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಂತನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಅವನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮಾಗಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2011 ಕೆಎಆರ್ 4139ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ಮಾರುತಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ.”

24. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಸಹ ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ಮಾಯಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು² ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ವಿಭಾಗೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು -ವಿರುದ್ಧ- ವಡ್ಡಾರ್ ಅಂಜನಿ ಬಿನ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಇತರರು³ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ. ಅಮಿಟೆಡ್, ಸಿಮ್ಲಾ -ವಿರುದ್ಧ- ತಿಲಕ್ ಸಿಂಗ್⁴ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರಗಳ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಜಂಟಿ ಅಪಕೃತಕಾರ ಎಂದರೆ ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ವಿಮಾಗಾರರಿಂದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವನು ಅನಧಿಕೃತನಾಗಿದ್ದನೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಜಂಟಿ ಅಪಕೃತಕಾರನಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರಿಂದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಹಕ್ಕು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಧಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೃತನು ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಾದಗಳ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಭಾವಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಮಾಲೀಕನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಒಳಗಾದ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಅವನನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ತನ್ನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

2. ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ. 20648/2012 (ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿ)

3. ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ.24552/2013 (ಡಬ್ಲ್ಯುಸಿ)

4. ಎಲ್‌ಎಡಬ್ಲ್ಯೂಎಸ್ (ಎಸ್‌ಸಿ) 2006-04-40

25. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಶ್ರೀ ಮಾರುತಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

“ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923 - 30(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣ - ಉದ್ಯೋಗದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ - ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವ ಕಾಲಿಯವರಾಗಿದ್ದು, ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣದಿಂದ ಗಾಯಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ - ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಆಯುಕ್ತರ ನಿರ್ಣಯವೇನಂದರೆ, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೇಲರ್, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಸರಕು ವಾಹನವಾದ್ದರಿಂದ ವಿಮೆಗಾರನು ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ನಷ್ಟ ತುಂಬಿ ಕೊಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿರುವನು ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅಪಘಾತಕ್ಕೀಡಾಗಿರುವ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಲಿದಾರರಾಗಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ವಿಮೆಗಾರನು ಗಾಯಾಳುಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರನಾಗಿರುವನು - ಐತೀರ್ಪು ವಿಮೆಗಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ “ಟ್ರಾಕ್ಟರ್” ಹಾಗೂ “ಟ್ರೇಲರ್” “ಮೋಟಾರು ವಾಹನ” “ಸರಕುಗಳು” ಹಾಗೂ “ಸರಕುಗಳ ಸಾಗಣೆ” ಪರಿಭಾಷೆ - ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ - ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಜೋಡಣೆ ಚಿಕ್ಕ ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನವೇನಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸುವಾಗ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಕ್ಕಣೆಯ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ಪ್ರಕರಣ - II - 1(1)ರ ಕಾರಣದಿಂದ, ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, 147ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳೂ ಕೂಡ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಕ್ಲೇಮನ್ನು

5. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2011 ಕೆಎಆರ್ 4139

ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಕ್ಲೇಮುದರರು, ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಗಾರರ ಆಯುಕ್ತರ ಮೊರೆಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಗಾಯಾಳೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಮಾಲೀಕ ಎಂದರೆ ವಿಮೆಗಾರನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಲಿಕಾರರಾಗಿರುವರು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ವಿಮೆದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬದುವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅವರು ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಏನೂ ಅಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗದ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೂ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೂ ಅಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಕಸಬನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು, ಆಯುಕ್ತರು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಯುತ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಕೃಷಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ವಾಣಿಜ್ಯತ್ಯಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಾಹನದ ಬಳಕೆದಾರನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ವಿಮೆಗಾರನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೋಟಾರು ವಾಹನದ ಉಪಯೋಗದಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದು ಕಾನೂನಿನ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದಾಗ, ವಿಮೆಗಾರನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು, 147(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು, ವಿಮೆದಾರನೊಂದಿಗೆ ಸಮವ್ಯಾಪಕವಾಗಿರುವುದಾಗಿದ್ದು, ಕೂಲಿಗಳು ಅಥವಾ ನೌಕರರು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವರು. ಆದುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ನಿಯಮಗಳ 227ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ 100(6)ನೇ ನಿಯಮವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಥವಾ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಬಿಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. - 147 ಹಾಗೂ 149ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡಾಗ, ಕಾನೂನಿನ ಉದ್ದೇಶವು, ವಿಮೆಗಾರನು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನದಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಮೋಟಾರು ವಾಹನದ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ವಿಮೆಗಾರನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ಆ ವಿಮೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಮವ್ಯಾಪಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅದು 147(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ರೂಪಿಸಲಾದ ನಿರ್ಬಂಧಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಕೊಂಡೊಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರಾಗಿರುವ ಕೂಲಿಗಳು (1) ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಇಂಟೆಂಟ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ 147, 149ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು - (2) ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 2(44)ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ನ ಪರಿಭಾಷೆ - 2(46)ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಪರಿಭಾಷೆ 2(28)ನೇ ಪ್ರಕರಣ - ಮೋಟಾರು ವಾಹನ - 2(13) ಹಾಗೂ 2(14)ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು - “ಸರಕುಗಳು” ಹಾಗೂ “ಸರಕುಗಳ ಸಾಗಣೆ” 6ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ”. ಇವುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವರು ಎಂಬುದು ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

26. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಭಾಗೀಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, -ವಿರುದ್ಧ- ನೀಲಯ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೂ ಸಹ ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಆದಷ್ಟು ಒತ್ತಾಯಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ.

“ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್ ಸರಕು ಸಾಗಣೆ ವಾಹನವಾಗಿದೆ. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ 2(14) ಹಾಗೂ (47)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಪರಿಭಾಷೆಯು, ಟ್ರೇಲರ್‌ನ್ನು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಮೂಲಕ ಎಳೆಯಲಾಗುವ ಅಥವಾ ಎಳೆಯಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಟ್ರೇಲರ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ಅದು ಸರಕು ಸಾಗಣಾ ವಾಹನವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ,

(ಎ) ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ಸಂಯೋಜನೆಯು, ಚಿಕ್ಕ ಸರಕು ಸಾಗಣಾ ವಾಹನವಲ್ಲದೆ ಬೇರೇನೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪದದ ಪಾಲಿಸಿಯ 147(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ -ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಕೂಲಿಗಳ ಹೊಣೆಯು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಅನಪೇಕ್ಷಿತ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೂ ಅಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಕರೂ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ನೌಕರರಾಗಿ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಕೂಲಿಗಳ ಹೊಣೆಯನ್ನು, ಅಧಿನಿಯಮದ 147(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಮೇರೆಗೆ ವಿವೇಚನೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರ - ವಿಮೆದಾರನಿಗೆ ನೀಡಿದ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್ ಎರಡನ್ನೂ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

(ಬಿ) ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಹಕ್ಕು ನೀಡಿಕೆಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಬೇಕು

ಎಂಬ ವಾದಕ್ಕೆ ಅಪೀಲುದಾರ ವಿಮೆದಾರನನ್ನು ನಡೆಸಲು ಲವಲೇಶ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಮೆದಾರನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕೇಂದ್ರೀಕರಣವು, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಪ್ರಯಾಣಿಕನಾಗಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೇಲರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಆದರೆ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೇಲರ್‌ನ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯು ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರ ವಿಮೆದಾರನು ಯಾವುದೇ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲಸಗಾರರ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗುವನೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಮೇರೆಗೆ ವಿಮೆದಾರ/ಮಾಲೀಕನು ಅಧಿಕ ಕಂತು ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ ಅಪೀಲುದಾರ - ವಿಮಾಗಾರನು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಈ ವಾದವನ್ನು ವಾದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ವಾದವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಡ್ಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಬಿನ್ನಹ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಈಗ ಮಂಡಿಸಿದ ಆಧಾರವನ್ನು ಅಪೀಲು ಹಂತದಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ”.

ಸದರಿ ಮೇಲಿನ ಸ್ಥಾಪಿತ ಕಾನೂನಿನಿಂದ, ಮೃತನು ಕೂಲಿಕಾರನಾಗಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಹುಲ್ಲನ್ನು ತರಲು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ಇವರು ವಾಹನದ ಚಾಲಕ ಹಾಗೂ ಮಾಲೀಕನು ಮಾಡಿದ ಅಪಕೃತ್ಯದ ಸಂಬಂಧ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನು. ವಿಮಾಗಾರನು ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

27. ಆದುದರಿಂದ, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಿದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಿದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಯಾರೇ ಒಬ್ಬ ವಾಹನ ಚಾಲಕನು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ತೋರಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಖಂಡನಾತ್ಮಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುವುದು. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ: 1ಕ್ಕೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

28. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಾದಾಂಶಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ಮೃತನು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಅವನು ಹಾಲು ಮಾರುವ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವನು ಪ್ರತೀ ಎಲ್ಲಾ ತಿಂಗಳಲ್ಲೂ 10,000/- ದಿಂದ 15,000/- ರೂ.ಗಳವರೆಗೆ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಅಪಘಾತವು 2010ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದೆ. ಮೃತನು ಆದಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವುಳ್ಳ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದನು. ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೃತನಿಗೆ ಯುಕ್ತ ಆದಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳಿಗೆ 3,000/- ರೂ.ಗಳಂತೆ ಮೃತನ ಆದಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಮೃತನನ್ನು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವವನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 4,500/- ರೂ.ಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, **ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ಆಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ - ಪ್ರಣಯ್ ಸೇಥಿ ಹಾಗೂ ಇತರರು**⁷ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದಂತೆ ಭವಿಷ್ಯದ ನಿರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸದರಿ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 40 ರಷ್ಟು ಆದಾಯವನ್ನು ಭವಿಷ್ಯ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೃತನ ಒಟ್ಟು ಆದಾಯ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು

7. ಎಐಆರ್ 2017 ಎಸ್‌ಸಿ 5157

4500 + 40 % = 1800/- ಆಗುತ್ತದೆ. ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 6,300/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ. 1/3 ಭಾಗದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಕಳೆದ ತರುವಾಯ ಹಾಗೂ ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟ "16"ರ ಗುಣಕವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಹೀಗಿರುತ್ತದೆ.

$$6,300 - 1/3 = 4200 \times 12 \times 6 = 8,06,400/-$$

ಮೃತ ದೇಹದ ಸಾಗಣೆ, ಅಂತ್ಯಸಂಸ್ಕಾರ ಮೊದಲಾದ ವೆಚ್ಚಗಳಂಥ ಇತರ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೆ 15,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಪರಿಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ದಾಂಪತ್ಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ 40,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗುವರು, ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ತಂದೆತಾಯಿ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು, ಪ್ರೀತಿ ಹಾಗೂ ವಾತ್ಸಲ್ಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ 20,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು. ಆದುದರಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ ವೃದ್ಧಿಸಿದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

1.	ಅವಲಂಬನೆ ನಷ್ಟ	8,06,400/-
2.	1ನೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಗೆ ದಾಂಪತ್ಯ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ	40,000/-
3.	2ನೇ ಹಾಗೂ 3ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಸಂಬಂಧ ಪ್ರೀತಿ ಹಾಗೂ ವಾತ್ಸಲ್ಯ ನಷ್ಟ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ	40,000/-
4.	ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರೀತಿ, ವಾತ್ಸಲ್ಯ ನಷ್ಟ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೆ	40,000/-
5.	ಮೃತ ದೇಹ ಸಾಗಣೆ	15,000/-
6.	ಶವ ಸಂಸ್ಕಾರ ವೆಚ್ಚ	15,000/-
	ಒಟ್ಟು	9,56,400/-

29. ಹೀಗಾಗಿ, ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ 9,56,400/- ರೂಪಾಯಿಗಳು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ 4,10,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಳೆದ ನಂತರ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವು 5,46,400/- ರೂ.ಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ವಿವಾದಾಂಶ ಸಂ.2ಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವವರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ @ ಭವಿಷ್ಯದ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಆದೇಶಿಸಿದ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ರೇವಣಿಯು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವು ಉತ್ತಮವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂ.100158/2015ರಲ್ಲಿ ಎದುರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ.ಸಂ.21440/2012ರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ವಾರಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ದಾಮಾಷಾ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರೇವಣಿ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೂಡಲೇ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ತಲುಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಪಕ್ಷಕಾರರು ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸುವುದು.