

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 1086

(ಧಾರವಾಡ ಹೀಲ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರ್ಡಿ
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ಆಯುಕ್ತರು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕಗಳು, ಬೆಳಗಾವಿ -ವಿರುದ್ಧ-
ಮೆ. ಗೋದಾವರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ನಿಗಮಿತ, ಸಮೀರವಾಡ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ*

ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1944ರ 35ಜಿ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ
ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕಗಳ ಅಪೀಲು.

ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ನಿಯಮಗಳು, 2004ರ 15(3)ನೇ ನಿಯಮದೊಂದಿಗೆ
ಓದಲಾದ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ 76ನೇ ಪ್ರಕರಣ.

ತೆರಿಗೆದಾರರು ಜಿಟಿವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅನ್ನು
ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಹಾಗೂ ಜಿಟಿವ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳ ಸಂದಾಯದ ಪಾವತಿಗೂ ಅದನ್ನು
ಮರುಬಳಕೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿ ಹಾಗೂ ದಂಡದೊಂದಿಗೆ
ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್‌ನ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ನೀಡಿದ ಕಾರಣ ಕೆಳ ನೋಟಸನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು.
ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ತೆರಿಗೆದಾರರು, ಅಪೀಲು ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ
ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ತೆರಿಗೆದಾರರು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಜಿಟಿವ ಬಳಕೆಯ
ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗೂ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು
ಪ್ರತಿಷೇಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು
ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿದೆ.

*ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಅಪೀಲು ಸಂ. 100011/2014, ದಿನಾಂಕ: 5ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2015.

ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ನಿಯಮಗಳು, 2004ರ 3(4)(ಇ) ಅನುಸಾರ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ 68 (1) ಮತ್ತು (2)ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅನುಸಾರ ತೆರಿಗೆದಾರರು ಅದನ್ನು ಬಳಸಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಪ್ರತಿಷೇಧ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಸದರಿ ಅಹೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. ಎಸ್‌ಟಿಆರ್-2012-25-129

ಆಯುಕ್ತರು, ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ, ಚಂಡೀಗಡ

-ವಿರುದ್ಧ- ನಹರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್

ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಿಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್

(ಉಲ್ಲೇ) 2

2. 2013 (29) ಎಸ್‌ಟಿಆರ್ 358 (ದೆಹಲಿ),

ಆಯುಕ್ತರು, ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ -ವಿರುದ್ಧ-

ಮೆ. ಹಿರೋ ಹೋಂಟಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್

(ಉಲ್ಲೇ) 2

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ್ ಎಸ್. ಹೊಸಕೇರಿ, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎಂ. ಕುಲಕರ್ಣಿ, ವಕೀಲರು.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ:

ಇದು, ಈ ಮುಂದಿನ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಮತ್ತು ಸುಂಕಗಳು ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಾಗಿದೆ.

2. ಈ ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ವಿವಾದವನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ಶ್ರೇಣಿಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ವಿಲೇಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪಂಜಾಬ್ ಮತ್ತು ಹರಿಯಾಣ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಂತೆಯೇ, ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎರಡು ತೀರ್ಪುಗಳಾದ **ಆಯುಕ್ತರು, ಕೇಂದ್ರಿಯ ಅಬಕಾರಿ, ಚಂಡೀಗಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ನಹರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್ ಅಮಿಟಿಡ್¹**, ಮತ್ತು **ಆಯುಕ್ತರು, ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ -ವಿರುದ್ಧ- ಹಿರೋ ಹೋಂಡಾ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಅಮಿಟಿಡ್²**, ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಎರಡು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿದ ಅನುಕ್ರಮ ತೀರ್ಪುಗಳು ಸದರಿ ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೂ ಒಳಪಡುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಂತಿಮ ವಿಲೇಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧಿಕಾರ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಮುಂದಿನಂತಿವೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ತೆರಿಗೆದಾರ ಮೆಸರ್ಸ್ ಗೋದಾವರಿ ಶುಗರ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಇದು ಅಬಕಾರಿ ಸರಕುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಿಯ ಅಬಕಾರಿ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸರಕುಗಳ ಸಾಗಣೆ ಏಜೆನ್ಸಿ (ಜಿಟಿಎ) ಸೇವೆಗಳ ಪ್ರವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆದಾರರು, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೂ ಸಹ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ತೆರಿಗೆದಾರರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಿಟಿಎ ಸೇವೆಗಳ ಸಂದಾಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ತೆರಿಗೆದಾರರು ಜಿಟಿಎ ಗಾಗಿ ಅವರಿಂದ ಸಂದಾಯವಾದ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯ ಜಮೆಯೂ ಲಭ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದೆ. ತೆರಿಗೆದಾರರು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಪರಿಮಿತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರವೇ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರೆಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕಗಳ ಇಲಾಖೆ ವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿದೆ. ತೆರಿಗೆದಾರರು ಜಿಟಿಎ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯ ಜಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಜಿಟಿಎ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಪುನರ್ ಬಳಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ,

1. ಎಸ್‌ಟಿಆರ್-2012-25-129

2. 2013 (29) ಎಸ್‌ಟಿಆರ್ 358 (ದೆಹಲಿ)

ತೆರಿಗೆದಾರರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ ಕೃತ್ಯವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 15,36,051/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ 22,31,610/- ರೂಪಾಯಿ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್‌ನ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ನಿಯಮಗಳು, 2004ರ 15(3) ನಿಯಮವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ, ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ 76ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ಸಹಾ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಕೇಳಿದ ನೋಟೀಸಿಗೆ ತೆರಿಗೆದಾರರು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿರ್ಣಾಯಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಧಿನಿಯಮ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಡ್ಡಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ದಂಡವು ಸಹ ವಿಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ಸಂ.11/2006 ಎಡಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 31.10.2006 ರಂದು ಮೂಲ ಹಾಗೂ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ 15,36,051/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು 22,31,610/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದೆ.

4. ಸದರಿ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ತೆರಿಗೆದಾರರು ಮಾಡಿದ ಅಪೀಲನ್ನು, ಅಪೀಲುಗಳ ಆಯುಕ್ತರು ದಿನಾಂಕ 27.2.2007ರ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ 3.10.2005 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮತ್ತು 19.4.2006ಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಇದ್ದ ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ನಿಯಮ 2(ಪಿ) ಮತ್ತು ನಿಯಮ 2(ಆರ್)ನ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದ ಅನುಸಾರ ಮೂಲ ಆದೇಶವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ, ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸೀಮಾ ಸುಂಕಗಳ ಇಲಾಖೆ, ಸೀಮಾಸುಂಕಗಳ, ಅಬಕಾರಿ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಬೆಂಗಳೂರು ಮುಂದೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಪಂಜಾಬ್ ಮತ್ತು ಹರಿಯಾಣ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬನೆಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜಿಟಿಎ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಂಕಗಳನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರರು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಅಪೀಲುದಾರರ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾ

ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ವಜಾಗೊಂಡ ಆದೇಶವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲು ಇದಾಗಿದೆ.

5. ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಮತ್ತು ಸೀಮಾ ಸುಂಕ ಇಲಾಖೆ ಹಲವಾರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದೆ. ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಕ್ರಮಬದ್ಧ ಶ್ರೇಣಿಯ ಮುಂದೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಮತ್ತು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಆಯುಕ್ತರು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪುಗಳು ಅನುರೂಪವಾಗಿಯೇ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಿರುವರು. ಜಿಟಿಎ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಲು ಸಿಬಿಇಸಿ ಅವರ ಪೂರಕ ಸೂಚನೆಗಳಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸುಂಕಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರತಿಷೇದವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿ ಪಂಜಾಬ್ ಮತ್ತು ಹರಿಯಾಣ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ದೆಹಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಎರಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿವೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ನಿಯಮಗಳು, 2004ರ ನಿಯಮ 3(4)(2)ರ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಅನ್ನು ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ನಿಯಮಗಳು 2004ರ ನಿಯಮ 3(4)ರ ದಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯ ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ, ಅದರಂತೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಉದ್ಧತ ಭಾಗವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದೆ.

“(4) ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಜಮೆಯನ್ನು,

(ಎ) ಯಾವುದೇ ಅಂತಿಮ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸುಂಕವನ್ನು, ಅಥವಾ

(ಬಿ) ತೆಗೆದುಹಾಕಬಹುದಾದಂಥ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಜಮೆಗೆ ಸಮಾನವಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು; ಅಥವಾ

(ಸಿ) ತೆಗೆದುಹಾಕಬಹುದಾದಂಥ ಬಂಡವಾಳ ಸರಕುಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಬಂಡವಾಳ ಸರಕುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸೆನ್‌ವ್ಯಾಟ್ ಜಮೆಗೆ ಸಮಾನವಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು; ಅಥವಾ

(ಡಿ) ಕೇಂದ್ರಿಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕಗಳ ನಿಯಮಗಳು, 2002ರ 16ನೇ ನಿಯಮದ (2)ನೇ ಉಪನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನು; ಅಥವಾ

(ಇ) ಯಾವುದೇ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸೇವೆಯ ಮೇಲಿನ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು

-ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1) ಮತ್ತು (2)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣಗಳು ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:-

“68 ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯ ಸಂದಾಯ:-

(1) ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಸೇವೆಗೆ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಿಯಮಿಸಬಹುದಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ 66ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ದರದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸೇವಾತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

(2) (1)ನೇ ಉಪ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಸೇವೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದಂತೆ, 66ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ದರದಲ್ಲಿ ನಿಯಮಿಸಿದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸೇವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹೊಣೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಈ ಅಧ್ಯಾಯದ ಎಲ್ಲಾ ಉಪಬಂಧಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದು.”

6. ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವವರಿಗೆ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಉಲ್ಲೇಖಗಳ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ, ಹಣಕಾಸು ಅಧಿನಿಯಮ, 1994ರ 68ನೇ (2) ಪ್ರಕರಣವು ಸೃಜಿಸಿದ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ಓದಿ ಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪಂಜಾಬ್ ಮತ್ತು ಹರಿಯಾಣ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ **ನಹರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಿಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರಗಳು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಈ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅಪೀಲು ವಿಫಲಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸೀಮಾ ಸಂಕಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಉತ್ತರವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಕೊರತೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.