

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಉದಯ್ ಉಮೇಶ್ ಲಲಿತ್

ಹಾಗೂ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಆರ್. ಸುಭಾಷ್ ರೆಡ್ಡಿ

ಶಾಂತ ಮಲ್ಲೇಶಪ್ಪ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1583-84/2018, ದಿನಾಂಕ 10ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2018.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಆರ್. ಸುಭಾಷ್ ರೆಡ್ಡಿ:

1. ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಈ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಕಡತದ ಮೇಲೆ ನೋಂದಣಿಯಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಹಾಗೂ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಇವರು ಸೆಷನ್ಸ್ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 2009ರ 59ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ:2011ರ ಜನವರಿ, 17ರಂದಿನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ಶಿಕ್ಷೆಯ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ:28.06.2017ರಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:2011ರ 248ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:2011ರ 531ರಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಭಾದಿತಗೊಂಡ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

3. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಪರಾಧದಲ್ಲಿನ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ರಿಂದ 4ರವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಹಾಗೂ ಸತ್ರ

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಇವರು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಆಪಾದಿತರನ್ನು ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣೀತರನ್ನಾಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಈತನಿಗೆ 10,000ರೂ.ಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ, ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.2 ರಿಂದ 4 ಇವರಿಗೆ 5,000/- ರೂ.ಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದು, ಇದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ, ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುವಂತೆ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ದಾಖಲಾದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾದ ಜುಲ್ಮಾನೆಯಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಆಪಾದಿತರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ.2011ರ 531ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಕೋರಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:2011ರ 248ನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, 2017ರ ಜೂನ್ 28ರ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ, ಸಂಖ್ಯೆ.2 ರಿಂದ 4 ರ ವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರ ಮೇಲೆ ದಾಖಲಾದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾದ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಆಪಾದಿತರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಇವನಿಗೆ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸ ಹಾಗೂ 50,000/-ರೂ.ಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1ಕ್ಕೆ ಮುಂದಿನ 1 1/2 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

5. ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಇವನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಶ್ರೀಮತಿ ಮಂಜುಳಾ ದೇವಿಯ ಪತಿಯ ಅಣ್ಣನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂಬುದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಹೋದರರ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದಗಳಿದ್ದವೆಂದೂ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:

23.2.2009ರ ಶಿವರಾತ್ರಿ ಹಬ್ಬದಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 8.30ಗಂಟೆಗೆ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ಪತಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ತಾಯಿ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ, ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 9.30ಗಂಟೆಗೆ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1, ಸಂಖ್ಯೆ.2 ರಿಂದ 4 ರ ವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ಮನೆಯ ಮುಂದಿದ್ದ ಗುಡಿಸಲಿನ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರೋಪಿತರಾಗಿದ್ದು, ಎಲ್ಲಾ ಆಪಾದಿತರು ಅಂಥ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿರುವವರೆಂದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರ ಎದುರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗುಡಿಸಲಿಗೆ ಬೆಂಕಿಯನ್ನು ಹಚ್ಚಿದ ತರುವಾಯ, ಎಲ್ಲಾ ಆಪಾದಿತರು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲನ್ನು ಏರಿ ಘಟನೆ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಪರಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿ ತಿಳಿದ ಕೂಡಲೇ, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಸಹಾಯಕ ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಪ್ರಾ.ಸಾ.7 ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಧಾವಿಸಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 4 ರ ವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ರಿಂದ 4 ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆಪಾದಿತರು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ರೂಪಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಏಳು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.3 ರವರೆಗೆ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮಾನ್ಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್ ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ

ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಮಾನ್ಯ ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಆಪಾದಿತ ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಆಪಾದಿತರು ದೋಷಿಗಳೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆಂದು, ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಜುಲ್ಮಾನೆಯ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹಾ ವಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಆಪಾದಿತರ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಿದ ಜುಲ್ಮಾನೆಯು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಅನುವರ್ತಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿ, ದಂಡನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಜ್ಯವು, ದಾಖಲಾದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾದ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸಂ.1 ರಿಂದ 4 ವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರೂ ಸಹ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎದುರು, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 391ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ರಿಂದ ಡಿ.4 ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಆಪಾದಿತರ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಸಂ.2 ರಿಂದ 4ರ ವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಅಲ್ಲದೆ, ರಾಜ್ಯದ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಈತನಿಗೆ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸವನ್ನು ಹಾಗೂ 50,000/-ರೂ.ಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ, ಮತ್ತೆ 1 1/2ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸವನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿರುತ್ತದೆ.

9. ಈ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ, ನಾವು, ಅಪೀಲುದಾರ ಆಪಾದಿತರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀಯುತ ಆನಂದ್ ಸಂಜಯ್ ಎಂ. ನುಲಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಯುತ ವಿ.ಎನ್. ರಘುಪತಿ ಯವರುಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ

ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುತ್ತವೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ರಿಂದ 3 ರ ವರೆಗಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಪ್ರಾ.ಸಾ.ಗಳ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಆರೋಪವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, 1 ರಿಂದ 5 ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರಾ.ಸಾ.ಗಳ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೈರುಧ್ಯಗಳಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಸದರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಕೂಡ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 391ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅಂಥ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಉಚ್ಚ - ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯುಕ್ತ ಸಂದೇಹವನ್ನು ಮೀರಿ ಆಪಾದಿತರ ದೋಷವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ವಿಫಲವಾದಾಗ್ಯೂ, ಅಪೀಲುದಾರ - ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1ರ ಮೇಲೆ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ ವಾದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 5 ರವರೆಗಿನ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಸಂಗತವಾಗಿದ್ದು, ಇವು ಅಪೀಲುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲು ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿರುತ್ತವೆಂಬುದು ರಾಜ್ಯದ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಹೋದರರ ನಡುವಿದ್ದ ಆಸ್ತಿ ವಿವಾದದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1, 2ರಿಂದ 4ರವರೆಗಿನ ಆಪಾದಿತರೊಂದಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ಗುಡಿಸಲಿಗೆ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದರಂತೆ, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಯುಕ್ತವಾಗಿಯೇ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುತ್ತದೆಂದೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ

ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಕೂಡ ಆಪಾದಿತರ ಮೇಲೆ ಸರಳವಾಗಿ ಕೇವಲ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದು. ಇದು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೂಡಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಸಾದಾ ಕಾರಾವಾಸವನ್ನು ಹಾಗೂ 50,000/-ರೂ.ಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತದೆ. ದಾಖಲಾದ ಸದರಿ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯ ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಿದ ಶಿಕ್ಷೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

10. ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ನಾವು ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ಕಾಗದ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿನ (ಪೇಪರ್ ಬುಕ್) ದಾಖಲೆ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಿದಂಥ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

11. ಫಿಯಾರ್ದುದಾರರಾಗಿರುವಂಥ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಶ್ರೀಮತಿ ಮಂಜುಳಾ ದೇವಿ ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ರ ನಾದಿನಿಯಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ದಿನಾಂಕ: 23.2.2009ರ ಶಿವರಾತ್ರಿ ಹಬ್ಬದಂದು ತನ್ನ ಪತಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತೆರಳಿದ್ದಾಗ, ತಾನು ತನ್ನ ತಾಯಿ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದೆನೆಂಬುದು ಈಕೆಯ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರ ಮಗ ಅಭಿಜಿತ್‌ನನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಆಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆಪಾದಿತನ ತಾಯಿಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಘಟನೆ ನಡೆದ ದಿನದಂದು, ನಾಯಿ ಬೊಗಳಿದ ಶಬ್ದವನ್ನು ಕೇಳಿ, ತನ್ನ ಮಗ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಇವನೊಂದಿಗೆ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತಾಳೆ. ಆಗ ಅವರು ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಡಬ್ಬವನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡಿದ್ದದ್ದನ್ನು ಹಾಗೂ ಇನ್ನುಳಿದ ಆಪಾದಿತರು ಆತನೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು, ಅಲ್ಲದೆ ಆಪಾದಿತ ಸಂ.1 ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಗುಡಿಸಲಿಗೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದುದನ್ನು ನೋಡಿದುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಅಲ್ಲಿದ್ದುದರ ಕುರಿತು ಏನನ್ನು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರ ಎದುರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಐದು ಜನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಪರಾಧವನ್ನು

ಎಸಗಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಆಪಾದಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಆರೋಪಪಟ್ಟ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 1 ರಿಂದ 4 ರ ವರೆಗಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲಷ್ಟೆ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಶಬ್ದ ತನ್ನನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಸಿತೆಂಬಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾಳಾದರೂ, ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡುವಾಗ, ಈಕೆ ನಾಯಿ ಬೊಗಳುವ ಶಬ್ದ ಕೇಳಿ ತಾನು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಬಂದುದಾಗಿಯೂ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದುದಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿರುತ್ತಾಳೆ. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ ಆ ದುರ್ದಿನದಂದು ಸದರಿ ಘಟನೆಯು ರಾತ್ರಿ 9.30 ಘಂಟೆಯ ಸುಮಾರಿಗೆ ನಡೆದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಬೆಳಕಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಕಿಯಿಂದ ಉರಿಯುತ್ತಿದ್ದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿದಾರಳು ನೋಡಿರುತ್ತಾಳೆಂಬುದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನ ವಾದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹಾಗೂ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಮಹಜರ್‌ನ ಘಟಕಾಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವೈರುಧ್ಯಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ಪೆಡೆಸ್ಟಲ್ ಫ್ಯಾನು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ಭಾಗಗಳು ಭಾಗಶಃ ಸುಟ್ಟು ಹೋಗಿವೆಯೆಂದು ಮಹಜರ್‌ನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಹಾಗೂ ಬಟ್ಟೆಗಳು ಸುಟ್ಟು ಹೋದವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾದುದರಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಹಾಗೂ ಬಟ್ಟೆಗಳು ಸುಟ್ಟುಹೋದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಎಳೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಫ್ಯಾನು ಸುಟ್ಟುಹೋದುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯು ಇಲ್ಲವಾಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಗುಡಿಸಲಿಗೆ ಬೆಂಕಿಯಿಟ್ಟು ತರುವಾಯ ಆಪಾದಿತನು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನಲ್ಲಿ ಪರಾರಿಯಾದನೆಂದೂ, ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ಆದರೆ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಗುರುತನ್ನು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2, ಘಟನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಇದ್ದುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಏನನ್ನು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನ ವಾದಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಕೂಡ, ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಹೋದರರ ನಡುವೆ ಸಿವಿಲ್

ವಿವಾದಗಳಿದ್ದು, ಇವು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 34ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 323, 324, 341, 504, 506ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 20.02.2009ರಂದು ಅಪರಾಧ ಸಂಖ್ಯೆ:2009ರ 36 ಹಾಗೂ 2009ರ 37 ಎಂದು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವಂಥದನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಇಬ್ಬರೂ ಸಹೋದರರು ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೊಬ್ಬರು ಘಟನೆ ನಡೆಯುವ 2-3 ದಿನಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು ಫಿರ್ಯಾದುಗಳನ್ನು ಹೂಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದೂ ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ರುಜುವಾತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪರಸ್ಪರ ಒಬ್ಬರ ವಿರುದ್ಧ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ದೂರುಗಳನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಸಿಕ್ಕಿಸಿಹಾಕುವ ಸಂಭಾವ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡುವಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬಂದಿದ್ದರೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಆತ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲೇ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ:1, ರೇಷ್ಮೆ ಇಲಾಖೆಯ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಬದನಗುಪ್ಪೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸೂಚ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಹಾಗೂ 3 ಇವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತಾವುಗಳು ಹಿಂದಿನ ಮನೆ (ಔಟ್‌ಹೌಸ್)ಯಲ್ಲಿದ್ದೆವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಔಟ್‌ಹೌಸ್ ತೋಟದ ಮನೆಯ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯಾಗಿದ್ದು, ತೋಟದ ಮನೆಗೂ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯಾಗಿದ್ದು, ತೋಟದ ಮನೆಗೂ ಹಾಗೂ ಬದನಗುಪ್ಪೆ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಕಿ.ಮೀ. ಅಂತರವಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಆಪಾದಿತನ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಕುಟೀರವು ತೋಟದ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದು, ತೋಟದ ಮನೆಗೂ ಬದನಗುಪ್ಪೆ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ನಡುವೆ ಸುಮಾರು 1 ಕಿ.ಮೀ ಅಂತರವಿರುತ್ತದೆಂದು ಪ್ರವರ್ಗವಾರಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿದ್ದ

ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ಏನನ್ನೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡದಿದ್ದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತನ್ನ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಘಟನೆ ನಡೆದ ದಿನದಂದು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹಾಗೂ 2 ಇಬ್ಬರೂ ಚೀರಿಕೊಂಡ ಧ್ವನಿ ಕೇಳಿಸಿಕೊಂಡು ತಾನು ಹೊರಬಂದುದಾಗಿಯೂ, ತಾನೂ ಘಟನೆ ಕಂಡೆನೆಂದೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಾಮದ ನಿವಾಸಿಯೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವಂಥ ಪ್ರಾ.ಸಾ.4ನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನ ಪರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈತನು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹಾಗೂ ಆಕೆಯ ಪತಿ ಕಳೆದ 3-4 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತೋಟದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನಾದರೂ, ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ನಡೆದ ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಈತ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಈಕೆಯ ಪತಿಯ ಒಳ್ಳೆಯ ಗೆಳೆಯನೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರೆಂದೂ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ಮಹಜರ್ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪಂಚರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಈತ ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಈತ ಘಟನೆ ನಡೆದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ಮಹಜರು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ತಾನು ಹಾಗೂ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಈಕೆಯ ಪತಿಯಿಬ್ಬರೂ ವಿಶ್ವಾಸಪೂರ್ವಕವಾದ ಸೌಹಾರ್ದಯುತ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ಸೂಚ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ಸಹಾಯಕ ಪೊಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಆದ ಪ್ರಾ.ಸಾ.7 ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ಳ ಪತಿ ಮಂಜುನಾಥನ ತೋಟದಲ್ಲಿರುವ ಗುಡಿಸಲಿಗೆ ಬೆಂಕಿ ಬಿದ್ದಿದೆಯೆಂದು ಬದನಗುಪ್ಪೆ ಗ್ರಾಮದಿಂದ ಬಂದ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆಯಿಂದ ವಿಷಯ ತಿಳಿದು, ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಧಾವಿಸಿ ಬರುವ ವೇಳೆಗೆ ಗುಡಿಸಲು ಸುಟ್ಟುಹೋಗಿತ್ತೆಂದು ಪ್ರವರ್ಗವಾರಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.7 ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಗುಡಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಅವರೆಲ್ಲಾ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮನೆ ಗುಡಿಸಲಿನಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿದ್ದು, ಮಕ್ಕಳು ವ್ಯಾಸಂಗಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಗುಡಿಸಲನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರೆಂದು ಪ್ರವರ್ಗವಾರಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.7ರ ಸದರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, ಸದರಿ ಗುಡಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪತಿ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದೆವೆಂದು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಹಾಗೂ 3ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 3 ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಗುಡಿಸಲು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ಪತಿಯ ತೋಟದ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದಾಗಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ, ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ 1 ರಿಂದ ಡಿ4 ರ ವರೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅಂಥ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲ.

12. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಪ್ರಮುಖವಾದ ವೈರುಧ್ಯಗಳಿದ್ದು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 3 ವರೆಗಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನುಳಿದಂತೆ, ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಸ್ವತಂತ್ರ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಘಟನೆಗೆ ನೇರವಾದ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 7 ವರೆಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ಮುಖ್ಯವಾದ ವೈರುಧ್ಯಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದಂಥ ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅದು ಒಂದಿನಿತೂ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 436ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಎಸಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಗಂಭೀರ ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿವೆಯೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂಥ ಪ್ರಮುಖ ವೈರುಧ್ಯಗಳನ್ನು, ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಗಮನಿಸದಿರುವುದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವಂಥ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾಖಲೆ ಮೇಲಿನ ಇಡೀ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣದ ವಿಲಕ್ಷಣ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ವಿಫಲತೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕವಾಗಿವೆಯೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

13. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಈ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿದೆಯೆಂದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಚಾಮರಾಜನಗರದ ಜಿಲ್ಲಾ ಹಾಗೂ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕಡತದ ಮೇಲಿನ ಸೆಷನ್ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 2009ರ 59ರಲ್ಲಿ 17.01.2011ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ:2011ರ 531 ಹಾಗೂ 2011ರ 248ರಲ್ಲಿನ 28.6.2017ರಂದಿನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪರಾಧ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಲಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರ-ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಆರೋಪಗಳಿಂದ ಮಿಲಾಸೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲುದಾರ-ಆಪಾದಿತನು ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಜಾಮೀನು ಪತ್ರಗಳಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಪೀಲುದಾರ-ಆಪಾದಿತನು, ತಾನು ರೇವಣಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”