

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಭಯ್ ಮನೋಹರ್ ಸಪ್ತೆ

ಹಾಗೂ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಇಂದು ಮಲ್ಹೋತ್ರ

ಮಹಾದೇವಪ್ಪ - ವಿರುದ್ಧ - ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟರ್

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1261/2008, ದಿನಾಂಕ: 7ನೇ ಜನವರಿ, 2019

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಭಯ್ ಮನೋಹರ್ ಸಪ್ತೆ:

1. ಇದು, 2007ರಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂ: 2000ದ 1040ರಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03.01.2007ರ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಾಗಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಇದರಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು/ ರಾಜ್ಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.
2. ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ವಿವೇಚಿಸಲು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ.
3. ಅಪೀಲುದಾರನು (ಆರೋಪಿಯು), ದಿನಾಂಕ: 04.06.1994ರಂದು ರುಕ್ಮಿಣಿಬಾಯಿ (ಮೃತ)ಯನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದೇ ದಿನದಂದು, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಕಿರಿಯ ಸಹೋದರಿಯಾದ ಸೋನಾ ಬಾಯಿ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲುದಾರನ ಕಿರಿಯ ಸಹೋದರನಾದ ಭೀಮಾನಂದರ ವಿವಾಹ ಸಹ ನಡೆದಿದೆ. ಈ ಎರಡು ಮದುವೆಗಳು ಲೋಕಾಪುರದಲ್ಲಿರುವ ಲೋಕೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನೆರವೇರಿದೆ.

4. ಮದುವೆಯ ನಂತರ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಕಲಾದಗಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪೇದೆಯಾಗಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಪೀಲುದಾರನು, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಲಾದಗಿಗೆ ತೆರಳಿ, ಅಲ್ಲಿಯೇ ನೆಲೆಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಪೀಲುದಾರನ ಕಿರಿಯ ಸಹೋದರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಆತನು ನಾಗಲ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿನ ಸಿ.ಆರ್.ಪಿ.ಎಫ್.ನಲ್ಲಿ ಪೇದೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಸಹ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯೊಂದಿಗೆ ನಾಗಲ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ.

5. ದಿನಾಂಕ: 02.10.1995ರಂದು, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ತಂದೆಯಾದ ಏಕನಾಥ (ಪ್ರಾ.ಸಾ.1) ಅವರು, ನಿಸ್ತಂತು (ವೈರ್‌ಲೆಸ್) ಸಂದೇಶದ ಮೂಲಕ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳಿಂದಾಗಿ ಬಾಗಲಕೋಟೆಯಲ್ಲಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿರುವ ವಿಷಯವು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ವಿಷಯವು ತಿಳಿದ ನಂತರ, ಏಕನಾಥ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮದ ಇತರ ಹಿರಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕೂಡಲೇ ಬಾಗಲಕೋಟೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ತಲುಪಿದಾಗ, ಏಕನಾಥರಿಗೆ, ತಮ್ಮ ಮಗಳಾದ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು ತುಂಬಾ ಗಂಭೀರ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ.

6. ಏಕನಾಥರು, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಗೆ ಈ ಗಾಯಗಳುಂಟಾದ ಕಾರಣವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ, ತಂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ ತಕ್ಷಣವೇ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು ಅಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಳು ಹಾಗೂ ಆಕೆಯ ಪತಿ (ಅಪೀಲುದಾರ), ಆಕೆಯ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದಳು. ನಂತರದಲ್ಲಿ, ಅದೇ ದಿನ ಸಂಜೆ 6.15 ಗಂಟೆಯ ಸುಮಾರಿಗೆ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು, ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗಲೇ, ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಳು.

7. ಏಕನಾಥ (ಪ್ರಾ.ಸಾ.1)ರವರು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, 1860ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ "ಭಾ.ದಂ.ಸಂ.") 302ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ 498(ಎ) ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ, ಅದೇ ದಿನ ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಕಲಾದಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಎಫ್.ಐ.ಆರ್.ನ್ನು (ಎಫ್.ಐ.ಆರ್. ಸಂ:99/95) ದಾಖಲಿಸಿದರು. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯು, ಎಫ್.ಐ.ಆರ್.

ದಾಖಲಿಸಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಅವರು ಹಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಮೃತ ದೇಹದ ಶವ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ವರದಿಯನ್ನು, ವಿಧಿವಿಜ್ಞಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನಂತರ, ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರದಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

8. ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ದಿನಾಂಕ: 31.05.2000ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು/ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಅಪರಾಧಗಳಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು ನರಹತ್ಯೆಯಿಂದಾಗಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಾಳೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಸಹ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಹ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧದ ಮತ್ತು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 302ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯವಾದ ಕೊಲೆಯ ಅಪರಾಧಿಯಾಗಿರುವನೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಪರ್ಯಾಪ್ತವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.

9. ಅಪೀಲುದಾರನು ಖುಲಾಸೆಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಬಾಧಿತವಾದ ರಾಜ್ಯವು, ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಖುಲಾಸೆ ಆದೇಶದ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸರಿತನವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಅಪೀಲಿಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

10. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿದ್ದು, ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಖುಲಾಸೆ ಆದೇಶವನ್ನು ವಿಪರ್ಯಯಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಮತ್ತು 302ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧದ ಅಪರಾಧಿ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಎರಡೂ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು, ಎಂದರೆ - ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಬೇಡಿಕೆ ಮತ್ತು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸಂದೇಹಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವೇ ಇಲ್ಲದಂತೆ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು; ಮತ್ತು ಆದುದರಿಂದ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಸಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರೊಂದಿಗೆ 302ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಿಯಾಗಿರುವನು ಎಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಜೀವಾವಧಿ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆ. ಇದು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ತೀರ್ಪಿನ/ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ, ಅಪೀಲುದಾರನು (ಆರೋಪಿಯು) ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಿಶೇಷ ಅನುಮತಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಾಗಿದೆ.

11. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಸ್. ಮೈಲಾರ್ ಅವರ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಜೊಸೆಫ್ ಅರಿಸ್ವಾಟಲ್ ಎಸ್. ಅವರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

12. ಅಪೀಲುದಾರನ (ಆರೋಪಿಯ) ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಎಸ್. ಮೈಲಾರ್ ಅವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತತೆ ಮತ್ತು ಸರಿತನವನ್ನು ವಾದಕ್ಕೊಳಪಡಿಸುವಾಗ, ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಪನ್ನು ವಿಪರ್ಯಯಗೊಳಿಸಲು, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಾಜ್ಯವು ಯಾವುದೇ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಪೀಲುದಾರನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳು ರುಜುವಾತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿರುವ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ.

13. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಇದು ವಿಪರಯಗೊಳಿಸಿದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಮತ್ತು 302ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು, ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾನೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಪರ್ಯಾಪ್ತವಾಗಿವೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ತನ್ನದೇ ಆದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಡೀ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ವಿವೇಚಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

14. ನಂತರ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಇಡೀ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ಮುಂದೆ ತಂದು, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಅವರು ಆ ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿ ಒದಗಿಸಿದಂಥ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ, ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 302ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧವನ್ನಾಗಲಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಘಟನೆ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸಂಭವಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಮತ್ತು ಆ ಘಟನೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ ರೀತಿಯ ಕಡೆಗೆ ನಮ್ಮ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

15. ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ ದೋಷಿಯೆಂದು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಾಳಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ,

ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಎರಡೂ ಅಪರಾಧಗಳಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿ, ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಅವರ ನಿವೇದನೆಯಾಗಿದೆ.

16. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ (ರಾಜ್ಯ) ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿ, ಅಪೀಲು ವಜಾಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವಲ್ಲಿ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವಿಫಲರಾದ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸುವಂತಹ ತಪ್ಪಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿರುವರು ಎಂಬುದು ಅವರ ನಿವೇದನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಈ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ, ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಿವೇಚಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿದ ಎರಡೂ ಆರೋಪಗಳನ್ನು, ಎಂದರೆ - ಆತನು, ವರದಕ್ಷಿಣೆಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಸರಿಯಾಗಿದೆ.

17. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ಮತ್ತು ಇಡೀ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದ ನಂತರ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ.

18. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಮತ್ತು 302ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಅಪರಾಧವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು, ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲದಂತೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ನಿರೂಪಿಸಿರುವರೆಂದು ಹಾಗೂ, ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ದೋಷಿಯೆಂದು ನಿರ್ಣಿತನಾಗಿರುವನೆಂದು ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಮತ್ತು 302ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಆತನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವಲ್ಲಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

19. ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದ ಮತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಲೇಖಿಸಿದ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಅಪೀಲುದಾರನೊಂದಿಗೆ ವಿವಾಹವಾದ 17 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ (ಅವಳ ಮದುವೆಯ ದಿನಾಂಕ: 4.6.1994 ಮತ್ತು ಅವಳ ಮರಣದ ದಿನಾಂಕ: 2.10.1995) ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದು ವಿವಾದವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಗಂಭೀರ ಖಾಯಿಲೆಯಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಆರೋಗ್ಯವಂತ ಮಹಿಳೆಯಾಗಿದ್ದಳು ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವು 02.10.1995ರಂದು ಗಂಭೀರ ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂಬುದು ಸಹ ವಿವಾದವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

20. ಆದುದರಿಂದ, ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದು, ಅಪೀಲುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ/ಮತ್ತು ಅವಳ ತಂದೆ-ತಾಯಿಗಳಿಗಾಗಲಿ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದನೆ ಎಂಬ ಅಂಶ ಹಾಗೂ ಎರಡನೆಯದು, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವು "ನರಹತ್ಯೆಯೇ" ಅಥವಾ "ಆಕಸ್ಮಿಕವೇ" ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

21. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವನ್ನು "ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಸಾವು" ಎಂದು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ 302ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವನ್ನು "ನರಹತ್ಯೆ" ಅಥವಾ "ಆಕಸ್ಮಿಕ ಸಾವು" ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ.

22. ಪ್ರಾಸಾ.1 ಇವರು, ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ತಂದೆ ಆಗಿದ್ದು, ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪೇದೆಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದನು, ಅವನು ಮದ್ಯ ವ್ಯಸನಿಯಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿದಿನವೂ ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ಆಗಾಗ್ಗೆ

ಪ್ರಾಸಾ.1ರ ಮನೆಗೆ ಅವನು ಭೇಟಿ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದು, ಕಂಠಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕುಡಿದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು ಪ್ರಾಸಾ.1 ಮತ್ತು ಅವರ ಪತ್ನಿಗೆ (ರುಕ್ಮಿಣಿಬಾಯಿಯ ತಾಯಿ) ಅಪೀಲುದಾರನು ಯಾವಾಗಲೂ ಮದ್ಯದ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇರುತ್ತಾನೆ ಹಾಗೂ ಅಪೀಲುದಾರನು ರುಕ್ಮಿಣಿಬಾಯಿಗೂ ಮದ್ಯವನ್ನು ಕುಡಿಯಲು ಮತ್ತು ಅವಳು ನಗ್ನವಾಗಿ ಅವನ ಮುಂದೆ ನೃತ್ಯ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಳೆಂದು ಸಹ ಅವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು, ರುಕ್ಮಿಣಿಬಾಯಿ ತಂದೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಪೀಲುದಾರನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆ ಮತ್ತು ಹೀನಾಯವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪೀಲುದಾರನು ಮದ್ಯದ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿರುವಾಗ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮೇಲೆ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿದ್ದನ್ನು ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ತವರು ಮನೆಯಿಂದ 4,000/- ರೂ.ಗಳಿಂದ 5,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ತಂದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಹ ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ 2,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಮೂರನೇ ಬಾರಿ ತನ್ನ ಆರ್ಥಿಕ ದುಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಹಣ ಕೊಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದುದಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯು ಅಪೀಲುದಾರನೊಂದಿಗೆ ಒಬ್ಬಳೇ ಇದ್ದಾಗ, ತನ್ನ ಜೀವಕ್ಕೆ ಅಪಾಯವಿದೆಯೆಂದು, ಆದುದರಿಂದ, ತಾನು ತವರು ಮನೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದು ತನ್ನ ತಂದೆ-ತಾಯಿಯೊಂದಿಗೆ ಇರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಒಮ್ಮೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಳು ಎಂದು ಅವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೆಯ ಹಿರಿಯರು ರಾಜಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಿಂದ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಹಿಂದಿರುಗಿ ಹೋಗಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವಂತೆ ಮನವೊಲಿಸಿದ್ದರೆಂದು, ಅದಕ್ಕೆ ಅವಳು ಸಮ್ಮತಿಸಿದ್ದಳು ಎಂದು ಪ್ರಾಸಾ.1 ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

23. ಹಳ್ಳಿಯ ಹಿರಿಯರು ಮಾಡಿದ ಸಂಧಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ತನ್ನ ಗಂಡನ ಮನೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆದರೆ, ಆಗಲೂ ಅಪೀಲುದಾರ ತನ್ನ ನಡವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ತನ್ನ ಹಳೇ ಕೆಟ್ಟ ಚಾಳಿಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ವಿವರಿಸಿ ತನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿರುತ್ತಾಳೆ. ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದ ಅವಳ ತಂದೆಯೂ ಆ ಕೂಡಲೇ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯಾದ ಸಾವಿತ್ರಿ ಬಾಯಿ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಹಿರಿಯ ಸಹೋದರನ ಹೆಂಡತಿಯಾದ - ದ್ರೌಪದಿಯನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಅಪೀಲುದಾರ ಆ ಇಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆಯರನ್ನು ತುಂಬಾ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅಪೀಲುದಾರ ಆ ದಿನದಂದು ಆ ಇಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ತಾನು ಧರಿಸಿದ ಬೂಟಿನಿಂದ ಒದ್ದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಅಪೀಲುದಾರನ ದುರ್ವತನೆಯನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ತಂದೆಯಾದ ಪ್ರಾಸಾ.1 ಅವರು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪೀಲುದಾರನ ಈ ದುರ್ವತನೆಯಿಂದ ಬೇಸರಗೊಂಡ ಈ ಇಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆಯರು ಪೊಲೀಸು ತಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ, ಆ ಪೊಲೀಸ್ ತಾಣೆಯ ಪ್ರಭಾರ ಹೊಂದಿದವರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯೊಂದಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಇಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆಯರು ಮನೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಎಲ್ಲ ಘಟನೆಯನ್ನು ಹಿರಿಯ ಸಹೋದರನ ಹತ್ತಿರ ಅರುಹಿದಾಗ, ಅವನು ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ, ಅವಳು 3,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಈ ಕೂಡಲೇ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರವೇ ತಾನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಮನೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಲು ಬಿಡುತ್ತಾನೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆಯನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ತನ್ನ ಅಳಲನ್ನು ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಅವರಲ್ಲಿ ತೋಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ.

24. ಈ ಘಟನೆ ನಡೆದು ಎಂಟು ದಿನಗಳ ತರುವಾಯ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಗಂಭೀರವಾದ ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳಿಂದ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿರುವ ವಿಷಯವು ಪ್ರಾಸಾ.1 ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಗಳು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯ ತಿಳಿದೊಡನೆಯೇ ಆ ಕೂಡಲೇ ಪ್ರಾಸಾ.1 ಹಾಗೂ ಅವನ ಇತರ ಸಂಬಂಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ನೇಹಿತರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ತನ್ನ ತಂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ತಂದೆಯು ಇದೆಲ್ಲ ಹೇಗಾಯಿತು ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ, ಅವಳು ತನ್ನ ತಂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಗಂಭೀರವಾದ ಸುಟ್ಟಗಾಯವಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ.1 ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

25. ಪ್ರಾಸಾ.4 (ಸಾವಿತ್ರಿಬಾಯಿ) ಮೃತಳ ತಾಯಿಯಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ಅವಳು ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದಾಗ ನಮಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಾಸಾ.1 ಅವರು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ವಸ್ತು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸರಿಸಮವಾಗಿಯೇ ಪ್ರಾಸಾ.4 ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇತರ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪ್ರಾಸಾ.4 ಸಹ ಪ್ರಾಸಾ.1 ಹೇಳಿದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಅಪೀಲುದಾರನ ನಡವಳಿಕೆಯೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮತ್ತು ಅವನು ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯೂ ಮರಣವನ್ನುಪ್ಪುವವರೆಗೂ ಅವಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆಯ ಸ್ವರೂಪಗಳು ಪ್ರಾಸಾ.1ರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ.4ರ ಹೇಳಿಕೆಯು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತವೆ.

26. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಾ.4ರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸಾ.1ರ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆಯೇ ಪ್ರಾಸಾ.4ರ ಹೇಳಿಕೆಯೂ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರನ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತು ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಪ್ರಾಸಾ.1 ಅವರು ನಿರೂಪಿಸಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾಸಾ.4 ಅವರು ನಿರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎರಡು ನಿರೂಪಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ವಸ್ತು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವೈರುಧ್ಯಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.

27. ಈಗ ನಾವು ಪ್ರಾಸಾ.5ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಬರೋಣ, ಪ್ರಾಸಾ.1 ಇವರ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಅಳಿಯ ಪ್ರಾಸಾ.5 ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನ ಹೆಸರು ಭೀಮಪ್ಪ. ಇವನು ಅಪೀಲುದಾರನ ಸಹೋದರನು ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಇವನು ಪ್ರಾಸಾ.1ರ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಗಳಾದ ಸೋನುಬಾಯಿಯನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಇವರ ಮದುವೆಯೂ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಮದುವೆಯಾದ ದಿನದಂದೇ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಎರಡು ಮದುವೆಗಳು ನಡೆದಿರುತ್ತದೆ.

28. ಅಪೀಲುದಾರನ ಸಹೋದರನಾದ ಭೀಮಪ್ಪ ಸಹ ಹೇಳಿಕೆ ದಾಖಲಿಸಿ ಅಪೀಲುದಾರ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಗೆ ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅವಳಿಗೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಹೊಡೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ತನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಯಾದ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಅವರು ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮನೆಗೆ ಹೋದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಕೆಟ್ಟ ನಡವಳಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರು ನನಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು ಎಂದು ಸಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೀಮಪ್ಪ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ.

29. ಈಗ ನಾವು ಪ್ರಾಸಾ.17 ಆಗಿರುವ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ತಂದೆಯಾದ ಏಕನಾಥ (ಪ್ರಾಸಾ.1)ರ ಹತ್ತಿರದ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿರುವರು. ಆತನು ದಾಖಲಿಸಿದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ತಾನು ತುಳಸಿಗಿರಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹೋದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮನೆಗೆ ಹೋದಾಗ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ಹೇಳಿರುತ್ತಾಳೆ ಹಾಗೂ ತನ್ನ ತಂದೆಯು (ಪ್ರಾಸಾ.1) ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಟು ಮಾಡುವಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

30. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದಾಗ, ಮೊದಲು ನಮಗೆ ಅಪೀಲುದಾರನು ಒಬ್ಬ ಮದ್ಯವ್ಯಸನಿಯಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ

ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಬಹಳಷ್ಟು ಸಲ ಅಪೀಲುದಾರನು ಮೃತಳಿಂದ ಮತ್ತು ಅವಳ ಪೋಷಕರಿಂದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ; ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಮೃತಳ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ದೈಹಿಕ ಹಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಅಪೀಲುದಾರನು ಮೃತಳಿಗೆ ದೈಹಿಕ ಹಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಹಣದ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದು ಬಾರಿ ಅಲ್ಲದೆ ಮೃತಳು ಮದುವೆಯಾದ ದಿನದಿಂದ ಅವಳು ಮರಣವನ್ನಪ್ಪುವವರೆಗೂ ಚಿತ್ರಹಿಂಸೆ ಮತ್ತು ಹಣ ಬೇಡಿಕೆಯ ಘಟನೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸುತ್ತವೆ.

31. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಮೃತಳ ತಂದೆ ಮತ್ತು ತಾಯಿಯರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೃತಳ ತಂದೆ-ತಾಯಿಯರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಅದರಲ್ಲೂ ಅಂಥ ವಿವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ತುಂಬಾ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವಸ್ತುನಿಷ್ಠವಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಹೊಸದಾಗಿ ಮದುವೆಯಾದ ಮಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ತಂದೆ-ತಾಯಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲಿಯೂ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ಅವಳ ತಂದೆ ಮತ್ತು ತಾಯಿ ಅಲ್ಲದೆ ಅವರ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧಿಗಳು ಸಹ ಅವಳ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ತನ್ನ ಕೈಲಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ನಾಲ್ಕು ಜನರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

32. ನಮಗೆ, ಈ ನಾಲ್ಕು ಜನರನ್ನು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ನಡೆಸಿದ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ನಾಲ್ವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲೂ ಸಮರ್ಥನೀಯ ಕಾರಣಗಳು ಮೃತಳ ತಂದೆ ಮತ್ತು ತಾಯಿಯರ ಮುಂದಿರುವಾಗ ಅವರು ಸುಳ್ಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯ. ಮೃತಳ ತಂದೆ-ತಾಯಿ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಸಮರ್ಥವಾದ ಕಾರಣಗಳು ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ

ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರ ಸಂಬಂಧಿಗಳಾದ ಭೀಮಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರು ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

33. ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣದಿಂದ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ವರ್ತನೆ ಮತ್ತು ನಡವಳಿಕೆಯು ಅದರಲ್ಲೂ ಮದುವೆಯ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವನು ಅವನ ಹೆಂಡತಿಯೊಂದಿಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡ ರೀತಿ ಹೇಯವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎಯ ಪ್ರಕರಣದ (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ವಿವರಣೆಗಳ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಹೇಳಲಾದ ಕಾಲಾವಧಿಯೊಳಗೆ ಅಪೀಲುದಾರ ಮತ್ತು ಮೃತಳು ಮದುವೆಯಾದ ಏಳು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಮೃತ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 498ಎ ಪ್ರಕರಣವು ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿದೆ.

34. ಈಗ ನಾವು ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವು 'ನರಹತ್ಯೆ' ಯಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಆಕಸ್ಮಿಕವೇ ಎಂಬ ಇತರ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

35. ಈ ಪ್ರಶ್ನಿತ ದುರ್ಘಟನೆಯು ಮೃತಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಳಗ್ಗೆ 8 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ನಡೆದಿರುವುದು ಅಭಿಲೇಖಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಘಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿರುವುದು ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾತ್ರವೇ ಅವರು ಯಾರೊಂದರೆ ಮೃತಳು ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರ.

36. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಇದೊಂದು ನರಹತ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯಾದ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಅಡುಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅವಳ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಕಾರಣನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಅವರ ವಾದವಾಗಿರುವಂತೆ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಇದೊಂದು ಆಕಸ್ಮಿಕವಾದ ದುರ್ಘಟನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆ ಹೀಗಿದೆ. ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಅಡುಗೆ ಮನೆಯ ಒಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಕಾಯಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಅವಳು ಉಟ್ಟಿದ್ದ ನೈಲಾನ್ ಸೀರೆಗೆ ಬೆಂಕಿ ಹತ್ತಿದ

ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅವಳ ಸಾವು ಸಂಭವಿಸಿತು ಎಂದು ಅಪೀಲುದಾರ ತನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

37. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವಾಗ, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿತು ಮತ್ತು ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಸ್ತುಗಳು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವಹಿಸುತ್ತವೆ. ಮೃತಳ ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳ ಸ್ವರೂಪವು ಸಹ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಮುಖವಾದುದಾಗಿದೆ.

38. ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದಾಗ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವು ಅವಳ ದೇಹದ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಮರಣವು ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಮತ್ತಾರೂ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ನಮ್ಮದಾಗಿದೆ. ಇತರ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದೊಂದು ನರಹತ್ಯೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದೊಂದು ಆಕಸ್ಮಿಕ ಘಟನೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ನಿಲುವಾಗಿದೆ. ಈ ಮುಂದಿನ ಸಂಗತಿಗಳು ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

39. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಘಟನೆಯು ಅಪೀಲುದಾರ ಮತ್ತು ಮೃತಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಬ್ಬರೇ ಇದ್ದಾಗ ನಡೆದ ಘಟನೆಯಾಗಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅಪೀಲುದಾರ ತನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಘಟನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವನೊಬ್ಬನೇ ಮಾತ್ರ ಮೃತಳೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

40. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಘಟನೆಯು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹೇಗೆ ಸಂಭವಿಸಿತು ಎಂದು ನೇರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನಾದ ಅಪೀಲುದಾರನು ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ತುಂಬಾ ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಮತ್ತು ತೋರಿಕೆಯ ಹೇಳಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಅಪೀಲುದಾರನ ವಿವರಣೆ ಹೀಗಿದೆ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿ ಒಲೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಕಾಯಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ

ರುಕ್ಕಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಸೀರೆಗೆ ಬೆಂಕಿ ಹೊತ್ತಿಕೊಂಡಿತು ಎಂಬುದು ಅಪೀಲುದಾರನ ಹೇಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಈ ಕಥೆಯು ನಂಬುವಂತಹದ್ದಲ್ಲ.

41. ಎರಡನೇಯದಾಗಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ, ಶವ ಪರೀಕ್ಷೆ ವರದಿ, ವಿಧಿ ವಿಜ್ಞಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದ ವರದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ (ಪ್ರಾಸಾ.6) - ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಮೃತಳ ದೇಹದ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದಿರುವುದು ರುಜುವಾತಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ಕೊಠಡಿಯ ನೆಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೀಸೆಯಷ್ಟು ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಚೆಲ್ಲಿರುವುದು ಸಹ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಮೃತಳ ದೇಹದ ಮೇಲೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಲಾಗಿರುವುದು ವಾಸ್ತವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾದ ಅಪೀಲುದಾರನು ಮಾತ್ರವೇ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಹೊರತು ಬೇರೆಯವರಾರೂ ಮಾಡಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

42. ಮೂರನೇಯದಾಗಿ, ಘಟನೆ ನಡೆದ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಳ ಒಡೆದ ಗಾಜಿನ ಬಳೆಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೃತಳು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ ಪರಿಣಾಮ ಅವಳ ಕೈ ಬಳೆಗಳು ಒಡೆದಿರುತ್ತವೆ.

43. ನಾಲ್ಕನೇಯದಾಗಿ, ಮೃತಳಿಗೆ ಒಲೆಯಿಂದ ಬೆಂಕಿ ಹೊತ್ತಿಕೊಂಡು ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದರೆ ಅವಳ ದೇಹದಿಂದ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆಯ ವಾಸನೆ ಬರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅವಳ ದೇಹದಲ್ಲಿ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ವಾಸನೆ ಇರುವುದನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

44. ಐದನೇಯದಾಗಿ, ಮೃತಳು ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಗೆ ಯತ್ನಿಸಿ ತನ್ನ ಮೇಲೆ ತಾನೇ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸುರಿದುಕೊಂಡು ತಾನೇ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

45. ಆರನೇಯದಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರ ಮತ್ತು ಮೃತಳ ನಡುವಿನ ಬಾಂಧ್ಯವ್ಯವು ಮಧುರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪೀಲುದಾರನು ಯಾವಾಗಲೂ ಮೃತಳಿಗೆ ಹಣದ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಅದು

ಅವಳು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಅಪೀಲುದಾರ ಅವಳ ತವರಿನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳುವಂತೆ ಪೀಡಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ.

46. ಏಳನೇಯದಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ ಮೃತಳು ಒಲೆಯ ಮೇಲೆ ನೀರು ಕಾಯಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಬೆಂಕಿ ಹೊತ್ತಿಕೊಂಡಿತು ಎಂಬುದಾದಲ್ಲಿ, ಅದರಂತೆ, ಮೃತಳಿಗೆ ದೇಹದ ಮೇಲಿನ ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಶವ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮೃತಳ ದೇಹದ ಮೇಲಿನ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಅವಳ ಕುಪ್ಪಸವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸುಟ್ಟು ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವಳ ದೇಹದ ಮೇಲಿನ ಭಾಗವು ದೇಹದ ಕೆಳ ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಗಂಭೀರವಾದ ಸುಟ್ಟಗಾಯಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಶವ ಪರೀಕ್ಷೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದೆ.

47. ಅಪೀಲುದಾರ ನೀಡಿದ ಯಾವುದೇ ತೋರಿಕೆಯ ವಿವರಣೆಯ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವನು ನೀಡಿದ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅವನು ವಿಫಲನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ನಡೆದಿರುವ ಸನ್ನಿವೇಶ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಗಮನವಿಟ್ಟು ನೋಡಿದಾಗ, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಘಟನೆ ನಡೆದ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿದ ವಸ್ತುಗಳಾದ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಸೀಸೆ-ಇದೆಲ್ಲವು ಅವನ ಮೇಲಿನ ಸಂಶಯವು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದರಿಂದ ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಪೀಲುದಾರನೇ ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಇತರ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ರುಕ್ಮಿಣಿ ಬಾಯಿಯ ಮರಣವು ನರಹತ್ಯೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಆಕಸ್ಮಿಕ ಸಾವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

48. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿವೆ ಎಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಅವರ ವಾದವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

49. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ನಿವೇದಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುವುದು ಮೇಲಿನ ವಿವರಣೆಯಿಂದಲೇ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ, ಅದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಬಾಧಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಾಲ್ಕು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರೂ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಆದುದರಿಂದಲೇ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಅತ್ಯಂತ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

50. ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ಚರ್ಚೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯವು ಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”