ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ || ಹೆಚ್.ಬಿ. ಪ್ರಭಾಕರ ಶಾಸ್ತ್ರಿ

ಸಮಿ ಲ್ಯಾಬ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀ ಎಂ.ವಿ. ಜೋಸೆಫ್

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪೀಲು 855/2010, ದಿನಾಂಕ 31 ನೇ ಜನವರಿ, 2019

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ:ಹೆಚ್.ಬಿ. ಪ್ರಭಾಕರ ಶಾಸ್ತ್ರಿ

ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1881 ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿನ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ' ವಲಿ.ಅಧಿನಿಯಮ ' ವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಎದುರುದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 200 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ XII ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಹಾನಗರ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ' ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಇವರು ಸಿ.ಸಿ.ಸಂ .448/2008 ರಲ್ಲಿ, 08.06.2010 ರ ಖುಲಾಸೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಚ್ಚರಿಸಲಾಗಿದೆ.ಇದು ಸದರಿ ಖುಲಾಸೆ ತೀರ್ಪಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದು, ದೂರುದಾರನು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

2. ಅಧಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರನ ವಾದದ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಆಪಾದಿತನು, ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಆಗಿ ಇದರ ನಿಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿದ್ದನು.ಅವನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ, ಇವನಿಗೆ 5,00,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತದ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಇವನು, ಬಡ್ಡಿಯ ದರ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವುದರೊಂದಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದನು.ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ಆಪಾದಿತನು ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ನೀಡಿದ್ದಾನೆ.ಇವನು ಕಂಪನಿಗೆ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಸಂದಾಯಮಾಡುವುದು ಬಾಕಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಆಪಾದಿತನು, ಯು.ಟಿ.ಐ ಬ್ಯಾಂಕ್, 9 ಎಂ.ಜಿ. ರಸ್ತೆ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ದಿನಾಂಕ 0 21.08.2007 ರ ಸಂ .645661 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಇದು ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದು, 5,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತದ್ದಾಗಿತ್ತು.ದೂರುದಾರನು ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲು ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ, ಇದನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಎ ಹಣವಿಲ್ಲದ್ದು " ಎಂಬ ಷರಾದೊಂದಿಗೆ ಅಮಾನೀಕರಿಸಿ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಇದಾದ ತರುವಾಯ ದೂರುದಾರನು ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಚೆಕ್ಕಿನ ಮೊತ್ತ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು.ನೋಟೀಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರೂ ಕೂಡ, ಚೆಕ್ಕಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಆಪಾದಿತನು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ದೂರುದಾರನು ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡಲು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

3. ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ, ಪ್ರಧಾನ ಅಧಿಕಾರ/ದೂರುದಾರನ ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಶೇಕ್ ಮಹಮ್ಮದ್ ಎಂಬೊಬ್ಬರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಿಂದ ಪಿ .5 ರವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗುರುತುಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.ಆಪಾದಿತನು ತಾನೇ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಅಂಜರ್ ಸಿ.ಎ. ಎಂಬೊಬ್ಬರನ್ನು ಡಿಡಬ್ಲ್ಯ್ಯ .2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಡಿ .1 ರಿಂದ ಡಿ .17 ರವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.ಇಬ್ಬರೂ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 08.06.2010 ರ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಅಪರಾಧದಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿತು.ಖುಲಾಸೆಯ ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುದಾರರು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ತನ್ನ ವಾದದಲ್ಲಿ, ಭಾವಾವೇಶದಿಂದ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದು, 5,00,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತದ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವಾಗ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರ ಪ್ರಕಾರ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .2 ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಮಾನೀಕರಣಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .3 ರ

ಪ್ರಕಾರ ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ದೂರುದಾರನು ನೋಟೀಸನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ವಿವಾದದಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದೂರುದಾರನಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 139 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲವಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದರೂ, ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನಗದು ರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದಾಗ, ಸಾಲವು ಅದರ ಸಂದಾಯಕ್ಕೆ ಬಾಕಿಯಿತ್ತು.ಹಾಗೆಯೇ ಆಪಾದಿತನ ಪ್ರತಿವಾದ ಏನೆಂದರೆ, ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರು, ಆಪಾದಿತನು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ವಾಗಿಯಾಗಲಿ ತಾನು ಚುಕ್ತಾಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಆಪಾದಿತನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸಮರ್ಪಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆಪಾದಿತನ ವಾದವು ತಾನು 52,500/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಅಂಗೀಕರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

5. ಎದುರುದಾರನ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ತಮ್ಮ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಾದದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಚೆಕ್ಕನ್ನು ದಿನಾಂಕ 21.08.2007 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಆದರೆ, ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಆಪಾದಿತನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಇದನ್ನು ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ತುಂಬಾ ಬೇಗನೇ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಹೀಗಾಗಿ, ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಭದ್ರತೆಗೆ ನೀಡಿದ್ದಾಗ, ಆಪಾದಿತ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಆಪಾದಿತ ಚೆಕ್ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆಪಾದಿತ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಇಳಿಸಿದ್ದು, ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಲ್ಲ.

6. ಅಫಿಡವಿಟ್ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ರೂಪದ ಅವರ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ .1, ದೂರಿನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡ ವಾದವನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದಾನೆ.ಅವನು, ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದನಾದರೂ, ಅವನು ತನ್ನ ಕಚೇರಿಯ ರಬ್ಬರ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ನ ಮೇಲೆ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದುದು ಸತ್ಯವೆನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ಅವನು, ಶ್ರೀ ಅಂಜರ್ ಸಿ.ಎ. (ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು .2) ಎಂಬೊಬ್ಬರು ದೂರುದಾರ ಕ ಂ ಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಎ ಂ ಬುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ಅವನು, ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು, ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ತನ್ನ ಸೇವಾ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಬಾಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 7,00,000/-ಮೊತ್ತ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಸತ್ಯವಲ್ಲವೆಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಾಲ ಮೊತ್ತವನ್ನು, ಕಂಪನಿಯು, ಸೇವಾ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ಮೂಲಕ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ.

8. ಆಪಾದಿತನು ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು .1 ಆಗಿ, ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಅವನು, ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2005 ನೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ 5,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಆದರೂ, ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು ತನ್ನ ವೇತನದಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ 2,500/ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಬಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲದೆ ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ದೂರುದಾರನಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದು ಅವನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿದೆ.ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅವನು, 2005 ನೇ ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಮುಂದುವರೆದು ದೂರುದಾರನು ತನ್ನ ವೇತನದಿಂದ ಸಾಲದ ಕಂತನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ 17.03.2007 ರಂದು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ 52,500/- ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಸೇವಾ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 7,00,000/- ರೂ.ಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತನಗೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದೂ ಸಹ ವಾದಿಸಿದ್ದಾನೆ.ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವನು ನಾಲ್ಕು ವೇತನ ಚೀಟಿಗಳು, ಸಾಲ ಅರ್ಜಿ, ವಿವಿಧ ನಿಶಾನೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ಪಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹೊರಡಿಸಿರುವರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಪತ್ರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅವನು ಗುರುತುಹಾಕಿದ್ದಾನೆ.

9. ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ ಅಂಗ್ಘುರ್ ಸಿ.ಎ ಇವರು, ತಾನು ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ 1991 ರಿಂದ ಜುಲೈ 2007 ರವರೆಗೆ ಒಬ್ಬ ನಿರ್ದೇಶಕನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಆಪಾದಿತನಿಗೆ 5,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಸಾಲವೆಂದು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಆದಾಗ್ಯೂ, 2005 ರ ನವೆಂಬರ್ನಿಂದ ಆಪಾದಿತನ ವೇತನದಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,500/ ರೂ.ಗಳ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು.ಅವರು, ನವೆಂಬರ್ 2005 ರಿಂದ 2007 ರವರೆಗೆ ಅದೇ ದರದಲ್ಲಿ, ಅವನ ವೇತನದಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸಹ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.ಈ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 2 ರ ಪಾಟೀ-ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ ಸ್ವತಃ ತಾನೇ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯೊಟ್ಟಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಇವನು ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕ್ರಮವನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ.

10. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಾರಾಂಶದಿಂದ, 5,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು 2005 ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ನಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಆ ಸಾಲವನ್ನು ನವೆಂಬರ್ 2005 ರಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,500/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತನು ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ.ಆಪಾದಿತನ ಪ್ರಕಾರ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ತಾನು ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ತಾನು ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದನು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.ಆಪಾದಿತನು ಕಂಪನಿಯು ತನಗೆ ನೀಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ತನ್ನ ವೇತನದಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,500/- ರೂ.ಗಳ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರಬಹುದಾಗಿದ್ದ 5,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಖಾತರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕಿನ ರಸೀದಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 21.10.2013 ರಂದು ಅದರ ನಿರ್ದೇಶಕ (ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 2) ರ ಮೂಲಕ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

11. ಆಪಾದಿತನು, ದಿನಾಂಕ 24.08.2007 ರ ದೂರುದಾರನ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೀಡಿದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ .14 ಎಂದು ಗುರುತುಹಾಕಲಾಗಿದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅವನು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಖಾತರಿಯಾಗಿ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಗೆ ತಾನು ನೀಡಿದ್ದನೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ.ಅವನು ತನ್ನ ವೇತನದಿಂದ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿರುವ ವಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಇದಕ್ಕೆ ಇತರ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗಾಗಿ ತಾನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ.

12. ನಿಶಾನೆ ಡಿ .6 ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ .15 ರಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.ದೂರುದಾರ ಕ ಂ ಪನಿಗೆ 3 ಬರೆಯಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತೋರಿಸಿದ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ 21.10.2005 ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಇದು, ಸಂ .645661 ಸಂಖ್ಯೆಯ ದಿನಾಂಕ ಸೂಚಿಸುವ ಚೆಕ್ ಆಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಇದನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಖಾತರಿಯಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.ಸದರಿ ಪತ್ರವು, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ ತಲುಪೊಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯಾದರೂ, ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವಾಗ ಸೂಚಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕವು, ನಿಶಾನೆ ಡಿ .17 ರ ಮುಖ್ಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ದಿನಾಂಕವು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 1 ಹಾಗೂ 2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ನಿಶಾನೆ ಡಿ .6, ಡಿ 15 ರಲ್ಲಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತವೆ, ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಾ.ಸಾ .1 ರ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಲ್ಲಿರುವ ಚೆಕ್ನಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ದೂರುದಾರನ ಕ ಂ ಪನಿಯ ರಬ್ಬರ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಅನ್ನು ಹಾಕಲಾಗಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತನು ಅದನ್ನು ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಖಾತರಿಯಾಗಿ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ್ದನು ಎಂದು ನಂಬುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅವನ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2005 ರದ್ದಾಗಿದೆ.

13. ಸ್ಯಾಂಪಲಿ ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ರಾವ್ -ವಿರುದ್ಧ ಇಂಡಿಯನ್ ರಿನಿವೇಬಲ್ ಎನರ್ಜಿ ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ' ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಚ 11 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

11. ಇಂಡಸ್ ಏರ್ವೇಸ್ನ ತೀರ್ಪು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಭಿನ್ನವಾದುದಾಗಿದೆ.ಈಗಾಗಲೇ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ಇದು 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕರಾರು ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಾಗಿ ಕೈಮ್ನಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿ ವಿಸುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯೇನೆಂದರೆ, ನೀಡಲಾದ ಚೆಕ್ನ ಅನಾದರಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಲದ ವಹಿವಾಟಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸಲು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ

ಸಮನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.ನಂತರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಲು ನೀಡಲಾದ ಚೆಕ್ಕು, ಅನಾದರಿಸಿರುವುದು; ಪುಶ್ನಾರ್ಹ ಶಾಸನದಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ, ಚೆಕ್ಕಿನಲ್ಲಿರುವ ದಿನಾಂಕದಂದು, ಸಾಲದ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಲ/ಬಾಧ್ಯತೆ ಇತ್ತು. ಇಂಡಸ್ ಏರ್ವೇಸ್ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂಗಡ ಪಾವತಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಚೆಕ್ಕು, ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಚೆಕ್ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸವುದಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ.ಆದರೆ ರದ್ದುಗೊಂಡ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.ಈ ಉತ್ತಮ ಆದರೆ ನಿಜವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ವರೂಪದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.ಅಲ್ಲಿ ಸಾಲದ ಕಂತುಗಳ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಚೆಕ್ ಅನ್ನು " ಭದ್ರತೆ " ಎಂದು ಸಹ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.ಸಾಲದ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ ಏರ್ವೇಸ್ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವಾಗ, ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾದ ಖರೀದಿ ಆದೇಶದ ವಹಿವಾಟು ಮತ್ತು ಸಾಲದ ವಹಿವಾಟಿನ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮುಂಗಡಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅದರ ಮರುಪಾವತಿಯು ಬಾಕಿಯಿದೆಯೆಂದು ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

14. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಓದಿನಿಂದ, ಈಗಾಗಲೇ ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಿದ ಸಾಲಮೊತ್ತದ ಕಂತಿನ ಮರುಸಂದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಭದ್ರತೆಯಾಗಿ ಮುಂದಿನ ದಿನಾಂಕದ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಸದರಿ ಚೆಕ್ಕು, ಅಸ್ತಿತ್ವ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಋಣ ಅಥವಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ, ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಬಾಕಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಂತುಗಳು ಬರುವುದರಿಂದ, ಅಂಥ ಚೆಕ್ಕಿನ ಅಮಾನೀಕರಣವು, ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ.

15. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ, ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಆಪಾದಿತನ ಪ್ರಕಾರ 2005 ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಾಗಿತ್ತು.ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆಪಾದಿತನು ತನ್ನ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ .14 ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ವಾದಿಸಲಾದಂತೆ, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು ಶ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಅವನ ವೇತನದಿಂದ ಹಾಗೂ ಅವನ ಇತರ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಂದ ಸದರಿ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಇವನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನು.ಅಲ್ಲದೆ, ಸಾಲದ ಮರುಸಂದಾಯವು, ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,500/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ನವೆಂಬರ್ 2005 ರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅವನು ಈಗಾಗಲೇ 52,500/- ರೂ. ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯಮಾಡಿದ್ದನೆಂಬುದು ಇವನ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

16. ಹೀಗಾಗಿ, ಅವನು ಮಾಡಿರುವನೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ಆಪಾದಿತ ಮರುಸಂದಾಯದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಆಪಾದಿತನ ಪ್ರಕಾರ ಕೂಡ ಸಾಲದ ಮರುಸಂದಾಯ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ.ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಸಾಲ ಮೊತ್ತದ ಮರುಸಂದಾಯ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾಗ, ಖಾತರಿಯಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇದು ಅಮಾನೀಕರಣಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಚೆಕ್ಕು ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ.

17. ಖಾತರಿಯಾಗಿ ನೀಡಲಾದ ಚೆಕ್ಕು ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಒಮ್ಮೆ ಸದರಿ ಚೆಕ್ಕನ್ನು, ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾತ ಬ್ಯಾಂಕನ್ನುರ್ ಚೆಕ್ಕು ಅಮಾನೀಕರಣಗೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂದಾಯಿತನಿಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಸಂದಾಯಿತ/ದೂರುದಾರನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಪಡೆಯುವನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು, ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಚೆಕ್ಕಿನ ಮೊತ್ತದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿ ಮಾತ್ರವಾಗಿದೆ.

18. ಆಪಾದಿತನು, ಆಪಾದಿತ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲದ ಮರುಸಂದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಾನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಚೆಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುವುದಲ್ಲದೆ, ಆಪಾದಿತನು ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲದ ಗಣನೀಯ ಭಾಗವು, ಅವನ ಪ್ರಕಾರ ಅದು 52,500/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ತಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಸಂದಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ಸಹ ಎತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.ಅಲ್ಲದೆ, ಆಪಾದಿತನು ಈ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು ಎಂದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುನ್ನಡೆಸಿದ್ದು, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು 2 ರ ಮೂಲಕ ಇದೇ

ಪುನರುಚ್ಚಾರವನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.ತನ್ನ ವೇತನದಿಂದ ದೂರುದಾರನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,500/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆಪಾದಿತನು, ನವೆಂಬರ್ 2005, ಏಪ್ರಿಲ್ 2006, ಮೇ 2006 ಹಾಗೂ ಜನವರಿ 2007, ಈ ತಿಂಗಳುಗಳ ನಾಲ್ಕು ವೇತನ ಚೀಟಿಗಳನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ .1 ರಿಂದ ಡಿ .4 ಎಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ, ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 2,500/- ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವೇತನದಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

19. ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು 1 ವಾದಿಸಲಾದಂತೆ ಆಪಾದಿತ ಮೊತ್ತವು ಕಡಿತವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ 1 ರಿಂದ ಡಿ 4 ರ ಮೂಲಕ ಸಾಕ್ಷೀಕರಿಸಲಾಗಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಸದರಿ ಕಡಿತಗೊಂಡ ಮೊತ್ತವು, ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂದಾಯವಾಗಬೇಕಾದ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದೂರುದಾರರು ವಿನಿಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ.

20. ಆಪಾದಿತನು ಆಪಾದಿತ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಸಾಲವೆಂದು ತೋರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದಲ್ಲದೆ, ಅಂದಿನ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕ, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯುನ್ನು ಕೂಡ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.ದೂರುದಾರನು, ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು 2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ನಡತೆ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆಯಾದರೂ, ಆಪಾದಿತನು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವು ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಸಾಲವೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ನಿಶಾನೆ ಡಿ .6 ಹಾಗೂ 15 ರೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತಾನೆ.ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಅಭಿರಕ್ಷಕನಾಗಿರುವ ದೂರುದಾರ ಹಾಗೂ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದಾತನು, ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಸ ಂ ದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿರುವ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

21. ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದರದೊಂದಿಗೆ ಮರುಸಂದಾಯವಾಗಿದೆಯೇ, ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ, ಅದರ ಅಭಿರಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದರಿಂದ ದೂರುದಾರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಬಂಧವಿರಲಿಲ್ಲ.ಹೀಗಾಗಿ, ಅಗತ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ಮೂಲಕ, ಆಪಾದಿತನು, 52,500/- ರೂ.ಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತಾನು ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವೆನೆಂಬ ಅವನ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಂಬಲು ದೂರುದಾರನು ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಸಮರ್ಥಗೊಳಿಸಿದೆ.ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು, ನಿಶಾನೆ ಡಿ .1 ರಿಂದ ಡಿ .4 ರಲ್ಲಿರುವ ವೇತನ ಚೀಟಿಗಳ ನಿರ್ಮಾತೃವಾಗಿರುವಾಗ ಸದರಿ ಕಂಪನಿಯು ಆ ವೇತನ ಚೀಟಿಗಳನ್ನು ತನ್ನ ನೌಕರರಿಗೆ ನೀಡಲು ರೂಪಿಸಿದ್ದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅವಧಿವರೆಗೆ ಎಂದರೆ ನವೆಂಬರ್ 2005 ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2007 ರವರೆಗೆ ಆಪಾದಿತನ ಆ ವೇತನ ಚೀಟಿಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಆಪಾದಿತನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ.ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.ಹೀಗಾಗಿ ಆಪಾದಿತನು ತನ್ನ ಮೂಲಕ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು 2 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಕ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು.ಸಮರ್ಥಿಸಲಾದಂತೆ ಆಪಾದಿತನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಆಪಾದಿತನ ವೇತನದಿಂದ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು, ಸಾಲದ ಮರುಸಂದಾಯದ ಕಂತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಡಿತ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತೋರಿಸಲು ಹೋಗಿದ್ದು, ಇದು ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲದ ಮೂಲಮೊತ್ತದ ಮರುಸಂದಾಯಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ.ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಲ್ಲಿನ ಚೆಕ್ನ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆಪಾದಿತನ ಬಾಕಿ ನಿಂತ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು, ನಿಶಾನೆ ಪಿ .1 ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ 5,00,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತದ ಚೆಕ್ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಆದರೆ, ಸದರಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಯಾವುದೇ ಕಡಿಮೆ ಮೊತ್ತದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

22. ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಅಪರಾಧವೆಂದು ಚೆಕ್ಕನ್ನು ಅಮಾನೀಕರಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ನೀಡಿದ ಚೆಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಋಣ ಅಥವಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

23. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಾಲವನ್ನು ಆಪಾದಿತನಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ 5,00,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡುವಾಗ, ಆಪಾದಿತನ ವೇತನದಿಂದ ದೂರುದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಆಪಾದಿತನ ಮೂಲಕ ಅದರ ಭಾಗವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮರುಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಈಗಾಗಲೇ ವಸೂಲಿಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದರಿಂದ, ಆಗ ಒಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯು ಚೆಕ್ಕ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಯಾವುದೇ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಿರುತ್ತದೆ.ಹೀಗಾಗಿ, ಚೆಕ್ಕಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಯಾವುದೇ ಮೊತ್ತ ಬಾಕಿನಿಂತ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಾಗ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಬಡ್ಡಿ, ವೆಚ್ಚ, ದಂಡ ಮೊದಲಾದವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತವಾಗಿರದಿದ್ದರೆ, ಆದರೆ ವಿವರಿಸಲಾಗದೆ ಉಳಿದಿದ್ದರೆ, ಆಗ, ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

24. ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಯುಕ್ತ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಿವೇಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಆಪಾದಿತ ಅಪರಾಧದಿಂದ ಆಪಾದಿತನನ್ನು ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು ಈ ತೀರ್ಮಾನವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ವಾರಂಟಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ.ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಗುಣಾರ್ಹತೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.ವರ್ಗಾವಣೀಯ ಲಿಖಿತ ಅಧಿನಿಯಮದ 138 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ, ಇಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರನನ್ನು ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸಿ ಸಿ.ಸಿ.ಸಂ .448/2008 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 08.06.2010 ರಲ್ಲಿ XII ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಹಾನಗರ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಖುಲಾಸೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಿಯು ವಿಳಂಬ ಮಾಡದೆ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕೆಳನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ರವಾನಿಸುವುದು.