

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಸಚಿನ್ ಶಂಕರ್ ಮಗಧಂ

ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಕುಮಾರ್ ಎ. ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀ ಸತೀಶ್ ಎಚ್.ಎನ್. ಹಾಗೂ ಇತರರು

ÀAAQÃtð ªÉÆzÀ@£ÉÃ ªÉÄÃ@ä£À« ÀASEÅ : 8513/2015 (JA«-r)
EzÀgÉÆAçUE EvÀgÉ, ç£ÁAPÀ 10£ÉÃ CPÉÆÖÃ§gï, 2019

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ:

ಲಘು ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೇಮಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ " ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ " ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಕಡತದ ಮೇಲೆ ಎಂವಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 5992/2013 ರಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಈ ಎರಡು ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(i) ಕ್ಷೇಮುದಾರನು, ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ; ಅಪಘಾತವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಸವಾರನಿಂದಾದ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತೆ; ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಪಘಾತವು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ಅತಿ ವೇಗ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಚಾಲನೆಯ ಕಾರಣವಾಗಿ ಉಂಟಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುವಂತೆ; ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಮೃತನು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ 3 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಬದಲು 1 ನೇ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಎಂಎಫ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: 8513/2015 ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(ii) ಎಂಎಫ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: 9098/2015 ರಲ್ಲಿನ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು 184 ಕರ್ನಾಟಕ ತೀರ್ಪುಗಳ ವರದಿ 2021 ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಶೇ .50 ರಷ್ಟು ಹೊರಿಸಿರುವ ಎಂವಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 5992/2013 ರಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಎರಡು ಅಪೀಲುಗಳು ಅಂಗೀಕಾರದ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರು ಅಂತೆಯೇ ಇತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಅದನ್ನು ಅಂತಿಮ ವಿಲೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಎಂವಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 5992/2013 ಅನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ. ದಿನಾಂಕ: 11.12.2011 ರಂದು ಸಂಜೆ 4.30 ರ ಸುಮಾರಿಗೆ ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ-18-ಎಸ್ -

6120 ಯ ಹೋಂಡಾ ಆಕ್ವಿವಾ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎ-18-ಟಿಎ-3155-3156 ಯ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ವಾಹನ ಇವೆರಡರ ನಡುವೆ ಸಂಭವಿಸಿದ ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಮಗಳು ಎಂದರೆ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ಮೃತಪಟ್ಟಳು. ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಪ್ರಕಾರ, ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಿಶಾಲ್ ಎಂ. ಜೈನ್ ಎಂಬುವನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಹೋಂಡಾ ಆಕ್ವಿವಾ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಅವರ ಮಗಳು ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ಹಿಂಬದಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದಳು. ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ವಾಹನದ ಅತಿವೇಗದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಚಾಲನೆಯಿಂದಾಗಿ ಸದರಿ ಅಪಘಾತವು ಸಂಭವಿಸಿತು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ನಲ್ಲಿ ಹಿಂಬದಿ ಸವಾರಳಾಗಿದ್ದ ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಮಗಳು ಬಿದ್ದು ಅವಳ ಮೇಲೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹರಿದು ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಆಕೆಯು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾವಿಗೀಡಾದಳು.

4. ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಕ್ಷೇಮುದಾರರು, ತಮ್ಮ ಮಗಳು ಜವಳಿ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು ತಿಂಗಳಿಗೆ 10,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಳು ಮತ್ತು ಅವಳು ಮನೆ ಪಾಠ ತರಗತಿಗಳನ್ನು ಸಹ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಳು ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು, 25,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಷೇಮು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು 1 ನೇ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೈಲರ್ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ಹಾಗೂ 3 ನೇ ಮತ್ತು 4 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾದ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಮಾಲೀಕನು 0 ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ವಿರೋಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ, ಮೊದಲನೇ ಕ್ಷೇಮುದಾರನನ್ನು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ -1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಮುಂದಿಡಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಕ್ಷೇಮುದಾರಳ ಮಗಳು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ನ ಸವಾರನನ್ನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ .2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, ಕೇಮಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ 8 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ, 4 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಆರ್ಡರ್ಬ್ಲೂ ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 3 ನೇ ಮತ್ತು 4 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರತಿವಾದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಒಟ್ಟು 4 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು.

6. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 6 ರ ದರದ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ 12,85,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂಬ ಐತೀಪಿನ ಮೂಲಕ ಕೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು 3 ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದು, ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಾಗ, 1 ನೇ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಎಂದರೆ, ಕ್ಷೇಮುದಾರನ ಮಗಳ ಮೇಲೆ ಹರಿದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಶೇ .50 ರಷ್ಟು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ವಿಧಿಸಲಾಯಿತು. 4 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ನ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ನ ಸವಾರನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪಾಲಿಸಿ ಷರತ್ತಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು

ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಅದನ್ನು ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿಯೇ, ಈ ಎರಡು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಎರಡು ಅಪೀಲುಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರ/ರು ಹಾಗೆಯೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಬಹುದಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಲಾಗಿದೆ.ಅದನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಿದಾಗ, ಅಪಘಾತ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.೧ ಹಾಗೆಯೇ ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾರವರು ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದೂ ಸಹ ವಿವಾದಿತವಾಗಿಲ್ಲ.ಮೃತಳು ವಾಣಿಜ್ಯಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಪದವಿಯನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಳು ಎಂದು ಕ್ಷೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಅವರು ವಾಣಿಜ್ಯಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಪದವಿ ಪೂರ್ವ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.ಅಲ್ಲದೆ, ಅವಳು ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಆಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 10,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಳು ಎಂದು ಕ್ಷೇಮುದಾರನು ವಾದಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅವನು ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ.ಇದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೃತಳ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಾಲ್ಪನಿಕವಾಗಿ ಮಾಸಿಕ 7,500/ ರೂ.ಗಳೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ಒಟ್ಟು 12,85,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರವಾಗಿದೆ.ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಮೃತಳ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 7,500/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ನಿರ್ಣಯವು ಅಧಿಕವೇ ಆಗಿದೆ.

8. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನಗರ್ ಮಾಲ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ ಚ ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು 1 ' ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯ ಮರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇಂತಹುದೇ ರೀತಿಯ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ 6,000/- ರೂ.ಗಳ ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಶೇಕಡಾ 40 ರಷ್ಟನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಇದೇ ಸಾದೃಶ್ಯ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮೃತಳು ಪದವಿ ಪೂರ್ವ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಮತ್ತಷ್ಟು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅವಳ ಆದಾಯವನ್ನು ತಿಂಗಳಿಗೆ 5,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಒಟ್ಟು ಪರಿಹಾರವು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ, ಒಟ್ಟು ಸುಮಾರು 7,96,000/- ರೂ.ಗಳಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು.ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾಸ್ತವಿಕ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಎಂಎಫ್ಸಂಖ್ಯೆ: 9098/2015 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡಿದ ತರುವಾಯ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎಂಎಫ್ಸಂಖ್ಯೆ: 9098/2015 ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಕಾರಣಗಳಲ್ಲೊಂದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರ ಹಣವನ್ನು 7,96,000/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ಮರು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

9. ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೈಲರ್ 188 ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಎಂಎಫ್ಸಂಖ್ಯೆ: 9098/2015 ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು. 2 ವಿಶಾಲ್ ಎಂ. ಜೈನ್ ಎಂಬುವವನು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ಅವನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.ಅಲ್ಲದೆ ಅಪಘಾತದ ದಿನದಂದು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯಿಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂಬದಿ ಸವಾರಳಾಗಿದ್ದ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾಳೊಂದಿಗೆ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

66 ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸಲು ನಾನು ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಮೊದಲೇ ತಿಳಿದಿತ್ತು.ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ, ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸಿದ್ದು ನಿಜ. ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸುಳ್ಳು.ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ನಾನು ರತ್ನಗಿರಿ ಬೋರೆಯಿಂದ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದ ನನ್ನ ಮನೆಗೆ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೆ.ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೈಲರ್ ಚಾಲಕನು ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಲು ಕಾರಣನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಚಾಲಕನು ಟ್ರಾಕ್ಟರನ್ನು ತುಂಬಾ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ.

10. ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು. 2 ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಅವನು ಓಡಿಸಲು ಅರ್ಹನಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ದುರಹಂಕಾರ ಮತ್ತು ಅವಿವೇಕತನದಿಂದ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು, ಆತನು ಅತಿ ವೇಗದ ಚಾಲನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಅನ್ನು ಓಡಿಸಿದ್ದಾನೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಹಿಂಬದಿಯ ಸವಾರಳಾದ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಳಲು ಕಾರಣವಾಗುವ ಮುಂಚೆ, ಆತನು ಇತರ ಎರಡು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ಗಳಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾನೆ.ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ರಸ್ತೆ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾಳೆ.ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ನ ಹಿಂದೆ ಬಲಬದಿಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ವಾಹನವೂ ಬರುತ್ತಿತ್ತು.ಹಾಗಾಗಿ, ಹಿಂಬದಿಯ ಸವಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದಾಗ, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ - ಟ್ರೈಲರ್ ಚಾಲಕನಿಗೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಾಹನವನ್ನು ತಕ್ಷಣವೇ ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಕಷ್ಟವಾಯಿತು.ಆಗ ಅವನಿಗೆ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದ ಸಂತ್ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆಯೇ ವಾಹನವನ್ನು ಓಡಿಸದೇ ಬೇರೆ ದಾರಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.

11. ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ಮತ್ತು ಮೃತ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ಹಿಂಬದಿಯ ಸವಾರಳಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಡಿಕ್ಕಿ ಸಂಭವಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ.ಆ ಮೂಲಕ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ನಿಂದ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾ ಬಿದ್ದುದರಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ -ಟ್ರೈಲರ್ ಪಾತ್ರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.ಆದರೆ, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು. 2 ನ ಅತಿ ವೇಗದ ಚಾಲನೆ ಮತ್ತು

ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಅವನು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನಿಂದ ಕುಮಾರಿ ಕೃತಿಕಾಳನ್ನು ಬೀಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಇತರ ಎರಡು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲುಗಳಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದನು, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ಚಲಿಸುವ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಅವಳು ಬೀಳಲು ಇದೇ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಮಧ್ಯಮ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಚಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ನ ಎದುರಿನಲ್ಲಿ ಅವಳು ಬಿದ್ದುದರಿಂದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ನ ಚಾಲಕನಿಗೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ವಾಹನವನ್ನು ತಕ್ಷಣ ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಕಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು.ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನಿಂದ ಬಿದ್ದ ಸಂತ್ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ ಹರಿಯಿತು.ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ನ ಚಾಲಕನ ಮೇಲಿನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್, ವಿಭಾಗೀಯ ಕಚೇರಿ, ಸಾಗರ ವಿರುದ್ಧ-ಶ್ರೀಮತಿ ಲುವಿಚಾ ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರ 2, 2011 (4) ಕೆಸಿಸಿಆರ್ 2954 (ಡಿಬಿ) ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮನ್ವಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪು ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಅದೇ ರೀತಿಯ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದೆ:

" ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988 - 166 ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮತ್ತು 173-ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಪಘಾತ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಟೆಂಪೋ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮೃತನ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿಗೆ ಎದುರಿಗೆ ಬಂದು ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಮೃತನು ಮತ್ತು ಹಿಂಬದಿಯ ಸವಾರಿ ಇಬ್ಬರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದರು.ಅವನು ತಕ್ಷಣ ಬಿದ್ದ ಕಾರಣವಾಗಿ, ಅವರ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಬಸ್ಸು ಮೃತನ ಮೇಲೆ ಹರಿಯಿತು.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಬಸ್ಸು ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ನ ಎರಡು ವಾಹನಗಳ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು.ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.ಹಿಂಬದಿಯ ಸವಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಪೋ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ನ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರದ ಹೊಣೆಯ ಭಾರ ಹೊರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದು ಅದನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿತು.ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಟೆಂಪೋ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ನ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯೇ ಏಕೈಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಲಾಗಿದೆ.

12. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಎರಡು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ವಿಲೇಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

(i) ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ನ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಎಂಎಫ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: 8513/2015 ರಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇಮುದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲು, ಪರಿಗಣನೆಯ ಗುಣಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ.ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ii) ಪರಿಹಾರದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಮರು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಎಂಎಫ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: 9098/2015 ರಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್-ಟ್ರೈಲರ್ನ 2 ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ -ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ 12,85,000/-ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 7,96,000/ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಎಂವಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 5992/2013

ರಲ್ಲಿನ ಕ್ಷೇಮುದಾರರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಮರು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ಸವಾರನ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿದೆ.

(iii) ಈ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಆತನು ಅಪಕೃತ್ಯ ಕಾರನಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲಿನ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬಿಸಿಸಂಖ್ಯೆ: 5992/2013 ರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು. 2 ಆಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದ ವಿಶಾಲ್ ಎಂ. ಜೈನ್, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಸವಾರನಿಂದ ಅದನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.