

2017 ಕ.ತೀ.ವ. 200

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರ್ಡಿ

ನ್ಯಾಯ ಇಂಡಿಯಾ ಅಪುರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಮೆ|| ಟಾಟಾ ಏಐಐ ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ
ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ
ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ
ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮತ್ತು ಲಘು ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಇವರು
ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ನಿಯಾತಕನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಸಂ.ಕೆಎ 01 6075 ಹೊಂದಿದ
ಲಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಗುಜರಾತ್‌ನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ರವಾನೆ ಸರಕುಗಳನ್ನು
ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಸರಕುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ
ವಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಲಾರಿಯು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ 4ರಲ್ಲಿ ಚಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಮತ್ತು
ಅದು, ಸಂ. ಎನ್‌ಎಲ್ 05 ಎ 1062 ಹೊಂದಿದ ಇತರೇ ಲಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ
ಹೊಡೆದಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ಎದುರುದಾರನು, ಅದರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ
ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅವಲೋಕಿಸಿದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯು ಉರ್ಜಿತ
ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಆದೇಶಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು
ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ.: 984/2010, ದಿನಾಂಕ: 18ನೇ ಜನವರಿ, 2016.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು:	ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್
1. ಎಂಎಫ್‌ಎ 1846/1992 ಕೆ.ಎಫ್. ಬ್ರೌನಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ, ಬೆಂಗಳೂರು	(ಉಲ್ಲೇ) 3
2. 2005 ಎಸಿಜೆ ಕೆಎಆರ್ 1332 ಹರ್ಕುಬಾಯಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಯಾರಾಮ್	(ಉಲ್ಲೇ) 3
3. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2006 ಕೆಎಆರ್ 1878 ಓರಿಯಂಟಲ್ ಫೈರ್ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಎಸ್. ರಷೀದ್ ಅಹಮ್ಮದ್	(ಉಲ್ಲೇ) 3
4. (2010) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 114 ಎಕನಾಮಿಕ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್, ದೆಹಲಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಚರಣ್ ಸ್ಪಿನ್‌ನಿಂಗ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು	(ಉಲ್ಲೇ) 6
5. 2001 (1) ಕೆಎಆರ್. ಎಲ್‌ಜೆ 352 ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆ. ಬುಡನ್ ಸಾಬ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು	(ಉಲ್ಲೇ) 7

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್. ರವಿಶಂಕರ್, ವಕೀಲರು ;
1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಓ. ಮಹೇಶ್, ವಕೀಲರು ;
2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರ್ಡಿ :

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಮತ್ತು ಲಘು ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಇವರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು, ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

ಇದರಲ್ಲಿನ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ನಿಯೋತಕನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಕೆಎ 01 6075 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಗುಜರಾತ್‌ನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ರವಾನೆ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸರಕುಗಳನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಲಾರಿಯು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ 4ರಲ್ಲಿ ಚಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕದ ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಆನೆಗೋಡು ಎಂಬಲ್ಲಿಗೆ ತಲುಪಿದಾಗ, ಅದು, ಎನ್‌ಎಲ್ 05ಎ 1062 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಇತರೇ ಲಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ಡಿಕ್ಕಿಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಸರಕುಗಳು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲಾಗದಷ್ಟನ್ನು ಮೀರಿ ಹಾನಿಗೊಳಗಾಗಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನೊಂದಿಗೆ ವಿಮೆ ಮೊತ್ತದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನೂ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಎನ್‌ಎಲ್ 05ಎ 1062 ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಲಾರಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರನು,

ಅದರ ವಿಮಾದಾರನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಹಾನಿಗೊಳಗಾದ ಸರಕುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನ ವಿಮಾ ಕ್ಲೇಮು ಮನದಟ್ಟಾದ ತರುವಾಯ 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಎಂಎಸಿಟಿ (MACT) ಮುಂದೆ ಕ್ಲೇಮು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನೂ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕೋರಿದ್ದಾನೆ.

ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮತ್ತು ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಅದರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳನ್ನೂ ದಾಖಲು ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯು ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗುವ ಹಕ್ಕುಗಳ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸುನಾವಣೆಯ ತರುವಾಯ, ಕ್ಲೇಮು, ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, **ಕೆ.ಎಫ್. ಬ್ರೈನಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಆರ್‌ಸಿ, ಬೆಂಗಳೂರು** ¹, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವರದಿಯಾಗದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದು ಗುರುತರವಾದ ದೋಷವಾಗಿದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಹಾಗೂ ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಭಾರತೀಯ ಕರಾರು ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ 141ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನ್ನಣೆ ನೀಡಲಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಮೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಮಾನವು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ, ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ, ಮೊ.ವಾ. - ಅಧಿನಿಯಮವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ

1. ಎಂಎಫ್‌ಎ 1846/1992

ಸರಕುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು ವಸೂಲಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, **ಹರ್ಕುಬಾಯಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಯಾರಾಮ್**² ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು **ಕಿರಿಯಂಟಲ್ ಫೈರ್ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಎಸ್. ರಷೀದ್ ಅಹಮ್ಮದ್**³, ರಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯವರು ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಒಮ್ಮೆ, ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು, ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಅಟಾರ್ನಿ ದಾರನ ಅಧಿಕಾರದಂತೆ ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗದೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರವು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತು ಅಥವಾ ಹಾನಿಯಾದ ಸರಕುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗದು.

ಹಾಗೂ ಆ ಪರಿಹಾರವು ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಕೇವಲ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸರಕುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1865ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆ.

4. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಕ್ಲೇಮು ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ ಹೇಳಲಾದ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಆ ಸಂದರ್ಭದ ಪೈಕಿ, ಅದು, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕ್ಲೇಮುದಾರ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ಹೊಣೆಯು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನಾದ ವಿಮಾದಾರನು, ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿತ ಹಕ್ಕಿನ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪರಾಧ ವಾಹನದ ವಿಮಾದಾರ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕನಿಂದ, ವಿಮೆ ಮಾಡಲಾದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು

2. 2005 ಎಸಿಜೆ ಕೆಎಆರ್ 1332

3. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2006 ಕೆಎಆರ್ 1878

ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿ ಸಂದಾಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕಾನೂನು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

5. ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಾದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಏಕೈಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಕ್ಲೇಮು, ಊರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೇ?

6. ಈ ಸಂಗತಿಗಳು, ವಿವಾದಿತವಲ್ಲ. 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಲ್ಲಿ, ಲಾರಿಯಿಂದ ಸಾಗಿಸಲಾದ ಸರಕುಗಳಿಗೆ ವಿಮೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿರುವ, ಸದರಿ ಲಾರಿಯು ಇತರೇ ಲಾರಿಯೊಂದಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸೇರಿರುವ ಸರಕುಗಳು ಹಾನಿಗೊಳಗಾಗಿವೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ವಿಮಾಕರ್ತನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ, ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ, ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನೊಂದಿಗೆ, ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿತ ಹಕ್ಕಿನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಸಹಾ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

ವಿಮೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 'ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿತ' ನಿಬಂಧನೆಯು, ಬ್ಯಾಂಕ್ಸ್ ಕಾನೂನು ಪದಕೋಶದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಹೀಗಿದೆ:

“ವಿಮೆ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಿಮಾದಾರನು ಅದರಡಿಯಲ್ಲಿನ ತತ್ಸವು ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.”

ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನಾ ತತ್ವವನ್ನು ಸಹ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಮನ್ನಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸಮುದ್ರ ವಿಮೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ರ 79ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“79 ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನಾ ಹಕ್ಕು.- (1) ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ವಿಮಾದಾರನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ, ಇಡೀ ಅಥವಾ ಹಂಚಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಭಾಗದ ಸರಕುಗಳ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಾಗಲಿ, ವಿಮೆದಾರನ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು, ಹಾಗೇ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಎಂಥದೋ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಮೆದಾರನು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವನು ಅದರ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದ ನಷ್ಟವನ್ನಂಟು ಮಾಡಿದ ಸಮಯದಿಂದ ವಿಮೆದಾರನು ಮತ್ತು ಆ ವಸ್ತು ವಿಷಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

(2) ಈ ಹಿಂದಿನ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು, ಅಂಶಿಕ ನಷ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ವಿಮಾದಾರನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ, ಅವನು ಆರ್ಜಿಸಿದ, ವಿಮೆದಾರನ ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಅಂಥ ಭಾಗ, ಆದರೆ ಅವನು, ನಷ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಥ ಸಂದಾಯದ ಮೂಲಕ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ನಷ್ಟ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ವಿಮೆ ಮಾಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಪಘಾತದ ನಷ್ಟವನ್ನಂಟು ಮಾಡಿದ ಸಮಯದಿಂದ ವಿಮೆದಾರ ಮತ್ತು ವಿಮೆದಾರನ ವಸ್ತು ವಿಷಯದ

ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ
ಅದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.”

ಕರಾರು ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ 140ನೇ ಪ್ರಕರಣ, ಜಾಮೀನು ಅಥವಾ
ಖಾತರಿದಾರನ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ ತತ್ವವನ್ನೂ
ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದು, ಹೀಗಿದೆ:

“140. ಸಂದಾಯ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲೆ
ಜಾಮೀನು ಹಕ್ಕುಗಳು.- ಖಾತರಿ ನೀಡಲಾದ, ಸಾಲ
ಬಾಕಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ, ಅಥವಾ ಖಾತರಿ ನೀಡಲಾದ
ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನೂ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪ್ರಮುಖ ಸಾಲಗಾರನ ಕರ್ತವ್ಯ
ಲೋಪವನ್ನೂ, ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಜಾಮೀನು, ಎಲ್ಲಾ
ಸಂದಾಯ ಅಥವಾ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲೆ, ಹೊಣೆಗಾಗಿ,
ಪ್ರಮುಖ ಸಾಲಗಾರನ ವಿರುದ್ಧ, ಸಾಲ ಕೊಡುವವ ಅದರ
ಈ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳೊಂದಿಗೆ ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.”

ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತತ್ವಗಳು, **ಎಕನಾಮಿಕ್ ಟ್ರಾನ್ಸ್ ಪೋರ್ಟ್
ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್, ದೆಹಲಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಚೆರಣ್ ಸ್ಟಿನ್ಸಿಂಗ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್
ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು**⁴ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಐವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ
ಪೀಠದಿಂದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

(i) "ಇಡೀ ನಷ್ಟಕ್ಕಾಗಿ, ವಿಮಾದಾರನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು
ವಿಮಾಕರ್ತನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿರುವಾಗ ಉದ್ಭವಿಸಿದ
ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನಾ ಹಕ್ಕು ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾಗಿದೆ. ವಿಮಾಕರ್ತನ
ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆ ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾಗಿರುವಾಗ,

4. (2010) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 114

ವಿಮಾಕರ್ತನು, ವಿಮೆದಾರನನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನ ವಿರುದ್ಧ ವಿಮೆದಾರನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು.

(ii) ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನು ದಾವೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ನಷ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ಹಾನಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಮೆದಾರನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅಂತ್ಯಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗದು. ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯು, ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯ ತತ್ವಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ವಿಮಾದಾರನಿಗೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನೂ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ವಿಮಾಕರ್ತನು ಮಾತ್ರ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

(iii) ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯ ಪತ್ರವನ್ನು ವಿಮೆದಾರನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ, ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು, ವಿಮೆದಾರನ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಿಮಾಕರ್ತನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು, ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯ ಪತ್ರದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಂದ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

(iv) ವಿಮಾದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವಿಮಾದಾರನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನೂ ಚಲಾಯಿಸಲು ವಿಮಾಕರ್ತನ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಾದಪತ್ರ, ದೂರು ಅಥವಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನೂ ವಿಮಾದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪಿತ-ಕಮ್-ಅಟಾರ್ನಿಯಂತೆ ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೂಲಕ, ಅಥವಾ ಸಹ ವಾದಿಗಳಂತೆ

ಅಥವಾ ಸಹ ದೂರುದಾರರಂತೆ ವಿಮಾದಾರ ಮತ್ತು ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೂಲಕ ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಮನವಿ ಮಾಡುವುದು.

(v) ವಿಮಾಕರ್ತನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆ-ಕರ್ಮ-ಹಸ್ತಾಂತರಣವನ್ನು ವಿಮಾದಾರನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, (ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆಯಿಂದ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿರುವಂತೆ) ವಿಮಾದಾರನ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ವಿಮಾದಾರನು, ಅದರ ಸ್ವಂತ ಲೆಕ್ಕದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಸ್ವಂತ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನು ದಾವೆ ಹೂಡಲು ದೀರ್ಘಾವಧಿಯಾಗಿ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರದಂತೆ, ಪ್ರತಿಸ್ಥಾಪನೆ-ಕರ್ಮ-ಹಸ್ತಾಂತರಣ ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರವಲ್ಲದೇ, ವಿಮಾಕರ್ತನು, ಅದರ ಸ್ವಂತ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡುವ ಆಯ್ಕೆ, ಅಥವಾ ವಿಮಾದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರವನ್ನೂ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಇಡೀ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ವಿಮಾಕರ್ತನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದು, ವಿಮಾಕರ್ತನು, ವಿಮಾದಾರನಿಂದ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಮೊತ್ತ ಮಾತ್ರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಹ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು, ವಿಮಾದಾರನಿಗೆ ಅದರಿಂದ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು, ಹಾಗೇ ಲಿಖಿತಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ”.

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿದ, ಸರಕುಗಳ ವಿಮಾಕರ್ತನು, ಅರ್ಜಿದಾರನಿಂದ, ಸದರಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಅದರಿಂದ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕಾನೂನು ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

7. ವಾದ ಮಾಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಕ್ಲೇಮನ್ನು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂಥ ವಸೂಲಿಯನ್ನು, ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯನ್ನು ಆಶ್ರಯಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಮಾತ್ರ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಾವು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಓರಿಯಂಟಲ್ ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಆಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆ. ಬುಡನ್ ಸಾಬ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು⁵ : ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಲಾರಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸಿದ ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು, ಸರಕುಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾಹನವನ್ನೂ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಿಸುತ್ತಿರುವ ವಾಹನವು, ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಮಗುಚಿ ಬಿದ್ದಿದೆ ಮತ್ತು ಸರಕುಗಳು, ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಸ್ಫಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಲೇಮನ್ನು, ಲಾರಿಯ ವಿಮಾಕರ್ತನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇನ್‌ಷೂರನ್ಸ್ ಪಾಲಿಸಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಣೆಯನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದು, ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿನ ಖಂಡದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“ಕಂಪನಿಯು, ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಹಾನಿ ಅಥವಾ ನಂಬಿಕೆಯಿಂದ ಅಥವಾ ಅಭಿರಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ವಿಮಾದಾರನ ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಥವಾ ವಿಮಾದಾರರ ಗೃಹ ಬಳಕೆಯ ಸದಸ್ಯ ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ವಾಹನದ ಮೂಲಕ ವಹಿಸಿ ಕೊಡಲಾದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೊಣೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.”

5. 2001 (1) ಕೆಎಆರ್. ಎಲ್‌ಜೆ 352

ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾದ ಸರಕುಗಳಿಗೆ ಉಂಟಾದ ಹಾನಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಮೇಲೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಖಂಡವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದೆ. ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನನ್ನು, ಮೋ.ವಾ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ, ಸರಕುಗಳು, ಕರಾರು ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ವಶಾವಣೆ ಮಾಡಲಾದ ಸರಕುಗಳ ಸುರಕ್ಷತೆಯ ಸಾಗಣೆದಾರನ ಮೇಲೆ ಸುಂಕದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಖರ್ಚನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅದು, ಕರಾರು ಷರತ್ತು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದು, ಅಪಕೃತ್ಯವಾಗಲಾಗದು. ಆದಾಗ್ಯೂ ವಿಮಾಕರ್ತನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣ, ಬೇರೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಪ್ರಸ್ತುತವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗದು.

ಅರ್ಜಿಯ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಯಾರಾಮ್ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದಿಂದ ಈ ಎರಡೂ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಾಹನದ ಹಾನಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿದೆ. ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿನ ಗಾಯಾಳುಗಳ ಕುಟುಂಬದಿಂದ ಪರಿಹಾರದ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಕೋರಿದ ಆ ಇತರೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಪೀಲುದಾರನು, ವಾಹನಕ್ಕೆ ವಿಮೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ವಿಮಾಕರ್ತನ ವಿರುದ್ಧದ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸದೇ ಅಥವಾ ಆಕ್ಷೇಪವಿಲ್ಲದೇ, ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಂದಾಯ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ

ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠ ಅಪೀಲನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಒಟ್ಟು ಹಾನಿಯ ಭಾಗ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಸಂದಾಯವನ್ನು, ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಯೂ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಈ ನಿರ್ಣಯವು ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಓರಿಯಂಟಲ್ ಫೈರ್ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಎಸ್. ರಷೀದ್ ಅಹಮ್ಮದ್, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಇನ್‌ಷೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿದಾರನಾಗಿದ್ದು, ವಿಮಾಕರ್ತನು, ಅಪೀಲುದಾರನ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸಲಾದ ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮಿನ ಮೇಲೆ ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿಸುವ ಹೊಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಜುಲ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಾಹನವನ್ನು ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವಾಹನವು ಸಾಗಣೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ, ಅಪಘಾತ ನಡೆದಿದ್ದು, ಸರಕುಗಳಿಗೆ ಹಾನಿ ಮತ್ತು ನಷ್ಟವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

166ನೇ ಪ್ರಕರಣ, ಸಾಗಾಣಿಕೆಯ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಮೋ.ವಾ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಅನುಮತಿಸಲಾಗದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1865ರ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಬಹುದಾಗಿದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಸಾಗಾಣಿಕೆಯ ಸರಕುಗಳ ಹಾನಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಮಾಕರ್ತನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಮಾಕರ್ತನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಕ್ಲೇಮನ್ನು, ಈಗಾಗಲೇ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ವಿಮಾಕರ್ತನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. “ಎ” - ಲಾರಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸಲಾದ ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನು, ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಮಾನವು

ಸಹ ಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮನ್ನು, ವಿಮಾಕರ್ತ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ, ಆಪಾದಿತ ಲಾರಿಯ ಮಾಲೀಕ “ಬಿ” ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನು ಅವನಿಂದ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯವಹರಣೆ ಮಾಡಲಾಗದು. ಆತನು, ನಷ್ಟವಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಹಾನಿ ಮತ್ತು ಸರಕುಗಳ ಮಾಲೀಕನು ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1865ರ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಕೋರಲು ಸಮರ್ಥನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

ಮೋ.ವಾ. ಅಧಿನಿಯಮದ 147ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ, ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು, ನೀಡಲಾದ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಾಹನದಿಂದ ಉಂಟಾದ, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹಾನಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಣೆ ವಿಮಾದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ವಿಮೆಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹಾಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯು ಉರ್ಜಿತ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ.

ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.