

## 2015 ಕ.ತೀ.ವ 88

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್

ದಿ ಸೌತ್ ಇಂಡಿಯನ್ ಶುಗರ್ ಮಿಲ್ಸ್  
ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ  
ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ದಿನಾಂಕ 16.3.2011ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ (ಸರಬರಾಜು ಪರವಾನಗಿದಾರರಿಂದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಶಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಶಕ್ತಿ ದೃಢೀಕರಣದ ಜೊತೆಗೆ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು, 2011ರ ನಿಯಮಾವಳಿಗೆ ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ತಮಗಿಷ್ಟ ಬಂದವರಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಬಹುದಾಗಿದ್ದು ಎದುರುದಾರರಿಗೇ ಮಾರಬೇಕೆಂಬ ಯಾವುದೇ ನಿಬಂಧನೆಯಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಎದುರುದಾರರು ದಿನಾಂಕ 16.3.2011ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ (ಸರಬರಾಜು ಪರವಾನಗಿದಾರರಿಂದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಶಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಶಕ್ತಿ ದೃಢೀಕರಣದ ಜೊತೆಗೆ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು, 2011ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಅಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. (2010) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 603

ಪಿಟಿಸಿ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ  
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮೂಲಕ

(ಉಲ್ಲೇ) 13

\*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 7603-04/2012 (ಜಿಎಂ-ಕೆಇಬಿ) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 2ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2014.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 7603-04/2012:

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪ್ರಭುಲಿಂಗ ನವಡಗಿ - ವಕೀಲರು;

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಮೆ: ಹೊಳ್ಳೆ ಹಾಗೂ ಹೊಳ್ಳೆರವರ ಪರವಾಗಿ  
ಶ್ರೀ ಉದಯ ಹೊಳ್ಳೆ - ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು,

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸುಮನ ಬಳಿಗ ಎಂ - ವಕೀಲರು,

3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಡಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಮೂರ್ತಿ - ಅಡಿಷನಲ್ ಸಿ.ಜಿ.ಎಸ್.ಸಿ,

5ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ರಾಘವನ್ - ವಕೀಲರು,

3&5ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಕಲ್ಯಾಣ್ ಬಸವರಾಜ್ - ಸಾಲಿಸಿಟರ್ ಜನರಲ್,

4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಕಿರಣ್ ಕುಮಾರ್ ಟಿ.ಎಲ್. - ಎ.ಜಿ.ಎ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 7605/2012 :

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪ್ರಭುಲಿಂಗ ನವಡಗಿ - ವಕೀಲರು

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಮೆ: ಹೊಳ್ಳೆ ಹಾಗೂ ಹೊಳ್ಳೆರವರ ಪರವಾಗಿ  
ಶ್ರೀ ಉದಯ ಹೊಳ್ಳೆ - ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು

2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಸ್. ಸಂಜಯ್‌ಗೌಡ-ವಕೀಲರು.

### ಆಜ್ಞೆ

**ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್:**

1. ದಕ್ಷಿಣ ಭಾರತದಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ ದಕ್ಷಿಣ ಭಾರತೀಯ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಸಂಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಎರಡು ಇತರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಾದ ದಾವಣಗೆರೆ ಸಕ್ಕರೆ ಕಂಪನಿ ಪ್ರೈ.ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ರೇಣುಕಾ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲಾಡಿವೆ.

2. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ (ಸರಬರಾಜು ಪರವಾನಗಿದಾರರಿಂದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್

ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಹಾಗೂ ಇಂಧನ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರದ ರೂಪುರೇಷೆಗಳು) ವಿನಿಮಯಗಳು, 2011, ದಿನಾಂಕ 16.03.2011 ಹಾಗೂ 20.12.2011 ರಂದು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ವಿನಿಮಯಗಳು') ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾದಂತೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಘೋಷಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಇದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಲೋಡ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಸೆಂಟರ್, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರಿಗೆ, ಅನುಬಂಧ-ಡಿ ಪ್ರಕಾರ 02.03.2012 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕಾರ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ನ.ಇಂ.ಪ್ರ' 'REC') ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರ - ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಸಹ ಕೋರಿಕೊಂಡಿದೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಲಾದ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿನಿಮಯಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಪ್ರಮುಖ ದೂರು, ವಿನಿಮಯಗಳ 7(ಸಿ) ಖಂಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಆರ್.ಇ.ಸಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಯು, ತಾನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ಎಸ್ಸಾಮ್') ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದಂಥ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಕೂಡುಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ವಿನಿಮಯದಲ್ಲಿರುವ ಈ ಖಂಡವು ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿದ ವಿನಿಯಮಗಳಿಗೆ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ಸಿಇಆರ್‌ಸಿ') ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14 ಹಾಗೂ 19(1)(ಜಿ) ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಖಾತರಿಪಡಿಸಲಾದ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆಯೆಂದು ಇತರ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾದಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಂಘಗಳ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1960 ರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಸಂಘಗಳು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದ್ದು ಈ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು

ಕಾರಣವಾದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಕ್ಕರೆ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ:7605/2012 ರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಹ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ಪಿಪಿಎ') ವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ:7603-04/2012 ರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದು 2ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಹ - ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಅವರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಿನಿಯಮದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿರುವುದನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

5. **ಕ.ವಿ.ನಿ. ಆಯೋಗವು**, ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ 2011ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮಗೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವಷ್ಟು ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಗಳು ಸಹ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್ನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ವಿತರಣಾ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ದರದಲ್ಲಿಯೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಕ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು, ಅನುಬಂಧ-ಎ ನಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ 14-01-2010ರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಪ್ರಕಾರ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಈ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 178(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (ವೈ) ಖಂಡದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 178(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಹಾಗೂ 66ನೇ ಪ್ರಕರಣದ

ಮೇರೆಗಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕ.ವಿ.ನಿ.ಆ.ವು ರೂಪಿಸಿದ ರಾಜ್ಯ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು, ಅಧಿನಿಯಮದ 181ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 86(1)(ಇ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಹಾಗೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಹುದಾದ ವಿಶ್ವಾಸ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಅಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮಗಳ 5ನೇ ವಿನಿಯಮವು, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಅರ್ಹತೆ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ. ಇದು, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಯು, ಕೆಲವು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿದರೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಹರಿಸುವಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಹವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿದೆ. 5(1)ನೇ ವಿನಿಯಮದ (ಎ) ಯಿಂದ (ಸಿ)ವರೆಗಿನ ಉಪ-ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

“(ಎ) ಇದು, ರಾಜ್ಯ ಖಜೆನ್ನಿಯಿಂದ ಅಧಿಕೃತ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದಿರುವುದು;

(ಬಿ) ಯುಕ್ತ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾದ ಆದ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅಂಥ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಹಾಗೂ

(ಸಿ) ಇದು ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು, (i) ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಇರುತ್ತದೋ ಆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನಿಗೆ, ಅಂಥ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ವಿದ್ಯುತ್

ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರದ ದರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ (ii) ಯಾರೇ ಇತರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನಿಗೆ ಅಥವಾ ಮುಕ್ತ ಪ್ರವೇಶವಿರುವ ಗ್ರಾಹಕನಿಗೆ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಖರೀದಿ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ನಿರ್ಧರಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು.

ವಿವರಣೆ:- ಈ ವಿನಿಯಮಗಳ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, 'ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ' ಎಂದರೆ, ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು, ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸ್ವ-ಉತ್ಪಾದನಾ ವೆಚ್ಚ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಆದರೆ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದವುಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಇಂಧನ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಂದ ಯಾವ ದರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸುವನೋ ಆ ಪ್ರಮುಖ ಸರಾಸರಿ ಒಟ್ಟು ದರ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ”.

8. ಈ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಅನುಬಂಧ-ಇ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ದಿನಾಂಕ 29-09-2010ರ ಮೂಲಕ ಕೇ.ವಿ.ನಿ.ಆ (ಸಿಇಆರ್‌ಸಿ)ವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ.

9. ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದ ಏನೆಂದರೆ, ಕೇ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು, 2010ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ರೂಪಿಸಿದ ವಿನಿಯಮಗಳ ಮೂಲಕ ಪರಿಚಯಿಸಲಾದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ತಂತ್ರದ ಪ್ರಮುಖ ಗುರಿ ಏನೆಂದರೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ವೃದ್ಧಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಆದರ ವೆಚ್ಚಗಳ ವಸೂಲಿಗೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಜನರೇಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಪ್ರಭುಲಿಂಗ ನಾವಡಗಿಯವರು, ಕೇ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು, ವಿನಿಯಮಗಳಿಗೆ

1ನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲು ನೀಡಲಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರಣಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ತಂತ್ರದ ಧೈಯ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದು, ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳ ಲಭ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಖರೀದಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ('ಆರ್‌ಪಿಟ್' ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ) ನೀಡಲು ಹೊಣೆಗಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ನಡುವೆ ಅದರ ವೆಚ್ಚಗಳ ವಸೂಲಿಗಾಗಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಜನರೇಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಸ್ಪರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಇಳಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕರಡು ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅನುಬಂಧ-ಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರಣಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿರುವುದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅವಲಂಬನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

10. ನ.ಇಂ.ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಕ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡ ನಿರ್ಧರಣೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಆಯೋಗದ ಕೆಲಸದ ಹಾಗೆ ಕ.ವಿ.ನಿ. ಆಯೋಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಿದ್ದು ಆರ್‌ಪಿಟ್ ಸಭೆಯ ಸಿಂಧುವಾದ ಸಾಧನದಂತೆ ನ.ಇಂ.ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಾವು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

11. ಅಧಿನಿಯಮದ 86(1) ಇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿ, ಅವರು, ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯ ಹಾಗೂ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯೇನೆಂದರೆ ಗ್ರಿಡ್‌ನಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಂಪರ್ಕಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಮಾಪನಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದಿಂದ ಆಗುವ ಸಹ ಉತ್ಪಾದನೆ ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ವೃದ್ಧಿಸುವುದಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಒಟ್ಟು ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಅಂಥ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಖರೀದಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವುದಾಗಿದೆಯೆಂದು

ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅವರು, ಕೇ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು ಹೇಳಲಾದಂಥ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಆಯೋಗ (ಆರ್‌ಇಸಿ) ಯೋಜನೆಯ ಹಿಂದಿರುವ ಧೈಯ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಕ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗವು ಈಗ ರೂಪಿಸಿದ ವಿನಿಯಮಗಳು, ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಜನರೇಟರ್‌ಗಳು ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಇಂಧನ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನ.ಇಂ.ಆಯೋಗವು ಅರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಷರತ್ತು, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಅನುಮತಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಕೇ.ವಿ.ನಿ. ಆಯೋಗದ ವಿನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಅವರು, ಇತರ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಾಜ್ಯಗಳು ಕೇಂ.ವಿ.ನಿ.ಆಯೋಗದ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುತ್ತವೆಯೆಂದು ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ನ.ಇಂ.ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಮೂಲಕ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಉತ್ತೇಜಿಸುತ್ತವೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಮುಂದುವರಿದು, ಈವರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ಎಸ್ಕಾಮ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅವರನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಜನರೇಟರ್‌ಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸುವಂಥ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದಕರು, ನ. ಇಂ.ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ (ಆರ್‌ಇಸಿ) ವಿನಿಯಮಗಳ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮುಗಿದ ನಂತರವೂ ಸಹ ರಾಜ್ಯ ವಿತರಣಾ ಕಂಪೆನಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಪ್ರಕಾರ, ಇದು ಕೆಲವು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳು ಬಂಡವಾಳ ತೊಡಗಿಸಲು ರಾಜ್ಯದಿಂದ ದೂರ ಉಳಿಯಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತವೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ನಿಜವಾಗಿ, ಅಂಥ ನಿರ್ಬಂಧಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವಂಥ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತವೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ನಾವಡಗಿಯವರು,

ಅಧಿಸೂಚನೆ ದಿನಾಂಕ 29.09.2010ರ ಪ್ರಕಾರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾದಂತೆ KERC ಯ ವಿನಿಯಮಗಳ 5ನೇ ವಿನಿಯಮದ KERC ಯ 7 (ಸಿ) ವಿನಿಯಮವನ್ನು ಪಕ್ಕಕ್ಕಿಟ್ಟು, ರಾಜ್ಯ ವಿನಿಯಮಗಳು CERC ಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಸಂಗತವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ REC ನ ವಂತಿಗೆಯಿಂದ ಅನರ್ಹವಾದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಜನರೇಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

13. CERC ಯು ರೂಪಿಸಿದ ವಿನಿಯಮಗಳು, RECಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಸೃಜಿಸುತ್ತವೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. KERC ಯು ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಅದು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಅಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಇಂಧನವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ವಿನಿಯಮದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವ ಅಧಿನಿಯಮದ 86(1) (ಇ) ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಯೋಜನಾ ಚೌಕಟ್ಟಾಗಿರುವ REC ಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗ ಚಲಾಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು, 2003ರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅತೀ ಪ್ರಮುಖ ಲಕ್ಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷಣವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 42ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದ ವಿವರಣೆ ನೀಡುವುದನ್ನು ವಾದಿಸಲು **ಶಿ.ಟಿ.ಸಿ ಇಂಡಿಯಾ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮೂಲಕ**<sup>1</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶ ಆಡಳಿತದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ವಿತರಣಾ ಕಂಪೆನಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅರ್ಹ ಗ್ರಾಹಕರು, ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಅವರ ವ್ಯಾಪಾರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಂವಾದಿಯಾಗಿ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ.

1. (2010) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 603

14. ಶ್ರೀ ನಾವಡಗಿಯವರು, ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು, (ಎ) 178(2) ವೈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾದಂಥ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, (ಬಿ) ಅಂತರ್-ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ವ್ಯಾಪಾರ (ಸಿ) 42ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ತಾರತಮ್ಯವಿಲ್ಲದ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶಕ್ಕೆ (ಅಂತರ್ ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪ್ರಸರಣ) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರಿ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇರುವ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಆಯೋಗವು ವಿಧಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಸಹ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

15. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಉದಯ ಹೊಳ್ಳರವರು, KERC ಯು ರೂಪಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 79ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 86ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎರಡೂ ಆಯೋಗಗಳು, ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಿವಿಧ ವಲಯಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿವೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 86(1) (ಇ) ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆ ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ವೃದ್ಧಿಸುವ ಕಟ್ಟಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗಗಳು ಅಧಿನಿಯಮದ 79ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು ಅದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಪ್ರಕಾರ್ಯ ಅಥವಾ ಕಟ್ಟಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳು ಹಾಗೂ ಈ ಪ್ರಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬಹುದಾಗಿರುವ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಆದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಅಥವಾ ಅದರ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಅವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಿನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರನ್ನು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ಶೇಕಡಾ 7 ರಿಂದ 10ರವರೆಗಿನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿರುವ ರಾಜ್ಯ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರನ್ನು ತುಂಬುವುದನ್ನು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ RPO ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ವಿತರಣಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಖರೀದಿಸಿದ ಒಟ್ಟಾರೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನವು, 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಖರೀದಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಇಂಧನದ ಶೇ 10 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳು, ಅಧಿನಿಯಮದ 86ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದ RPOಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, CERC ಯು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿರುವ RPO ಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಬಹುದಾಗಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಾಧನವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಆದರೆ, ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು, ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು, ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ, 181ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 86(1) (ಇ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾದ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು KERC ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ವಿನಿಯಮವನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು, ರಾಜ್ಯ ವಿನಿಯಮಗಳು ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮಗಳ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೂಲಕ ನನ್ನನ್ನು ಕರೆದೊಯ್ದು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯಲು ಇರುವ ಷರತ್ತುಗಳು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತವಾದವುಗಳೆಂದು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಸಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ವೈಚಾರಿಕ ನೆಲೆಗಟ್ಟನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ REC ಗಳನ್ನು

ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕೃತ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಅರ್ಹತಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನಿಯಮಿಸಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

17. ಶ್ರೀ ಹೊಳ್ಳರವರು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ - R4ನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿದ್ದು, ಶುಲ್ಕ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು, ದಿನಾಂಕ 20.01.2014 ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ REC ಪದ್ಧತಿಯು ರಾಜ್ಯ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಗೆ ಉತ್ಪಾದಕರು ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ.ವಿ.ನಿ. ಆಯೋಗ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು 16.03.2011 ರಂದು ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುವ KERC ವಿನಿಯಮಗಳು. ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು ಬದ್ಧವಾಗಿರುವ ಸುಂಕ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆ ಅವರು, ರಾಜ್ಯ ವಿತರಣಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ಪಾದಿತ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ಲಾಭದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಿ ಇಂಧನ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರಿದೂಗಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದರದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೂರನ್ನು ನೀಡಲು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ REC ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ನೀಡುವುದು ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಗ್ರಾಹಕದರದಲ್ಲಿ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿ, ಅವರು ತಮ್ಮ RPO ಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು REC ಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತುನೀಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು REC ಪ್ರಯೋಜನವು, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರ ಅಸಾಮಾನ್ಯ ಲಾಭಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರನ್ನು ವೃದ್ಧಿಸುವ ಕ್ರಮವೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನವನ್ನು ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿ ತಗಲುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಕಡಿಮೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹೊಂದಿರುವ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು

ಬಲಪಡಿಸಲು ಇದು ಸಾಧನವಾಗುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆಯೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಹೊಳ್ಳರವರು, ಮುಂದುವರಿದು, ಅಂಥ ಅಸಾಧಾರಣ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನದ ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿದೆಯೆಂದು, ಅವರು ಎಸ್ಕಾಮ್‌ಗಳಿಗೆ (ESCOM) ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವರು ತಮ್ಮ RPOಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ REC ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಎಸ್ಕಾಮು (ESCOM) ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಲು ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಸಲೂ ಸಹ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಲಾಗುವುದು, ಇದು, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾದ ಇಂಧನ ವೆಚ್ಚವು ಹೆಚ್ಚಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

18. ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆ.

- (1) KERC ವಿನಿಯಮಗಳು ರೂಪಿಸಿದ 7(ಸಿ)ವಿನಿಯಮವು, ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿವೆಯೇ ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿನ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಗಿವೆಯೇ?
- (2) KERC ಯು ರೂಪಿಸಿದ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮ ಹಾಗೂ CERC ಯು ರೂಪಿಸಿದ 5(ಸಿ) ವಿನಿಯಮಗಳ ನಡುವೆ ಅಸಂಗತತೆ ಇದೆಯೇ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಂಥ ಅಸಂಗತತೆಯ ಪರಿಣಾಮವೇನು?
- (3) ಆದೇಶ ಏನು?

19. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಪ್ರಸರಣ, ವಿತರಣೆ, ವ್ಯಾಪಾರ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಲು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉದ್ಯಮದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಹಾಯಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು, ಗ್ರಾಹಕರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಲು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಇತರ ಗುರಿಗಳನ್ನು, ಸಹಾಯಧನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪಾರದರ್ಶಕ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸುವುದು, ಸಮರ್ಥ ಹಾಗೂ ಪರಿಸರಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗದ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳ ವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು, ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಸ್ಥಾಪನೆ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವುದು. ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರಣಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ, ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುವರೆಂದು ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳು ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮುಕ್ತರಾಗಿರುವರೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮರ್ಥ ಹಾಗೂ ಪರಿಸರಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗದ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಲ್ಲದೆ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲೇ ಸ್ಪರ್ಧೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು, ಗ್ರಾಹಕರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿವೆ.

20. CERCಯನ್ನು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರದಾನ ಮಾಡಲಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಧಿನಿಯಮದ 76ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದೃಶವಾಗಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 8ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಜ್ಯವು ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವನ್ನು ರಚಿಸುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.

21. 79ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 79(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ 79(1)(ಸಿ) ಯಿಂದ (ಇ) ವರೆಗಿನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ:

“79. ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳು:- (1) ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು, ಈ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಎಂದರೆ:-

(ಎ) -----

(ಬಿ) -----

(ಸಿ) ಅಂತರ್‌ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣವನ್ನು ವಿನಿಯಮಿಸುವುದು;

(ಡಿ) ಅಂತರ್‌ರಾಜ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣಕ್ಕಾಗಿ ದರವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು.

(ಇ) ಅಂತರ್ ರಾಜ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸರಣ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನಂತೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ವ್ಯಾಪಾರಿಯಂತೆ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು;

(ಏಫ್) -----

(ಜಿ) -----

(ಹೆಚ್) -----

(ಐ) -----

(ಜೆ) -----

(ಕೆ) -----”

79(4)ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

“(4) ತನ್ನ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”.

22. ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 3(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಕಲ್ಗಿದ್ದಲು, ನೈಸರ್ಗಿಕ ಅನಿಲ, ಪರಮಾಣು ವಸ್ತು ಅಥವಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ಜಲವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಂಥ ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಪದ್ಧತಿಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಹಾಗೂ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸುತ್ತದೆ. 3(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಹಾಗೂ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ. (3)ನೇ ಉಪ-ಖಂಡದ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾರ್ಯನೀತಿ ಹಾಗೂ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬಹುದು.

23. ಅಧಿನಿಯಮದ 178ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ವಿನಿಯಮವನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 178(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 14.01.2010ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಈ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು CERC (ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದನೆಗಾಗಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಹಾಗೂ ನೀಡುವ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳು) ವಿನಿಯಮಗಳು, 2010 ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿದೆ.

24. 5ನೇ ವಿನಿಯಮದಿಂದ, ಇದು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಎಲ್ಲಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ ನಂತರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೇಂದ್ರ ಏಜೆನ್ಸಿಯು, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವುದು, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲದಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ಒಂದು ಗಂಟೆಯ ಮೆಗಾವ್ಯಾಟ್ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಗ್ರಿಡ್‌ನೊಳಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಕುರಿತಂಥ 8ನೇ ವಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಉಪಬಂಧವಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ, ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ಮಾತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಹಾಗೂ ಇತರ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕ ವಿಷಯಗಳ ಬೆಲೆಕಟ್ಟಲು ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಯು, RECಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಹಾಗೂ ಅಂಥ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು

ವ್ಯವಹರಿಸಲು ತನ್ನ ನೋಂದಾಯಿತ ಹೆಸರನ್ನು ಹೊಂದುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಸಾಕು. ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿದ ವಿನಿಯಮಗಳು, RECಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ನಡೆಸಲು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಇದು ಸೃಜಿಸುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗದ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 79ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ.

25. 5(1)(ಎ) ವಿನಿಯಮದಿಂದ ಸೃಷ್ಟವಾದಂತೆ, ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ರಾಜ್ಯ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರಲೇಬೇಕು ಎಂಬುದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಅರ್ಹತಾ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲೊಂದಾಗಿದೆ. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲದಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಕಂಪೆನಿಯು, (1) ಅಂಥ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರದ ದರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಇದೆಯೋ ಆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸು ಅಥವಾ (2) ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವುಳ್ಳ ಗ್ರಾಹಕನಿಗೆ ಅಥವಾ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ನಿರ್ಧರಿತ ದರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಉತ್ಪಾದಿತ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು 5(1)(ಸಿ) ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ವಿಧಿಸಲಾದ ಮತ್ತೊಂದು ಷರತ್ತಾಗಿದೆ.

26. CERCಯ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯು, ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗಗಳು, ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ಏನನ್ನಾದರೂ ವಿನಿಯಮಿಸುವ ಅಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ನಿಹಿತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ REC ಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿನಿಯಮಿಸುವುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗಗಳು ರೂಪಿಸುವ ವಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಸಂಗತತೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು, ಸೌಹಾರ್ದಯುತ ನಿರ್ಮಿತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಹರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

27. ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು 181ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಅಧಿನಿಯಮದ 86ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗಗಳ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 86(1)(ಇ) ಪ್ರಕರಣವು, ಗ್ರಿಡ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನಮೂಲಗಳಿಂದ ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆ ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ಅಂಥ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವುದನ್ನೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವುದನ್ನೂ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರನ್ನು ಅಂಥ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವುದನ್ನೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸುವುದನ್ನೂ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ 181ನೇ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 86(1) (ಇ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಹಾಗೂ CERC ವಿನಿಯಮಗಳು 2010ರ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು, 2011ರ KERC ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. KERC ವಿನಿಯಮವು ರಾಜ್ಯ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದು ಇದು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಂಗೀಕಾರ ನೀಡಲು ಹಾಗೂ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಯೋಗವು ನಿಯೋಜಿಸಿದಂಥ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಲು 2(1)(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸುತ್ತದೆ. 6ನೇ ವಿನಿಯಮವು, ಆಯೋಗದ ಪೂರ್ವ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು ಹಾಗೂ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಹಾಗೂ ಅಧಿಸೂಚಿಸುವ ಕರ್ತವ್ಯದೊಂದಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು

ಆದೇಶಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಏಜೆನ್ಸಿಯು, CERC ವಿನಿಯಮಗಳು, 2010ರ ಮೇರೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ವಿಧಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು / ನಿಯಮಗಳ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು.

28. 7ನೇ ವಿನಿಯಮವು, ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ.

“7. ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳು:- RECಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅಂಗೀಕಾರ ನೀಡಲು ಅನ್ವಯಿಸುವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರು, ಈ ಮುಂದಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸತಕ್ಕದ್ದು:-

(ಎ) ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳು, ರಾಜ್ಯದ ಯಾರೇ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರ ಅಂಥ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ;

(ಬಿ) ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದವು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಮುಗಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಒಪ್ಪಂದವು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿವರೆಗೆ ಪಿಪಿಎಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಅನುಸೂಚಿತ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ ಆ ಅವಧಿವರೆಗೆ REC ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪಿಪಿಎಯು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಹವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

- (ಸಿ) REC ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕಾಗಿ ಏರಿಸಲಾದ ತನ್ನ ದರ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಆಯೋಗವು ಅನುಮೋದಿಸಿದಂಥ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ (ESCOM) ತಾನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.
- (ಡಿ) ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ಬಂಧಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದಕರು, ಬಂಧಕ ನಿಯೋಜಕಕ್ಕೆ ಬಳಸಲಾದ ಇಂಧನವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅವರ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಇಂಧನಕ್ಕೆ RE ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.
- (ಇ) ಯಾವುದೇ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಈ ವಿನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಆಯೋಗವು, ಅಂಥ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ತಾನಾಗಿಯೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಅನ್ಯಥಾವಾಗಿಯಾಗಲಿ, ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬಹುದು”.

29. ಅರ್ಜಿದಾರರು, 7ನೇ ವಿನಿಯಮದ (ಸಿ) ಉಪ-ಖಂಡವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವ ಖಂಡವಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮದ 5(1)(ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಷರತ್ತುಗಳೊಂದಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ವಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿರುವ 7(ಸಿ) ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಷರತ್ತನ್ನು ಪಕ್ಕಕ್ಕಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಎರಡರ ನಡುವೆ ಕಂಡುಬರುವ ಅಸಂಗತತೆಯನ್ನು ನಿವಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಈ ಎರಡೂ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು, ಉತ್ತಮವಾಗಿ ವಿವೇಚಿಸಲು ಕೋಷ್ಠಕದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ.

| 5(1)(ಸಿ) ಖಂಡ   | 7(ಸಿ) ಖಂಡ   |
|--|---|
| <p>ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಅಂಥ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರದ ದರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರ್ಹ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಇದೆಯೋ ಆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವಿರುವ ಗ್ರಾಹಕನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ನಿರ್ಧರಿತ ದರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು.</p> <p>ವಿವರಣೆ:- ಈ ವಿನಿಯಮಗಳ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, 'ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ' ಎಂದರೆ, ಸ್ವ ಉತ್ಪಾದನಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು, ಎಲ್ಲಾ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಇಂಧನ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆದರೆ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ನವೀಕರಿಸ ಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದವುಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಯಾವ ದರದಲ್ಲಿ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಖರೀದಿಸುವನೋ ಆ ಪ್ರಮುಖ ಸರಾಸರಿ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ.</p> | <p>REC ಯೋಜನೆಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದ ಆಯೋಗವು ಅನುಮೋದಿಸಿದಂತೆ ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕಾಗಿ ಖರೀದಿಸಲಾದ ತನ್ನ ದರ ಆದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ (ESCOM) ತಾನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.</p> |

30. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಕಂಪೆನಿಯು, ಅಂಥ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರದ ದರದಲ್ಲಿ ಪ್ರದೇಶದ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಇತರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವುಳ್ಳ ಗ್ರಾಹಕನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಿರ್ಧರಿತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಅರ್ಹತೆ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮಗಳು ಕುರಿತವುಗಳಾಗಿವೆಯೆಂಬುದು ಮೇಲೆ ಉದ್ಘಾತಗೊಳಿಸಲಾದ ವಿನಿಯಮಗಳ ಹೋಲಿಕೆಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯ ವಿನಿಯಮ 7(ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ,

REC ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಇರುವ ಒಂದೇ ಆಯ್ಕೆ ಯಾವುದೆಂದರೆ ತನ್ನ ಶುಲ್ಕ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಆಯೋಗವು ಅನುಮೋದಿಸಿದಂತೆ ಒಟ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ (ESCOM) ತಾವು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆ.

31. ಹಾಗೆಯೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿರುವ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, REC ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮೂಲಕ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಯಾರೇ ಇತರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಗೆ ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಇತರ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ತಾನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾದ ದರದಲ್ಲಿ, ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಸಹ ಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

32. ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ಹೊಳ್ಳರವರು ಸರಿಯಾಗಿ ವಾದಿಸಿರುವಂತೆ, ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕನು ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ ಅವನು ತನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪಡೆದು, ದರದ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಬಹುದು. ಅವನು ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಬಹುದು. ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಲಾದ ಈ ದರವು, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಆದ್ಯತೆಯಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಲಾಭದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವರು.

33. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರು, ತಾವು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು REC ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ

ಮಾತ್ರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ವಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿದೆ. ಅವರು, ಅದನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವುದರಲ್ಲಾಗಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಅಸಮಂಜಸ ನಿರ್ಬಂಧ ಹೇರಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ 14 ಹಾಗೂ 19(1)(ಜಿ) ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಅವರ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ವಕೀಲರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರು, ತಾವು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಇಂಧನವನ್ನು ಇತರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ವ್ಯಾಪಾರ ನಡೆಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಇದು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಎಂಬುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ; ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿದ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮವು, ತಾನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ (ESCOM) ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾರಣಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಿದ್ದರೂ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು REC ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು, ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ಇಂಧನವನ್ನು ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಉತ್ಪಾದಕನಿಗೆ ನಿರ್ಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ.

34. ಉದ್ದೇಶಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ 3ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ, ರೂಪಿಸಲಾದ ವಿನಿಯಮಗಳ ಮೂಲಕ, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕ ಉತ್ಪಾದಕರು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಇಂಧನ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅವರು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ಪಾದಕರು, ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಮುಕ್ತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಉತ್ಪಾದಕನು, ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿನಿಮಯದ ಮೂಲಕ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ, ಉತ್ಪಾದಕನು,

ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುವ REC ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಉತ್ಪಾದಕರು ತಾವು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನವನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ (ESCOM) ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಅವರು ಕೆಲವು ಉತ್ತೇಜಕ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಉತ್ತೇಜಕ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಾಗುವುದು. ಉತ್ಪಾದಕನಿಗೆ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅವನು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಬಹುದಾದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಹ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

35. ಕಾರಣಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ 7ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ, KERC ವಿನಿಯಮಗಳು 2011ರ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮದ ಭಾಷೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಉತ್ಪಾದಕನು, REC ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಲು ಉತ್ಪಾದಕನಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ ತಾನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕದೇಂಬುದನ್ನು ಇದು ಸೂಚಿಸಿದರೂ, ಸದರಿ ಖಂಡ ವಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಓದಿದರೆ, ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯು, REC ಸ್ಕೀಮು ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿಯ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ (ESCOM) ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ REC ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಯೋಜನದ ಉಪಯೋಗ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಎಸ್ಕಾಮುಗಳಿಗೆ ಉತ್ಪಾದಕನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುವ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೈಗೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಿರುವುದು ಈ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ.

36. ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಆಯೋಗಗಳೆರಡೂ, ತಮಗೆ ವಹಿಸಿದ ಸ್ಕೀಮುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ

ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅವರ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಬಿಗಿಯಾದ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟು ಇರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ವಿನಿಯಮಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಅಸಂಗತತೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಮುಕ್ತ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, REC ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಎರಡೂ ವಿನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಸಂಗತತೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಕೇಂದ್ರ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿದ ಸ್ಕೀಮಿಗೆ ರಾಜ್ಯವು ರೂಪಿಸಿದ ವಿನಿಯಮ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದು ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವ ಅಥವಾ ಘೋಷಿಸುವ ಆಧಾರವಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ. KERC ಯು 86ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ತಾನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳ ಕಾರ್ಯ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಂದಿಗೆ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮವನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದಷ್ಟು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ, REC ಯನ್ನು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಕನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುವ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮದ ಅಗತ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರತೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

37. KERC ಯು ರೂಪಿಸಿದ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮವು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಧ್ಯೇಯೋದ್ದೇಶ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಇದು ತಿಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಹಕರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಪರಿಸರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಘೋಷಿಸುವ ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶ ಹಾಗೂ ಧ್ಯೇಯೋದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದು, ಅವರು, ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲದೆ REC ಸ್ಕೀಮಿನ ಪ್ರಯೋಜನದ ಉಪಯೋಗ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದರೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರು

ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಇಂಧನವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವುದನ್ನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುವುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಅಧಿನಿಯಮದ ಧ್ಯೇಯೋದ್ದೇಶ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಿನಿಯಮವು ಮುಂದುವರಿದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರಕ್ಷಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

38. ಅಧಿನಿಯಮದ 86(1) (ಇ) ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವಾಗ, ಸಹ-ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ಅಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಹಾಗೂ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಮೂಲಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವ 6.4ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅನುಬಂಧ R4 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಅಧಿನಿಯಮದ 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಸೂಚಿಸಲಾದ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯಲ್ಲಿ, REC ನಂಥ ಯುಕ್ತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿಗಳು ಆಧರಿಸಿದ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನವನ್ನು ಅಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಬಹುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಇತರ ವಿತರಣಾ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಂತರ ಪೂರೈಸಲು ಸಮರ್ಥ ಗೊಳಿಸಬಹುದಾದ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಬಾಕಿವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾದ ಇಂಧನದ ಮುಕ್ತ ಮಾರಾಟ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇತರ ವಿತರಣಾ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಬಾಕಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಹೇರದೆ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ವಿತರಣಾ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರರಿಗೆ ಇಂಧನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನವೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ಇಂಧನ ಉತ್ಪಾದಕರ ಎರಡು ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಇದು ಪೂರೈಸುವುದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ದರ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯು

ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ KERC ವಿನಿಯಮಗಳ 7(ಸಿ) ವಿನಿಯಮದಲ್ಲಿರುವುದು ವಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

39. ಹಾಗಾಗಿ, ಯಾವುದೇ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ನೋಡಿದರೂ ವಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

---