

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 1107

(ಧಾರವಾಡ ಹೀಲ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್

ವೈ. ಶರಣಪ್ಪಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಬಳಸು ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಹಾಗೂ 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ 5(ಇ)(i) ಪ್ರಕರಣ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ ಅನುಚ್ಛೇದ 5(ಇ)(i) ರಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಾಂತರ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮುಂಚೆ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ವಿಲೆಯನ್ನು ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ವಿಲೆ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯ ಘಟಕಾಂಶಗಳನ್ನು ಅದು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ಆಗಿರುವ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗದ ಮೇಲಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯೂ ಹಸ್ತಾಂತರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವವರೆಗೂ ಮಾರಾಟಗಾರನಲ್ಲದೇ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದು ವಿಲೆಯಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಆ ಭಾಗದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಮೇಲೆ ಹಸ್ತಾಂತರಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಿದೆ. ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಆಶಯವು ಯಾವುದೇ ಇತರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವನ್ನು ಅದು ಉದ್ದೇಶಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಬಳಸಿದ ಭಾಷೆಯನ್ನು ತಿರಿಚಿರುವುದು ಇಲ್ಲ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಅಷ್ಟು ಅಲ್ಲದೇ, ದಂಡವನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದು ಹೊರೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಅಲ್ಲದೇ, ಕ್ರಯಪತ್ರ ಜಾರಿಗೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚೆಯೇ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿನ ಧಾರಕನು ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 64027/2011 ಮತ್ತು 103311/2016 (ಜಿಎಂ-ಸಿಪಿಸಿ), ದಿನಾಂಕ: 6ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2016.

ಅಥವಾ ಅವನು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

“ಸ್ವತ್ತು” ಇರುವ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡದೆಯೇ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಖರೀದಿದಾರನಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವಾಗಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಚ್ಛೇದ 5 (ಇ) (i) ಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧವು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗಬೇಕಾದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇಡೀ ದಾವೆಯ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಳತೆಯು 3 ಎಕರೆಗಳಾಗಿದೆ. ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ, ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಖರೀದಿದಾರ-ವಾದಿಗಳು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಖರೀದಿದಾರ ಮಿಲ್ಲು ಇರುವ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾತ್ರವೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಅನುಚ್ಛೇದ 5 (ಇ) (i) ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ, ಚರಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರವೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ. ಅದರ “ಸ್ವತ್ತಿನ” ನೇರ ಸ್ವಾಧೀನ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುವ ಭಾಗವಾಗಿ ವಿಲೇಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಹಸ್ತಾಂತರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡದೆ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಆನಂತರ “ಸ್ವತ್ತಿನ” ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಮೇಲೆ ಹಸ್ತಾಂತರ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದು.

ಆನಂತರದಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಂದ ಮಿಲ್ಲನ ಮತ್ತು ಮಿಲ್ಲನಲ್ಲರುವ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನೇಮಕಗೊಂಡವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಇತರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುವಂತೆ ಅಗತ್ಯ ಪಡಿಸಿರುವ

ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಪಾವತಿಸದೆ ಕೊರತೆಯ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಎಫ್.ವಿ. ಪಾಟೀಲ್, ವಕೀಲರು;

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ದೀಪಕ್ ಸಿ. ಮಗನೂರ್, ವಕೀಲರು.

3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದೆ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಣೀಲ್:

1. ಮೂಲ ದಾವೆ ಸಂ.10/2009 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂ.1 ಅವರು ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾದ 1 ಮತ್ತು 2 ಇವರು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂ.1 ಅವರು 13.07.2007 ರಂದು ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ಸದರಿ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ, ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು 55,11,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಂದು 2,01,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗನ್ನು 31.07.2007 ರಂದು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಪಕ್ಷಕಾರರು ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಮಿಲ್‌ಅನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ದಿನಾಂಕ 01.08.2007 ರಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು 25.08.2007 ರಂದು ಕಾರ್ಯಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಆ ಯಾವುದೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ. 1 ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

3. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಈ ದಸ್ತಾವೇಜು ಸರಿಯಾದ ಮುದ್ರಾಂಕವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕಾರ, ಕ್ರಯಪತ್ರಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುಚ್ಛೇದ 5(ಇ)(i) ಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಮುಂಚೆ ಖರೀದಿದಾರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ಹಸ್ತಾಂತರ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯುಕ್ತ ಮುದ್ರಾಂಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ದಸ್ತಾವೇಜು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ, ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗಿರುವ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ದಂಡದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

4. ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದವನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗವಾಗಿರುವ ಮಿಲ್ಲಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಾದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 05.07.2010 ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 13.06.2011 ರಂದು, ಐ.ಎ.ಸಂ.7 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳು ದಾಖಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅನುಮತಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ಲಗತ್ತಾಗಿರುವ ಯಂತ್ರ ಸಾಮಗ್ರಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಉಪಸಾಧನಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ತಾಂತ್ರಿಕತೆಯಲ್ಲಿ ತಜ್ಞನಾಗಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಆದೇಶವು ದಿನಾಂಕ 05.07.2010 ರ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿದ್ದು, ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

5. ನಾನು ಎರಡು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಡೀ ದಾವೆಯ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಳತೆಯು 3 ಎಕರೆಗಳಾಗಿದೆ. ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ, ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಖರೀದಿದಾರ-ವಾದಿಗಳು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಖರೀದಿದಾರ ಮಿಲ್ಲು ಇರುವ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾತ್ರವೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಅನುಚ್ಛೇದ 5 (ಇ) (i) ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ, ಚರಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರವೆನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ. ಅದರ “ಸ್ವತ್ತಿನ” ನೇರ ಸ್ವಾಧೀನ ಕರಾರನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುವ ಭಾಗವಾಗಿ ವಿಲೇವಾರಿಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಹಸ್ತಾಂತರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡದೆ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಆನಂತರ “ಸ್ವತ್ತಿನ” ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಮೇಲೆ ಹಸ್ತಾಂತರ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದು.

6. “ಸ್ವತ್ತು” ಇರುವ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡದೆಯೇ ಉಪಬಂಧಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಖರೀದಿದಾರನಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವಾಗಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಚ್ಛೇದ 5 (ಇ) (i) ಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧವು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗಬೇಕಾದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದು ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ ಅನುಚ್ಛೇದ 5 (ಇ) (i) ರಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಾಂತರ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮುಂಚೆ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ವಿಲೇಯನ್ನು ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ವಿಲೇ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯ ಘಟಕಾಂಶಗಳನ್ನು ಅದು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ಆಗಿರುವ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗದ ಮೇಲಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯೂ ಹಸ್ತಾಂತರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವವರೆಗೂ ಮಾರಾಟಗಾರನಲ್ಲಿಯೇ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದು ವಿಲೇಯಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರದ

ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಆ ಭಾಗದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯ ಮೇಲೆ ಹಸ್ತಾಂತರಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಿದೆ. ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಆಶಯವು ಯಾವುದೇ ಇತರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವನ್ನು ಅದು ಉದ್ದೇಶಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಬಳಸಿದ ಭಾಷೆಯನ್ನು ತಿರಿಚಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಅಷ್ಟು ಅಲ್ಲದೇ ದಂಡವನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದು ಹೊರೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಅಲ್ಲದೇ, ಕ್ರಯಪತ್ರ ಜಾರಿಗೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚೆಯೇ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿನ ಧಾರಕನು ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವನು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಆನಂತರದಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಂದ ಮಿಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ಮಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನೇಮಕಗೊಂಡವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಇತರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುವಂತೆ ಅಗತ್ಯ ಪಡಿಸಿರುವ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಪಾವತಿಸದೆ ಕೊರತೆಯ ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಲಾಗಿದೆ.