

2017 ಕ.ತೀ.ವ. 873

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊಠಾರಿ

ಮೆ|| ಭಾಷಯ ಗ್ಲೋಬಲ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಅಮಿಟಿಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಸೀಮಾಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಮಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಸೀಮಾಸುಂಕಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1962ರ 129ಇ ಪ್ರಕರಣ.

ತನಿಖೆ ಅಥವಾ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅವಧಿಯ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮಿಂದ ಮಾಡಲಾದ
ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಹೀಲು ಸಲ್ಲಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದರ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮದ
129ಇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಕಡ್ಡಾಯ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಗಳಾಗಿ
ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡಲಾದ ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ನೀಡಲಾದ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ
ಅದರಲ್ಲಿನ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯ ಬಗೆಗೆ ಅಹೀಲುದಾರರಿಂದ ಸಲ್ಲಸಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಯಾರೇ ಕರನಿರ್ಧರಣೆದಾರನು, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಮನವಿಯನ್ನು ವಿಲೆ
ಅಥವಾ ನಿರ್ಧರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅವನ ಅಹವಾಲನ್ನು
ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡದಂತೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ ಧೋರಣೆಯಿಂದ
ವರ್ತಿಸಬಾರದೆಂದು ಸೀಮಾಸುಂಕದ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ
ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಯುಕ್ತರು ಯಾವುದೇ
ನಕಾರಾತ್ಮಕ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕಾನೂನು
ಹೋರಾಟ ಮಾಡಲು ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಸಹ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ.

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 59395/2015 (ಟಿ), ದಿನಾಂಕ: 9ನೇ ಜೂನ್, 2016.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಾರ್ಥಸಾರಥಿ, ವಕೀಲರು.

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಸಿ. ಶಶಿಕಾಂತ, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊಠಾರಿ:

1. ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರಕುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1962ರ 129-ಇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞಾಪಕ ಪೂರ್ವ ಠೇವಣಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯು ರೂಪಿಸಿದ ಠೇವಣಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಹಾಗೂ ತೆರಿಗೆದಾರನ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆತನಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲು ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸುವ ಮಂಗಳೂರಿನ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರ ಪರವಾಗಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು ದಿನಾಂಕ 12.08.2015ರ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಅಂದರೆ ಅನುಬಂಧ - ಎಫ್ ಎಂದು ಗುರುತು ಮಾಡಲಾದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಬಾಧಿತವಾದ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

2. ಆ ನಂತರ, ತರುವಾಯ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಂದರೆ, ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು (ವಸೂಲಾತಿ) ಸಹ ಭಾರತದಾದ್ಯಂತ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವಂಥ ತೆರಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವ ಯಾವುದೇ ಸರಕುಗಳ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದಿಡುವ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ದಾಖಲು ಕುರಿತ ಅನುಬಂಧ - ಎಚ್ ಅಂದರೆ 5.11.2015ರಂದಿನ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 142 (1)(ಎ) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ತಡೆಹಿಡಿದಿರುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಅನುಬಂಧ - ಸಿ ಅಂದರೆ 26.3.2014ರಂದಿನ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ತೆರಿಗೆದಾರರು, 18.9.2014ರಂದು ಸೀಮಾಸುಂಕ, ಅಬಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಸೇವಾ ತೆರಿಗೆಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಎದುರು ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129ಇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಯಾಗಿ ಶೇ.10/7.5ರ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿದಾರ ತೆರಿಗೆದಾರನನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವ ತೆರಿಗೆದಾರನ ಮೇಲೆ 8.31 ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ತಗಾದೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ವಿಷಯಗಳು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಎದುರು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿವೆ ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಠೇವಣಿಗಳ ಲೆಕ್ಕ ಖಾತೆ ಮೇಲೆ 1,49,59,384/- ರೂ. ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರನು ಜಮೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆ ಮೊಬಲಗಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129ಇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿ ಅಗತ್ಯತೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು 4.8.2015ರಂದಿನ ಅನುಬಂಧ - ಇ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ - ಸೀಮಾಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಮಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಈತ (ತೆರಿಗೆದಾರ) ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ತೆರಿಗೆದಾರನು, ಸ್ವತಃ ಕೃಷ್ಣ ಪಟ್ಟಣಂನ ಸೀಮಾಸುಂಕದ ಉಪ-ಆಯುಕ್ತರು / ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರ ಕಚೇರಿ ಎದುರು ಠೇವಣಿಯಾಗಿ 1,20,64,490/- ರೂ.ಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿಯೂ 7.10.2015ರ ಅನುಬಂಧ - ಜಿ ಮೇರೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರ ಎದುರು ತಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪುನಃ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿದ ಈ ಠೇವಣಿಯ ಭಾಗವನ್ನು ಸದರಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು, ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129ಇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಯಂತೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನು ಕೋರಿಕೊಂಡಂತೆ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಸದರಿ ಮನವಿಗಳನ್ನು, ಆ ಕಚೇರಿಯ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್‌ರಿಂದ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ ಅನುಬಂಧ 'ಎಫ್' ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳದೆ ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಬರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸದೆ, ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿ ಯು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ವಕೀಲರ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ಈ ವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಯಾವುದೇ ನಡಾವಳಿಗಳಿಲ್ಲದೆ, ಈವರೆಗೂ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿದಿದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129ಇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದಂತಹ ಶೇ.10/ಶೇ.7.5ರ ಪೂರ್ವ ಠೇವಣಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊಬಲಗಿನ ಭಾಗವೆಂದು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಮನವಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನು ಮಾಡಿದ ಕೋರಿಕೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಅಥವಾ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲನ್ನು ಆಲಿಸಲು ಮುಂದುವರೆಯಬಹುದೆಂದು ಹಾಗಾಗಿ ಸದರಿ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀಯುತ ಎಸ್. ಪಾರ್ಥಸಾರಥಿಯವರು, ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮ, 1962ರ 129ಎ ಪ್ರಕರಣದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಹಣಕಾಸು (ಸಂಖ್ಯೆ.2) ಅಧಿನಿಯಮ, 2014 ರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸಿದ್ದು, ಇವು, ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತಗಾದೆ ಶುಲ್ಕ ಅಂಥ ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡದ ಕೆಲವು ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿ ಅಗತ್ಯತೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿಯು, ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129ಎ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಅಥವಾ ಅಧೀನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 128-1 ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ (ಎ) ಖಂಡದಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಶೇ.7.5ರಷ್ಟು ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಯ ಸದರಿ ಅಗತ್ಯತೆಯೊಂದಿಗೆ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಲು

ಅಥವಾ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲು ಯಾವುದೇ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಇಲಾಖೆಯು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎದುರು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ನಡಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ 'ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ' ಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ತೆರಿಗೆದಾರನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಶುಲ್ಕದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಇದರ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು, ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಹಕ್ಕಾಗಿರುವಂಥ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈತ 12.8.2015ರಂದಿನ ಅನುಬಂಧ - ಎಫ್ ಆಗಿರುವ ಪತ್ರವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಕಾರಣವಲ್ಲದ ಆದೇಶವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರರು ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರೂ ಸಹ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಪತ್ರವು ಸದರಿ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬಾರದೆಂಬುದು ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು ಆಯುಕ್ತರ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಒಂದೇ ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಹಾಗೂ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದಾದ ನಡಾವಳಿಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಸ್ವಂತ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿ ಎದುರು ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129-ಇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆತನ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ತೆರಿಗೆದಾರನನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಅವೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ.

6. ಮೇಲಿನ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು, ಶ್ರೀಯುತ ಸಿ. ಶಶಿಕಾಂತ್ ಸೀಮಾಸುಂಕಗಳ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಡಾವಳಿಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ವಚಿತ್ತಾಗಿ

ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಆತನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನು ಮಾಡಿದ ಹಲವಾರು ಠೇವಣಿಗಳ ಮೇಲೆ ನೇರ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗಿನ ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿ, ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗುಗಳ ಅಂಥ ಸಡಿಲಿಕೆ ಅಥವಾ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಲು ಬಯಸಿದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವೇ ಸ್ವತಃ ಅಂಥ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಸೀಮಾಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರಲ್ಲ ಎಂದು ವಿರೋಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈತ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

7. ನಾನು, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ದೀರ್ಘವಾದ ವಾದ-ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

8. ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮ, 1962ರ 129ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿತವಾದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 128ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರ (ಅಪೀಲುಗಳು) ಮುಂದಿದ್ದ ಮೊದಲ ಅಪೀಲನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಎರಡನೇ ಅಪೀಲಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದಿರುವ ವಿವಾದಿತ ತಗಾದೆಯ ಭಾಗದ ಅಂಥ ಪೂರ್ವ - ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವಂಥ ಹಾಗೂ ಸಿದ್ಧ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಮುಂದೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವಂಥ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129ಇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

**129ಇ ಪ್ರಕರಣ: ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು
ತಗಾದೆ ಮಾಡಿದ ಶುಲ್ಕ ಹಾಗೂ ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡದ ಕೆಲವು
ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಠೇವಣಿ:**

ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಅಥವಾ ಆಯುಕ್ತರು
(ಅಪೀಲುಗಳು),-

- (i) 128ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ,
ಸೀಮಾಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಲ್ಲದ ದರ್ಜೆಯ
ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ ಅವರು
ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ತಗಾದೆ ಮಾಡಿದ
ಶುಲ್ಕ ಅಥವಾ ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡ ಅಥವಾ ಅವೆರಡರ
ಶೇ. ಏಳೂವರೆಯಷ್ಟನ್ನು ಅಪೀಲುದಾರನು ರೇವಣಿ
ಮಾಡದ ಹೊರತು;
- (ii) 129-ಎ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ (ಎ)
ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ
ಆದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ
ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ ಆದೇಶವನ್ನು
ಅನುಸರಿಸಿ ತಗಾದೆ ಮಾಡಿದ ಶುಲ್ಕ ಅಥವಾ ವಿಧಿಸಿದ
ದಂಡ ಅಥವಾ ಅವೆರಡರ ಶೇಕಡ ಏಳೂವರೆಯಷ್ಟನ್ನು
ರೇವಣಿ ಮಾಡದ ಹೊರತು;
- (iii) 129-ಎ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ (ಬಿ)
ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ ಆದೇಶಕ್ಕೆ
ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅಪೀಲು
ಮಾಡಿದ ನಿರ್ಣಯ ಅಥವಾ ಆದೇಶದ ಅನುಸರಣೆಯಲ್ಲಿ
ತಗಾದೆ ಮಾಡಿದ ಶುಲ್ಕ ಅಥವಾ ವಿಧಿಸಿದ ದಂಡ
ಅಥವಾ ಅವೆರಡರ ಶೇಕಡ ಹತ್ತರಷ್ಟನ್ನು ರೇವಣಿ
ಮಾಡದ ಹೊರತು;

-ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಪರಂತು, ಈ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ರೇವಣಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಮೊಬಲಗು ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೀರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಮತ್ತೂ ಪರಂತು, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಹಣಕಾಸು (ಸಂ.2) ಅಧಿನಿಯಮ, 2014ರ ಆರಂಭಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎದುರು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಅರ್ಜಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಪೀಲುಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

9. ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇಲಿನ ಉಪಬಂಧಗಳ ಸಾದಾ ಅನುಸರಣೆಯಿಂದ, ಪೂರ್ವ-ರೇವಣಿಯ ಷರತ್ತಿನಂಥ ಸಡಿಲಿಕೆ ಅಥವಾ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸು (ಸಂ.2) ಅಧಿನಿಯಮ, 2014ರ ಮೂಲಕ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಧೀರ್ಘಕಾಲೀನವಾಗಿ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಅಪೀಲನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿಲ್ಲದ ವಿಷಯದ ಈ ಆಯಾಮವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಹಾಗೂ ಇದು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲು ತಕ್ಕುದಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಸೀಮಾಸುಂಕ ಇಲಾಖೆಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. ಪೂರ್ವ-ರೇವಣಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯೊಂದಿಗಿನ ಅನುಪಾಲನೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಸೀಮಾಸುಂಕದ ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರ ಎದುರು

ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನು ಮಾಡಿದ ಮನವಿಗಳು ಸರಳವಾಗಿದ್ದು, ಕೆಲವು ಮೊಬಲಗುಗಳ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಂದ ರೇವಣಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ತಗಾದೆಯನ್ನು ಈ ವರೆಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ರೇವಣಿಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು, ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ರೇವಣಿಯು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವಂತೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿರುವಂತೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು ಯುಕ್ತ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಹಾಗೂ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129-ಇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವ-ರೇವಣಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯೊಂದಿಗಿನ ಅನುಪಾಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಬಹುದು ಹಾಗೂ ಇದರ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನ ಭಾಗದ ಮೇಲೆ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಭರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾಲಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದು.

11. ಈ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ನಿರ್ಧರಣೆಯು, ಸೂಕ್ತ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಕಡೆಗೆ ಸೀಮಾಸುಂಕಗಳ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು ಗಮನಹರಿಸುವಂತೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸ್ವರೂಪದ ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆದಾರನು ಮಾಡಿದ ಮನವಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವ ಅಥವಾ ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಮೊದಲು ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವುದನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ದುರಾದ್ಯಷ್ಟವಶಾತ್, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. “ನಿಮ್ಮ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿಮಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ನಾನು ನಿರ್ದೇಶಿತನಾಗಿರುತ್ತೇನೆ.” ಎಂದು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂಥ ಕಚೇರಿಯ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು 12.8.2015ರಂದಿನ ಪತ್ರವಾದ ಅನುಬಂಧ - ಎಫ್ ಮೇರೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಉಡಾಫೆಯಿಂದ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುವುದು

ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು ಕಚೇರಿ ಕಡತಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವ ತಿರಸ್ಕರಣಾ ಪತ್ರದಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ, ಈ ರೀತಿಯ ಪತ್ರಗಳು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129-ಇ ಪ್ರಕರಣದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ತೆರಿಗೆದಾರನ ಸಾರಾಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಇದರ ಮೂಲಕ ಮಾಡಲಾದ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ಯುಕ್ತವಾದ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸ್ವರೂಪದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವಂಥ ಇಲಾಖೆಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ ಆಯುಕ್ತರು ತೋರಿರುವ ಉದ್ಧಟತನ ಹಾಗೂ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಶ್ರದ್ಧೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

12. ಮೇಲಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಯಾರೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೌಕರ ತಮ್ಮ ಅಧೀನ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅಂಥ ಪತ್ರಗಳ ಮೂಲಕ ಆದೇಶಿಸುವುದನ್ನು ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವುದನ್ನು ಸೀಮಾಸುಂಕ ಆಯುಕ್ತರಂಥ ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸ್ವರೂಪದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸಮ್ಮತಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅರ್ಜಿದಾರ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ನೀಡಿದ 12.08.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಅನುಬಂಧ - ಎಫ್ ಎಂಬ ಪತ್ರದ ಬಗೆಗೆ ತನ್ನ ಅಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸದರಿ ಪತ್ರದಿಂದ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ನ್ಯಾಯದ ತತ್ವಗಳು ತಲೆಕೆಳಗಾಗಿರುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಸೀಮಾಸುಂಕಗಳ ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಕೃತ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಗಮನಹರಿಸದೆ ಮಾಡಿದ ಕಾರ್ಯವು ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

13. ಸೀಮಾಸುಂಕ ಅಧಿನಿಯಮದ 129-ಇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು

ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಠೇವಣಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಗಳ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಸಕಾರಣ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರ ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ಆತನ ಮನವಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

14. ಮಾನ್ಯ ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, 5.11.2015ರಂದು ಅನುಬಂಧ - ಎಚ್ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಪ್ರತಿರೋಧ ನೋಟೀಸಿನ ಕಾರ್ಯಾರಂಭವು 29.05.2015ರಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮನ್ವಯ ಪೀಠದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಿದ ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಆದೇಶದಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಸಿಇಎಸ್‌ಟಿಎಟಿಯು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಗಾಗಿ, ಊರ್ಜಿತವಾಗಿಲ್ಲದಂಥ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅರ್ಜಿದಾರ ತೆರಿಗೆದಾರರ ಅಪೀಲನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಮೊದಲಿಗೆ, ತೆರಿಗೆದಾರನು ಸೀಮಾಸುಂಕಗಳ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರ ಎದುರು, 2016ರ ಜುಲೈ 4 ರಂದು ಹಾಜರಾಗಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು, ಅದರ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ ತರುವಾಯ ಒಂದು ಹೊಸ ಸಕಾರಣಯುತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಪೂರ್ವ-ಠೇವಣಿಯ ಮಟ್ಟಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನು, ಇದೇ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇರುವ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ಈಗಾಗಲೇ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿರುವ 'ಅಧಿಕ' ಅಥವಾ 'ಹೆಚ್ಚುವರಿ' ಯಿಂದ ಬಂದ ಹಣದೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದಾದಲ್ಲಿ, ಹಾಗೂ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಅಂದಿನ ಆಯುಕ್ತರು, ತೆರಿಗೆದಾರ -

ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಮ್ಮತನಾಗುವಂತೆ - ಅಂಥ ಪೂರ್ವ-ರೇವಣಿ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಅವಶ್ಯಕ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅನ್ಯಥಾ, ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರರ ಅಂಥ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಆಯುಕ್ತರು ಸಮರ್ಥ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆಯುಕ್ತರು, ಯಾವುದಾದರೂ ನಕಾರಾತ್ಮಕ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ಅರ್ಜಿದಾರ - ತೆರಿಗೆದಾರರು ಮುಂದುವರೆಯಲು ಅವರಿಗೆ ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

15. ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳೊಂದಿಗೆ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.