

2018 ಕೆ.ತೀ.ವ 305

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊಠಾರಿ

ಮೆಸರ್ಸ್|| ಬಾಬಾ ಡೆವಲಪರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುಧ್- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ,
ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಸಂಕೀರ್ಣ ಮತ್ತು
ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳ ಕುರಿತು ವಿವಾದವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು
ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಸ್ವರೂಪದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು, ಸಂಕೀರ್ಣ ಮತ್ತು ಬಹುವಿಧದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು
ಒಳಗೊಂಡಿದೆ, ಅದು ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಡೆವಲಪರ್
ಲೇಔಟ್‌ಅನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ
ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಮತ್ತು ಅವನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಭೂಮಿಯನ್ನು
ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ, ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶ ನಿವಾಸಿಗಳಾಗಿ
ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ನಾಗರಿಕ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ ಅಥವಾ
ಇಲ್ಲವೇ, ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಎಲ್ಲ ಸಂಗತಿಗಳ
ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ.

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರ
ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ

*ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಪಿ ಸಂ. 53032/2016 ಮತ್ತು ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಪಿ ಸಂ. 54225/2016 (ಎಲ್‌ಬಿ-ಆರ್‌ಇಎಸ್),
ದಿನಾಂಕ: 24ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016.

ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದು ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಲೇಔಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಡೆವಲಪರ್ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಅದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವರದಿಯಿಂದ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿಯು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ನಿವೇಶನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಅತ್ಯಧಿಕವಾಗಿರುವುದು ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲದೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಕೊಡಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಆ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯ ಭಾಗ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಲೇಔಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಂತಹ ಉದ್ಯಾನ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಕೊಡದಿರುವುದನ್ನು ಸಹ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸದರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಮತ್ತು ಜೆ. ವೆಂಕಟಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿವೇದಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಎಂ ದಿನಾಂಕ 28.11.2015ರ ಸಂವಹನ ಪತ್ರದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೆಳಗೆ ಹೇಳಿದ ಸುಸಂಗತ ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗವು, ಸದರಿ ಸಂವಹನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ವತಃ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವರ್ತನೆಯೂ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಸರ್ವೆ ಸಂ.285/1 ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ಸಂ.285/2ರಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳು, ಉದ್ಯಾನ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರೂ ಬಳಸುವ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಉಳಿದಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಸ್ವತಃ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯುತ್ತಿರುವುದು ಇಲ್ಲ ಪ್ರತಿಜ್ಞಿತವಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಕಂಡುಬಂದಂತೆ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯೂ ಅಪಕ್ವತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲದೆ, ಅದು ಬಹುವಿಧದ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಬಳಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಕ್ಷಮ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಾಗುವ ಪರಿಹಾರೋಪಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಮುಕ್ತವಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಯುಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಉಪಕ್ರಮಿಸಬಹುದು.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ನಟರಾಜ್ ಹೆಚ್.ಜೆ. - ವಕೀಲರು;

1 ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಟಿ.ಕೆ. ವೇದಮೂರ್ತಿ-ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊರಾರಿ:

1. ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಿವೇದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

“(i) 7ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅನುಬಂಧ ‘ಪಿ’ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 21.09.2016 ರಂದು ತುರ್ತು ಕ್ರಮ ಎಂಬ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಡಿಮಾಂಡ್ ನೋಟೀಸ್‌ಅನ್ನು ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅನುಬಂಧ ‘ಕ್ಯೂ’ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 15.9.2016 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪತ್ರ ಸಂ:ಸಿಆರ್/216/17/555 ದಿನಾಂಕ 08.9.2016ರ ರಿಟ್ ಸರ್ವಿಯೋರರಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ

ರಿಟ್ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಆದೇಶವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲು ನಿವೇದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(ii) ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸುವಂತಹ ಆದೇಶವನ್ನು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಸ್ವರೂಪದ ಆದೇಶವನ್ನು ಅಥವಾ ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

(iii) ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿನ ನ್ಯಾಯೋದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಸಮಾನತೆಯ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಯುಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸುವಂಥ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಅಂಥ ಇತರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅಥವಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಇತರ ಪರಿಹಾರ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಂತಹ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ನಿವೇದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.”

2. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತುಂಬಾ ಭಾವವೇಶದಿಂದ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಾದ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಂಗಮ ಕೋಟೆ ಹೋಬಳಿ, ಸುಗುತ್ತೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ.285/1 ರಲ್ಲಿನ 10 ಎಕರೆಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.285/2 ರಲ್ಲಿನ 9 ಎಕರೆ 28 ಗುಂಟೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಗೇಟೆಡ್ ಕಾಲೋನಿಯ ನಿವೇಶನ ನಿರ್ಮಾಣದ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ನೀಡದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದೆ, ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಸಹ ರಚಿಸುವುದಲ್ಲದೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ನಿವೇಶನಗಳ ಆಪಾದನೆಯ ಸರ್ವೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರೇ ಸರ್ವೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಅವರು ಬೆದರಿಕೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಗೇಟೆಡ್ ಕಾಲೋನಿಯ

ಲೇಔಟ್ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವೆಂದು ಆಪಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಸದರಿ ಲೇಔಟ್‌ಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶಗಳು/ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದನ್ನು ಆರೋಪಿಸಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ವೊಕಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಹೂಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವರು.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಧಿಕೃತ ದಾವೆ ಸಂ.178/15ಯ ಮೇಲೆ ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 17.04.2015 ರಂದು ಏಕ ಪಕ್ಷೀಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಚಿಂತಾಮಣಿಯ ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 29.08.2015 ರಂದು ಎಂ.ಎ.ಸಂ.16/15 ರಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಸಂವಹನ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.8 (ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ ಬಿನ್ ದೊಡ್ಡಪ್ಪ) ನೀಡಿದ ಫಿಯಾದಿನ ಅನುಸಾರ ಕ್ರಮಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಆಪಾದಿತ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದೆ. ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವರು. ಸದರಿ ಫಿಯಾದಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಿಕಟವರ್ತಿಗಳು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ ನಿವೇಶನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿದಾರನಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅವರ ಪರವಾಗಿರುವ ಖಾತಾ ನಮೂದನೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಮತ್ತು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಹೂಡುತ್ತೇವೆಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು.

3. ಸದರಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ದಿನಾಂಕ 08.09.2016ರ ಸಂವಹನ ಅನುಬಂಧ-ಕ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸದರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ. ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಸದರಿ ಸಂವಹನ/ವರದಿಯ ಸುಸಂಗತ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ:-

“ವಸತಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಕಂಪನಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಉದ್ಯಾನ, ನಾಗರಿಕ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ (ಸಿ.ಎ.) ನಿವೇಶನಗಳು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಆದ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಪರಿತ್ಯಜಿಸಿದೆ. ಉಲ್ಲೇಖ ಸಂ.(2)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಉಪಬಂಧ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ಲೇಔಟ್ ಅನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಲೇಔಟ್ ಅನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವ ಬಾಬಾ ಡೆವಲಪರ್ಸ್ ಅವರು, ಸಿಎ ನಿವೇಶನಗಳು, ಉದ್ಯಾನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಮಂಜೂರಾದ ನಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರದಂತೆ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೇಔಟ್ ಅನ್ನು ಭೌತಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 3 ಸಿಎ ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶದ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ, ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಲೇಔಟ್‌ಅನ್ನು ಮಂಜೂರಾದ ನಕ್ಷೆಯಂತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸದಿರುವುದು ಸಹಾ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮರು-ಸರ್ವೆ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿದಾಗ ಉಲ್ಲೇಖ ಸಂ.2ರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕೃತ ವಿವರಣಾ ಪತ್ರದಂತೆಯೇ ಸಿಎ ನಿವೇಶನಗಳು, ಉದ್ಯಾನ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಸದರಿ ಮೀಸಲಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಬಳಸದೇ ಅದನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕೃಷಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಬಾಬಾ ಡೆವಲಪರ್ಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ. ಕಂಪನಿಯು ಮೀಸಲಿರಿಸಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ

ಅದನ್ನು ಬಳಸದೇ ಅನಧಿಕೃತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಬಳಸಿರುವ
ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಈ ಕಂಪನಿ ಸೃಜಿಸಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ.”

4. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದು ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಲೇಔಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಡೆವಲಪರ್ ವಿರುಧ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಸಹ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ವರದಿಯಿಂದ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿಯು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ನಿವೇಶನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಅತ್ಯಧಿಕವಾಗಿರುವುದು ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲದೆ, ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಆ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯ ಭಾಗ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಲೇಔಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಂತಹ ಉದ್ಯಾನ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡದಿರುವುದನ್ನು ಸಹ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

5. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸದರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಮತ್ತು ಜಿ. ವೆಂಕಟಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿವೇದಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಎಂ ದಿನಾಂಕ 28.11.2015ರ ಸಂವಹನ ಪತ್ರದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೆಳಗೆ ಹೇಳಿದ ಸುಸಂಗತ ಉದ್ಧತ ಭಾಗವು, ಸದರಿ ಸಂವಹನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ವತಃ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿಯ ವರ್ತನೆಯೂ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಸರ್ವೆ ಸಂ.285/1 ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ಸಂ.285/2ರಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳು, ಉದ್ಯಾನ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರೂ ಬಳಸುವ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ

ಸಿದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಸ್ವತಃ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯುತ್ತಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿತವಾಗುತ್ತಿದೆ.

“ನಾವು ನಿಮ್ಮೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಿದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾತುಗಳು, ನಾವು ಜಿ. ವೆಂಕಟಪುರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕು ಜಂಗಮ ಕೋಟೆ ಹೋಬಳಿ, ಸುಗುಟ್ಟೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.285/1, 285/2 ಹಳೆಯ ಸರ್ವೆ ನಂ.59 ರಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳು, ಉದ್ಯಾನ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರೂ ಬಳಸುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದಿರುವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸಿದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ. ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್‌ಗಳ ಮೇಲಿರುವ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ.”

ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಏನನ್ನು ಮಾಡಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದೆ. ಅದು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಆದೇಶದ ವೇಷದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿಯೂ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವರು, ಅರ್ಜಿದಾರ ಕಂಪನಿ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ರಚನೆಗಳನ್ನು ಆಪಾದಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ಪಕ್ಷಕಾರನ ವಿರುದ್ಧವೇ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿಯೇ ಬಯಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಕ್ಕಿಯ ಮೇಲೆ ಆಸೆ ನೆಂಟರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೀತಿಯ ರೀತಿಯ ನಡವಳಿಕೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು.

6. ಈ ಸ್ವರೂಪದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು, ಸಂಕೀರ್ಣ ಮತ್ತು ಬಹುವಿಧ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ, ಅದು ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಡೆವಲಪರ್ ಲೇಔಟ್‌ಅನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಮತ್ತು ಅವನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ, ಸದರಿ ಪ್ರದೇಶ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ನಾಗರಿಕ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ, ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಎಲ್ಲ ಸಂಗತಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ.

7. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಂತಹ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು, ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ದೂರಿನ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ಲೇಔಟ್‌ನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿಯೊಳಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದರಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನೋಟದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರಚನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಅಂಥ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸಿ. ಶಂಕರಪ್ಪ ಅಂದಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿದ್ದವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸಹ ಆರಂಭಿಸಿದೆ. ಇದು ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿಯೂ ತಾನು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ರಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಥವಾ ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಮಸತ್ಯವಾಗಿ ಭಾವಿಸಿ ಹೇಳಿರುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಂಬಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪರಿಭಾವಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ರಚನೆಗಳ ಘಟನೋತ್ತರ ವಿಚಾರಣೆಗಳು ಮತ್ತು ತನಿಖೆಗಳು ರೀತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರತಾಗಿ, ಅವರು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯೂ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ

ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದಂತೆ 29.08.2015 ರಂದು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಪೀಲು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರ-ಡೆವಲಪರ್ ಸದರಿ ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಆದೇಶದ ವೇಷದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಎಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರ - ಡೆವಲಪರ್‌ಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ.

9. ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿನ ಆದೇಶದಂತಹವುಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮುಂಚೆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳನ್ನು ಸಹ ತನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಆದರೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆ ಕಟ್ಟುಕತೆಗಳು ಮತ್ತು ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ತನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಂಡು, ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆ ಯಾವುದೇ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳು ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅದು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಈ ವಿಧದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲಿ ಹರಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತು ಚದುರಿರುವ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ, ಒತ್ತಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಕ್ಷಮ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಇಂತಹ ವಿಧದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎತ್ತಿದ ಸಂಭಾವ್ಯತೆ ಮುಖಾಂತರವಾಗಿಯಾದರೂ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮುಂದೆ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಸುಸಂಗತ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದು. ಅದು ಅಂಥ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ನಿಕಾಯಗಳು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಕಾಯಗಳು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ, ಹೊಸ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು. ಕೆಳನ್ಯಾಯಾಲಯ ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಪ್ರತ್ಯೇಕ

ದಾವೆಯಲ್ಲಿನ ಇಡೀ ವಿವಾದವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅದು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ವಿವಾದದ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅದೇ ಸ್ವರೂಪದ ಅವಶ್ಯಕ ಅದೇ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ಅದೇ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಮುಖ್ಯ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅನುಮತಿ ನೀಡಬಹುದಾಗಿದೆ.

10. ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ, ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ ಅಂಥ ಅರ್ಜಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಪೀಲುಗಳು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಂಘರ್ಷಾತ್ಮಕ ಆದೇಶಗಳು ಬಂದಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಕಾಯಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

11. ಅರ್ಜಿದಾರ ಎತ್ತಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಆಧಾರದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಬಂದಾಗ, ಅಂದರೆ, ಸ್ವಭಾವ ಸಿದ್ಧ ನ್ಯಾಯ ತತ್ವವು ಭಂಗವಾಗಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸುವ ಮುಂಚೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-ಕ್ಯೂ ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಇತ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ಈ ಅನುಬಂಧ-ಕ್ಯೂ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ರಚಿಸಿದ ಸಮಿತಿಯು ಸಂವಹನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹೊರತು ಬೇರೇನು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ನಂತರ ನೀಡಿದ ತಾತ್ಪರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಷೇಪಿತ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುತ್ತದೆ.

12. ರಚನೆಗೊಂಡ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು, ಅಂಥ ಸ್ಥಳದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಂಬ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದೆ ಭೂಮಿಯ ಬಹುದೊಡ್ಡ ಭಾಗವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಗೇಟೆಡ್ ಕಾಲೋನಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರ-ಕಂಪನಿ ರೂಪಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಂಬಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ರಚನೆಗೊಂಡ ಸಮಿತಿಯು ಕೇವಲ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸುವುದಷ್ಟೇ ಹೊರತು, ಅದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಈ ವಿಧದ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಮುಂಚೆ ಡೆವಲಪರ್‌ನಿಗೆ ಪೂರ್ವ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ನೀಡುವ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಅದು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವರದಿಯು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿ ಕೊಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಡೆವಲಪರ್ ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಡರ್ ನೆರವೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಯುಕ್ತ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಉಪಬಂಧದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸುವುದು ಅದು ಅಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಡರ್‌ನ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಡೆವಲಪರ್‌ನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ಉಪಕ್ರಮಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಪಕ್ವತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಂಥ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಅರೆ-ನ್ಯಾಯಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಕೆಲವು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬಾರದೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ.

13. ಮೇಲೆ ಕಂಡುಬಂದಂತೆ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯೂ ಅಪಕ್ವತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲದೆ, ಅದು ಬಹುವಿಧದ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಬಳಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವು ದಾಖಲಿಸಿದ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಕ್ಸಮ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಾಗುವ ಪರಿಹಾರೋಪಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ

ಅವರು ಮುಕ್ತವಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಯುಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಉಪಕ್ರಮಿಸಬಹುದು.

14. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಅಪಕ್ವತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚವಿಲ್ಲ.

ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು.