

2015 ಕೆ.ತೀ.ವ. 318

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಜಿ. ರಮೇಶ್

ಮೆ: ಕೋರಮಂಡಲ್ ಷುಗರ್ಸ್ ಅ., -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ,
ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ ಇವರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ
ಮತ್ತು ಇತರರು *

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957ರ ಪ್ರಕರಣ 25-ಬಿ(2), 12ಬಿ
ಮತ್ತು 12-ಎ (1-ಎ).

ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ(2) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಉಪಕರವೂ
ಸಹ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಕರಣ 25-ಬಿ(2) ಸ್ವತಃ ಇದನ್ನು
ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಉಪಕರ ಎಂದರೆ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ. ಉಪಕರವು ಸೂಚಿಸುವ
ಹೆಸರಿನಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಲೆವಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದಾಗ 'ಉಪಕರ'
ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾ: ಆರೋಗ್ಯ
ಉಪಕರ, ಶಿಕ್ಷಣ ಉಪಕರ, ರಸ್ತೆ ಉಪಕರ, ಮುಂತಾದವು.

ಕರನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, 2008ರ ಏಪ್ರಿಲ್ 1ರಿಂದ 2008ರ ಜುಲೈ 31ರ
ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ
ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿ ಮಾಡಿರುವಂಥ
20.03.2008ನೇ ದಿನಾಂಕದ ವಿವಾದಿತ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು
ಅನುಸರಿಸಿ 05.08.2014ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 41106/2014 (ಟಿ-ಕೆಎಸ್‌ಟಿ), ದಿನಾಂಕ: 19ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2014.

ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಎದ್ದುಕಾಣುವಷ್ಟು ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಆದೇಶಿಸದೆ ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲ

1. (2014) 1 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 603

ಸಿ.ಐ.ಟಿ. -ವಿರುದ್ಧ- ಭಬಿಲ್ ದಾಸ್ ಅಗರ್‌ವಾಲ್ (ಉಲ್ಲೇ) 4

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಮೆ: ಕೆಸ್ವೈ & ಕಂ, ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎನ್. ಶಶಿಧರ
- ವಕೀಲರು ;

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ವೆಂಕಟೇಶ್ ದೊಡ್ಡೇರಿ - ಎ.ಜಿ.ಎ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಜಿ. ರಮೇಶ್ (ಮೌಖಿಕ):

1. ಉಪಕರವು ತೆರಿಗೆಯೇ?

ಉಪಕರವು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಹೆಸರಿನಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಲೆವಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದಾಗ 'ಉಪಕರ' ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾ: ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರ, ಶಿಕ್ಷಣ ಉಪಕರ, ರಸ್ತೆ ಉಪಕರ ಮುಂತಾದವು.

2. ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾರಾಟಗಳ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957 (ಅಧಿನಿಯಮ)ರ 25-ಬಿ(2) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಉಪಕರ, 12-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು 12-ಎ(1-ಎ)

ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 12-ಎ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ 05.08.2014ನೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ನಾನು ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿಸಿರುವ ಒಂದೇ ವಾದವೆಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು 01.04.2008ರಿಂದ 31.07.2008ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಡೀಲರನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿಗೊಳಿಸಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 8-ಎ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ 20.03.2008ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿನ ವಿನಾಯಿತಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ(2) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಉಪಕರವೂ ಸಹ ತೆರಿಗೆಯೆಂದೂ, ಹಾಗಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಬಾರದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಉಪಕರದ ವಿಧಿಸುವಿಕೆ ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು, **ನಿ.ಐ.ಐ. -ವಿರುದ್ಧ- ಭಜಲ್ ದಾಸ್ ಅಗರ್‌ವಾಲ್**¹, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಇತ್ತೀಚಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲಿನ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿನಾಯಿತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ(2) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಉಪಕರವನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಆತ ವಿವಾದಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದರೂ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

1. (2014) 1 ಎಸ್‌ಸಿ 603

5. ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಾದಿಸಿರುವ ವಾದವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದು ಯುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

25-ಬಿ. ಕಣ್ಣಿನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು:-

5ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ,

(i) ಯಾವ ಸಕ್ಕರೆ (ಖಂಡಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ಉತ್ಪಾದಕರು ಸಕ್ಕರೆ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಶೇ.10.5ನ್ನು ಮೀರಿ ಖರೀದಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಟನ್ನಿಗೆ ಅರವತ್ತೈದು ರೂ.ಗಳ ;

(ii) ಯಾವ ಸಕ್ಕರೆ (ಖಂಡಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ಉತ್ಪಾದಕರು ಸಕ್ಕರೆ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಶೇ.10.5ನ್ನು ಮೀರದೆ ಖರೀದಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಟನ್ನಿಗೆ ಐವತ್ತು ರೂ.ಗಳ ; ದರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿನ ಹಿಂದಿನ ಖರೀದಿಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(2) (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ, ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೀಸಲಿರಿಸಿದ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಕರದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆ (ಖಂಡಸಾರಿ

ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ಉತ್ಪಾದಕ ಕಬ್ಬು ಖರೀದಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತೀ ಟೆನ್ನಿಗೆ ಹತ್ತು ರೂ.ಗಳ ದರದಲ್ಲ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸಂಗ್ರಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(3) (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು (2)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಕರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಬದ್ಧನಾಗಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಅಂಥ ವಿವರಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ವಿವರ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(4) ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಖರೀದಿದಾರನು, ಹಿಂದಿನ ತಿಂಗಳು ಅವನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ಕಬ್ಬಿನ ಪ್ರಮಾಣದ ಮೇಲೆ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು (2)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಉಪಕರವನ್ನು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳೂ ಮುಂಗಡವಾಗಿಯೇ ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

(5) ಕರನಿರ್ಧರಣೆ, ಸಂದಾಯ, ವಸೂಲಿ, ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಪುನರವಲೋಕಿಸಲು ಮತ್ತು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಮತ್ತು ವಿನಾಯತಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಪಕರದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಚಿತ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

(ಅಡಿಗೆರೆ ಎಳೆದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

6. ಈಗ, 20.03.2008ನೇ ದಿನಾಂಕದ ವಿನಾಯಿತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸೋಣ, ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿರುತ್ತದೆ :

“ಅಧಿಸೂಚನೆ-II

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾರಾಟ ಅಧಿನಿಯಮ, 1957 (1957ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಧಿನಿಯಮ 25) 8-ಎ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಈ ಮೂಲಕ, ಕಬ್ಬು ಖರೀದಿಯ ಮೇಲೆ, **ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಡೀಲರನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು 2008ರ ಏಪ್ರಿಲ್ 1ನೇ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 2008ರ ಜುಲೈ 31ನೇ ದಿನಾಂಕದ ವರೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.**

(ಅಡಿಗೆರೆ ಎಳೆದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನಿಂದ
ಒತ್ತು ನೀಡಲಾಗಿದೆ)

ಮೇಲಿನ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು, ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಿ ರಾಜಸ್ವದ ಮೂಲಕ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ರಾಜಸ್ವಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಅಧಿಸೂಚನೆಯು 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ (2)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಉಪಕರಣವನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿಗೊಳಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಾಣುವ ಪ್ರಮಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಂತೆ, ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ

ತೆರಿಗೆಗೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸದೆ, ಇಡೀ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಗೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ(2) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಉಪಕರವೂ ಸಹ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಕರಣ 25-ಬಿ(2) ಸ್ವತಃ ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾದ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಗೆರೆ ಎಳೆದ ಭಾಗವು ಇಂಬು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಉಪಕರ ಎಂದರೆ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ. ಉಪಕರವು ಸೂಚಿಸುವ ಹೆಸರಿನಂತೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಲೇವಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದಾಗ 'ಉಪಕರ' ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾ: ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಕರ, ಶಿಕ್ಷಣ ಉಪಕರ, ರಸ್ತೆ ಉಪಕರ, ಮುಂತಾದವು.

8. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಭರವಸೆದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಒಂದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 8-ಎ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ 20.03.2008ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. **ಫಿಜಲ್ ದಾಸ್** (ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದ ತೀರ್ಪಿನ 11 ಮತ್ತು 15ನೇ ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದ ತೀರಾ ಅಪರೂಪದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆಪ್ರವೇಶಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

9. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದಂತೆ, ಕರನಿರ್ದರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, 2008ರ ಏಪ್ರಿಲ್ 1ರಿಂದ 2008ರ ಜುಲೈ 31ರ ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ

ಅಧಿನಿಯಮದ 25-ಬಿ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿನಾಯತಿ ಮಾಡಿರುವಂಥ 20.03.2008ನೇ ದಿನಾಂಕದ ವಿವಾದಿತ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ 05.08.2014ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ಎದ್ದುಕಾಣುವಷ್ಟು ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಅದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಆದೇಶಿಸದೆ ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.