

2015 ಕೆ.ತೀ.ವ. 345

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎ. ಹರಿದಾಸ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಉಪ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಕೋಲಾರ ಮತ್ತು ಇತರರು *

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗಗಳ (ಹಲವು ಭೂಮಿಗಳ ಪರಿಭಾರೆ ನಿಷೇಧ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1978.

ಇಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪರಿಶಿಷ್ಟ/ಜಾತಿ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ನೀಡುವ ಮಂಜೂರಾತಿ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಭೂಮಿಯು ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರನೊಬ್ಬ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗಗಳ (ಹಲವು ಭೂಮಿಗಳ ಪರಿಭಾರೆ ನಿಷೇಧ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1978ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಮರುಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೋರುತ್ತಾನೆ. ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅಧಿನಿಯಮದ 4(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅನುಸಾರ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಕಾಯ್ದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮೂಲ ಮಂಜೂರಾತಿದಾರರಿಗೆ ಮರುಮಂಜೂರಾತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅಪೀಲೂ ಸಹಾ ವಜಾಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯ ಸಲ್ಲಿಕೆ.

* ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 39827/2014 (ಎಸ್‌ಸಿ-ಎಸ್‌ಟಿ), ದಿನಾಂಕ: 03ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2014.

ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಉತ್ತಮ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗದೆಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುಸಾರ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮರುಮಂಜೂರಾತಿ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅದನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2010 ಕೆಎಆರ್ 5011

ಭೀಮಣ್ಣ -ವಿರುದ್ಧ- ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ
ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 5

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಸ್. ಸಂಜಯ್ ಗೌಡ - ವಕೀಲರು ;
1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಡಿ. ಅಶ್ವತ್ಥಪ್ಪ - ಎ.ಜಿ.ಎ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ :

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ, ಕೋಲಾರ, ಇವರು ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ (ಹಲವು ಭೂಮಿಗಳ ಪರಭಾರೆ ನಿಷೇಧ), ಅಧಿನಿಯಮ, 1978 (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ')ದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಮತ್ತು ವಾಪಸಾತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ, ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕೋಲಾರ ಉಪವಿಭಾಗ, ಕೋಲಾರ ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿ, ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರನು ದಿನಾಂಕ 14.8.2002ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮೂಲ ಮಂಜೂರಾತಿದಾರನ ಮಕ್ಕಳಿಂದ ಮಾಲೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿಯ, ಓಬಳಾಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 5ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 2.00 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಅನುದಾನಿತರ ಗಂಡುಮಕ್ಕಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ-3, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರಿಂದ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹಾಳುಗಡವಲಾಯಿತೆಂದು ಮತ್ತು ಅದು ಶೂನ್ಯವಾಯಿತೆಂದು ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆಗೆ ವಾದಿಸಿ, ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾಪಸು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ. ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು, ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ದರಿಸಿ, ಸದರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಮಂಜೂರಾತಿದಾರರಿಗೆ/ ಅವರ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ 14.11.2011ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿತ್ತು. ಅಪೀಲಿನ ಮೇಲೆ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯು ಅದನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈಗಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಸ್. ಸಂಜಯ್ ಗೌಡ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ದಿನಾಂಕ 14.8.2002ರಂದು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದಾಗಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದ, ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಬಾರದ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಬರೆದುಕೊಡಲಾದ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಶೂನ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದು, ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ನಿಷೇಧವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಅಂಥ ಭೂಮಿಯ ಅನುದಾನ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ

ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಕರಣ 6ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಒಟ್ಟು ನಿಷೇಧವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ವಾದಿಸಲು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 6ರ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ.

4. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾದ ಪ್ರಕರಣ 6ರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಮತ್ತು 1978ರ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ನೀಡಲಾದ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಹ ವಿಧಿಸಲಾದ ಷರತ್ತಿನ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಮಂಜೂರಾತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾದ ನಿಬಂಧದ ಅವಧಿಯ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ ಮಾಡಲಾದ ಅಂಥ ಪರಭಾರೆಗಳನ್ನು 1978ರ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಅದು ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳಿಂದ ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು, ಪರಭಾರೆ ಮಾಡದಿರುವ ಅವಧಿಯ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಮಾಡಿರುವ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಯು, ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿ ಕೋರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾರೆ.

5. ಈ ವಾದದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4 ಮತ್ತು 6ರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಮತ್ತು **ಭೀಮಣ್ಣ -ವಿರುದ್ಧ-ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಇತರರು**¹, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಅವಗಾಹಿಸಿ, ನಾನು, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಮಂಡಿಸಲು ಕೋರಿರುವ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ವಾದವು ತಪ್ಪು ತಿಳಿವಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

1. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2010 ಕೆಎಆರ್ 5011

6. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2), 1978ರ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧೃತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ :-

“(1) XXXX

(2) ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಂತರ, ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ಯಾವುದೇ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಥವಾ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ”.

7. ‘ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿ’ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಪ್ರಕರಣ 3(1)(ಬಿ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವಂತೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(1)(2)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿನಿಯಮಿಸಲಾದ ನಿಷೇಧದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ‘ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿ’ಯು ಪ್ರಕರಣ 3(1)(ಬಿ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ‘ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿ’ಯು, ಮಂಜೂರಾತಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಭಾರೆ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಅಥವಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಯ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಖಂಡಿತಾ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಓದುವ ಅಂಥ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನವು, ‘ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿ’ ಎಂಬ ಪದದ ಪರಿಭಾಷೆಗೆ ಷರತ್ತನ್ನು ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಅಗತ್ಯತೆಯು ಸರಿಸಮಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇಅಲ್ಲದೆ, ಶಾಸನದ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವು ಅರ್ಥರಹಿತವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಅಥವಾ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಇಡಿಯಾಗಿ ಓದುವುದರಿಂದ, ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವ

ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಷರಶಃ ರಚನೆಯ ನಿಯಮದಿಂದ ಅಂಥ ಕೈಬಿಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತಗೊಳಿಸಬಹುದೆಂದು ಸಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. 'ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿ' ಎಂಬ ಪದದ ಪರಿಭಾಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 3(1)(ಬಿ) ಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ, ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ನಿಷೇಧವನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿಸುವ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅಧಿನಿಯಮವು 1.1.1979ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ, ನಿಕದಿಪಡಿಸಲಾದ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡದಿರುವ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರವು ಸಹ, ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮಂಜೂರಾತಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ಸಂಜಯ್ ಗೌಡ ಅವರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಗಳು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ವಿಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ

8. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದಂತೆ, 6ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಬಂಧಗಳು ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸುತ್ತದೆಂದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. 6ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಅನುದಾನಿತ ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ನೋಂದಣಿಗೆ ನಿಷೇಧವನ್ನು ಕೇವಲ ಅಧಿನಿಯಮಿಸುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗುತ್ತದೆ :

“6. ಅನುದಾನಿತ ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ನೋಂದಣಿಯ ನಿಷೇಧ.- ನೋಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1908ರಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದಂದು ಮತ್ತು ಆ ನಂತರ, ಯಾರೇ ನೋಂದಣಿ

ಅಧಿಕಾರಿಯು, ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಭೂಮಿಯ ಅನುದಾನದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅನುದಾನಿತ ಭೂಮಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ಅನುದಾನಿತ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಅಥವಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಸೃಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವ ಯಾವುದೇ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ”.

9. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿರದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅಂಥ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರಕರಣ 6ರ ಉಪಬಂಧಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ, ಪ್ರಕರಣ 6ರ ಉಪಬಂಧಗಳು ಸಹ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಓದಲಿ ಅಥವಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಕರಣ 4(2)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾದ ನಿಷೇಧದೊಂದಿಗೆ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಓದಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗುಣಾರ್ಹತೆಯಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.