

2019 ಕೆ.ತೀ.ವ 1447

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್

ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎ. ಧರ್ಮಲಿಂಗಮ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ  
(ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ\*)

ಈ ರೀಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರು, ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ತರಿಕೆರೆ ಉಪ-ವಿಭಾಗ, ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸುತ್ತಾ, ದಿನಾಂಕ: 17.08.2017ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಆ ಕಾರಣದಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ ಮತ್ತು ಅನುಸೂಚಿತ ಬುಡಕಟ್ಟುಗಳ (ಕೆಲವು ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆ ನಿಷೇಧ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1978ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಎಸ್.ಸಿ. ಎಸ್.ಟಿ. (ಪಿ.ಟಿ.ಸಿ.ಎಲ್) ಅಧಿನಿಯಮ,) ಮೇರೆಗೆ ಭೂ ಪುನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಪುನಸ್ತಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 30.6.1957ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯಾದ ಆದ್ಯಪ್ಪ ಎಂಬುವರ ಹೆಸರಿಗೆ ತರಿಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದೊಣ್ಣಾಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.202ರಲ್ಲಿರುವ 4 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆತನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ: 10.4.1974ರಂದು ಆದ್ಯಪ್ಪ ಆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಟಿ. ಸುಧಾಕರ ಎಂಬವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ: 20.06.1977ರಂದು ಆದ್ಯಪ್ಪ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಟಿ. ಸುಧಾಕರರವರಿಂದ ಪುನಃ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

\*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 39102/2017 (ಎಸ್‌ಸಿ-ಎಸ್‌ಟಿ), ದಿನಾಂಕ: 18ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2017.

ಆದ್ಯಷ್ಟನು ತನ್ನ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ತರಿಕೆರೆ, ಇವರಿಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ, ತಾನು ಮಾಡಿದಂತಹ ಮಾರಾಟವು ಎಸ್.ಸಿ.-ಎಸ್.ಟಿ. (ಪಿ.ಟಿ.ಸಿ.ಎಲ್) ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆಂದು, ಮಾರಾಟವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆ ವಾದಿಸುತ್ತಾ, ಭೂಮಿಯ ಮರು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂಥ ವ್ಯವಹಾರವು, ಎಸ್.ಸಿ.-ಎಸ್.ಟಿ. (ಪಿ.ಟಿ.ಸಿ.ಎಲ್) ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮುನ್ನೋಟದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ.3 ಆದ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ದಿನಾಂಕ: 16.11.1995ರಂದು ಒಂದು ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ತನ್ನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಮರು ಸ್ವಾಧೀನದ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮನವೊಲಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಸುನಾವಣೆಗೊಳಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ: 31.01.2014ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು ಮರು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಾ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಬಂಧ 'ಎನ್'ನಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 20.06.1977ರಂದು ಮತ್ತೊಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಡೆದಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಅವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ನೀಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು 1970ರಿಂದ 1980ರ ವರೆಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ. 202ಕ್ಕೆ

ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರವು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಪರಭಾರೇತರ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ನಂತರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದ ಹೊರತು, ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೂ ಮುನ್ನ ಮಾಡಲಾದ ಮಾರಾಟಕ್ಕೂ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು ಎಂಬ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 04.12.1995ರಂದು ಆಸ್ತಿಯು ಮಾರಾಟಗೊಂಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು 1977ರಂದು ಪುನಃ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸದರಿ ಮಾರಾಟವು 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (2)ನೇ ಉಪ ಖಂಡದ ಪರಿಧಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನಿಂದ ಆದ ಪರಭಾರಿಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನು, ಪರಭಾರೆ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ತದನಂತರ, 1977ರಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದಿನಾಂಕ: 04.12.1995ರಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಆತನು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಾಗ, ಅಧಿನಿಯಮದ 4(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಆ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಅಥವಾ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯೆಂದು ಹೆಸರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಮೋಹನ್‌ಕುಮಾರ್ ಡಿ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಮಾರುತಿ ಜಿ.ಬಿ. ವಕೀಲರು.

1 ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ದಿಲ್ದಾರ್ ಶಿರಳ್ಳಿ, ಎಚ್.ಸಿ.ಜಿ.ಪಿ.

### ಆಜ್ಞೆ

**ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್:**

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಇವರು, ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ತರಿಕೆರೆ ಉಪ-ವಿಭಾಗ, ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸುತ್ತಾ, ದಿನಾಂಕ: 17.08.2017ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಆ ಕಾರಣದಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ ಮತ್ತು ಅನುಸೂಚಿತ ಬುಡಕಟ್ಟುಗಳ (ಕೆಲವು ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆ ನಿಷೇಧ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1978ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ ಎಸ್.ಸಿ. ಎಸ್.ಟಿ. (ಪಿ.ಟಿ.ಸಿ.ಎಲ್) ಅಧಿನಿಯಮ,) ಮೇರೆಗೆ ಭೂ ಪುನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಪುನಸ್ಸಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 30.6.1957ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯಾದ ಆದ್ಯಪ್ಪ ಎಂಬುವರ ಹೆಸರಿಗೆ ತರಿಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದೊಣ್ಣಾಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.202ರಲ್ಲಿರುವ 4 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆತನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ: 10.4.1974ರಂದು ಆದ್ಯಪ್ಪ ಆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಟಿ. ಸುಧಾಕರ ಎಂಬುವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ: 20.06.1977ರಂದು ಆದ್ಯಪ್ಪ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಟಿ. ಸುಧಾಕರರವರಿಂದ ಪುನಃ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

3. ಸದರಿ 4 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಂತಹ ಎರಡು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆದ್ಯಪ್ಪ ತನ್ನ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿ ವಿರೂಪಾಕ್ಷಪ್ಪ ಎಂಬುವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಎರಡು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಅದೇ ದಿನ, ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ ಎಂಬುವರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ.

4. ಆದ್ಯಪ್ಪನು ತನ್ನ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ತರಿಕೆರೆ, ಇವರಿಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ, ತಾನು ಮಾಡಿದಂತಹ ಮಾರಾಟವು ಎಸ್.ಸಿ. ಎಸ್.ಟಿ. (ಪಿ.ಟಿ.ಸಿ.ಎಲ್) ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆಂದು, ಮಾರಾಟವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಜೊತೆ ವಾದಿಸುತ್ತಾ, ಭೂಮಿಯ ಮರು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವ್ಯವಹಾರವು, ಎಸ್.ಸಿ.-ಎಸ್.ಟಿ. (ಪಿ.ಟಿ.ಸಿ.ಎಲ್) ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮುನ್ನೋಟದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:3 ಆದ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, ದಿನಾಂಕ: 16.11.1995ರಂದು ಒಂದು ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ತನ್ನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಮರು ಸ್ವಾಧೀನದ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮನವೊಲಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡೂ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಸುನಾವಣೆಗೊಳಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ: 31.01.2014ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು ಮರು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಾ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಬಂಧ 'ಎನ್'ನಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾರಾಟ

ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 20.06.1977ರಂದು ಮತ್ತೊಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಡೆದಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಅವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ನೀಡಿದ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು 1970ರಿಂದ 1980ರ ವರೆಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ. 202ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರವು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

6. ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು, 15 ವರ್ಷಗಳ ಪರಿಭಾರೇತರ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ಮೊದಲ ಮಾರಾಟವು 1974ರಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು, ದಿನಾಂಕ: 15.04.2016ರ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ, ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯಿಂದ ಟಿ. ಸುಧಾಕರ ಎಂಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಮೊದಲ ಕ್ರಯಪತ್ರವು, ಭೂ ಮಂಜೂರಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 15 ವರ್ಷಗಳ ಪರಿಭಾರೇತರ ಅವಧಿಯ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಪರಿಭಾರೇತರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಸಂಬಂಧ ನಿಯಮಗಳ ಅಥವಾ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಯಾವುದೇ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಅರ್ಜಿದಾರ / ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನು ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ಯಾವುದೇ ಮಾರಾಟ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತನ್ನ ಸಮರ್ಥನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ಆಧಾರ ರಹಿತವಾದುದು ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಂಡುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರ ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಮೊದಲ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಅದು ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ ಮಾರಾಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1977ರಲ್ಲಿ ಮರು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ತರುವಾಯ 4.12.1995ರಲ್ಲಿ ಆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸದರಿ ಮಾರಾಟ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (2)ನೇ ಉಪ-ಖಂಡದ ಪರಿಧಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಕಾರಣ ಸದರಿ ಮಾರಾಟವು ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನಿಂದ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದರೆ ಆ ಮಾರಾಟವು 1977ರಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮತ್ತು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ, ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದವನಾಗಿದ್ದರೆ, ಮಾರಾಟ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸುತ್ತಾ, ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಮಾರಾಟ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವಾಗಿದ್ದು, ಆ ವಾದವನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯು ಸರ್ವೆ ನಂ. 1056/1974-75ರಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿದ್ದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಟಿ. ಸುಧಾಕರ ಎಂಬುವವನ ಹೆಸರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಉಪ-ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸುಸಂಬಂಧ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ, ಅದರಲ್ಲೂ ಉಪ-ನೋಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದ ಅಧಿಕೃತ

ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಂತಹ ಅಂಶದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ, ತನ್ನ ತಂದೆಯು ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ಯಾವುದೇ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನೂ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಲು ಮುಕ್ತನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ಈ ದೃಢ ಹೇಳಿಕೆಯು ಆತನ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಚಿತ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ನಿರಾಧಾರ ಹೇಳಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

9. ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ಆದ ಮೊದಲ ಮಾರಾಟವು ಮಂಜೂರಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 15 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, 1957 ಮಂಜೂರಾದ ವರ್ಷವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಧಿಸಲಾದ ಪರಭಾರೇತರ ಅವಧಿಗೂ ಮುನ್ನ ಮೊದಲ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹಾ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಮಾರಾಟವು 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪ-ಖಂಡ(2)ರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷದಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. 4ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

#### 4. ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ನಿಷೇಧ:

(1) ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ, ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ, ಕರಾರಿನಲ್ಲಿ, ಅಥವಾ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು



ಅಥವಾ ಅಂಥ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಕಾನೂನನ್ನು, ಅಥವಾ (2)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಮುಂಚೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆನಂತರವಾಗಲೀ ಅಂಥ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಕೃತವೂ ಮತ್ತು ಶೂನ್ಯವೂ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು, ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಅಥವಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಮೂಲಕ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವು ಎಂದಾದರೂ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(2) ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಆನಂತರ, ಮಂಜೂರಾದ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಯೂ, ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಮೂಲಕ ಆರ್ಜಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

10. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಅಂಥ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧಿಸುವ ಕಾನೂನನ್ನು ಅಥವಾ 2ನೇ ಉಪ-ಖಂಡವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಮುಂಚೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆನಂತರವಾಗಲೀ ಅಂಥ ಭೂಮಿಯ ಮಾರಾಟವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ 1ನೇ ಉಪಖಂಡವು ಅದನ್ನು ಶೂನ್ಯವೆಂದು ಘೋಷಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರದ್ದುಮಾಡುತ್ತದೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿನಿಯಮ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಆನಂತರ, ಮಂಜೂರಾದ ಯಾವುದೇ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಅಥವಾ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಮೂಲಕ ಆರ್ಜಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ 2ನೇ ಉಪಖಂಡವು

ಘೋಷಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ 1ನೇ ಉಪಬಂಧದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 4(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ರೂಪಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯ ಮಾರಾಟವು ಪರಭಾರೇತರ ಷರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ನಂತರ ಅದು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

11. ಪರಭಾರೇತರ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಅಧಿನಿಯಮ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ನಂತರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದ ಹೊರತು, ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೂ ಮುನ್ನ ಮಾಡಲಾದ ಮಾರಾಟಕ್ಕೂ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು ಎಂಬ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನ ತಂದೆಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 04.12.1995ರಂದು ಆಸ್ತಿಯು ಮಾರಾಟಗೊಂಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು 1977ರಂದು ಪುನಃ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸದರಿ ಮಾರಾಟವು 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (2)ನೇ ಉಪ-ಬಂಧದ ಪರಿಧಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನಿಂದ ಆದ ಪರಭಾರೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನು, ಪರಭಾರೆ ಅವಧಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ತರುವಾಯ, ದಿನಾಂಕ: 10.04.1974ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ತದನಂತರ, 1977ರಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದಿನಾಂಕ: 04.12.1995ರಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಆತನು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಾಗ, ಅಧಿನಿಯಮದ 4(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಆ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಅಥವಾ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರಾದ ಭೂಮಿಯೆಂದು

ಹೆಸರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ಆದ್ದರಿಂದ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.