

2016 ಕ.ತೀ.ವ 1079

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮೋಹನ್ ಎಂ. ಶಾಂತನಗೌಡರ್
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬೂದಿಹಾಳ್ ಆರ್.ಬಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ
ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ 12(3) ಮತ್ತು (4)ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ 124ನೇ ಪ್ರಕರಣ
ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳು, ನಿಯಮ 8 (v) ರಿಂದ (viii).

ಅರ್ಜಿದಾರರು 5.3.2010ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 26.05.2010ರ ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ
ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಜಿಜಿಎಂಪಿ ಎಂದು
ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಹೇರೋಹಳ್ಳಿಯ ಉಪ-ವಿಭಾಗದಲ್ಲ ಸಹಾಯಕ
ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ
ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ
ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಬಹಿರಂಗಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. - ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ,
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ 12(3) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ
ದಿನಾಂಕ 7.04.2015 ರಂದು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ
ನೆರವಾದ ಇತರೆ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಶಿಫಾರಸಿನೊಂದಿಗೆ ವರದಿಯನ್ನು
ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ
ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು

*ರಿ.ಅ.ಸಂ. 2581/2016 (ಜಿಎಂ-ಕೆಎಲ್‌ಎ), ದಿನಾಂಕ: 8ನೇ ನವೆಂಬರ್, 2016.

ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯ ಮೇರೆಗೆ, ದಿನಾಂಕ 12.6.2015ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 12.06.2015ರ ದಿನಾಂಕದ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಆರೋಪದ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಅನುಬಂಧ - ಜ ಯ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 23.7.2015ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು, ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. (ಪ್ಯಾರಾ 2)

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೂಲತಃ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಬೆಂ.ನೀ.ಸ.ಒ.ಮಂ. ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ಯ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇವರು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅಥವಾ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯವರು ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ; ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ವಿಷಯವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ 12.06.2015ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ; ಇಂಥದೆ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ಕೆಲವು ಇತರ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪದವನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಆಪಾದಿತ ಕೃತ್ಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದೆ. (ಪ್ಯಾರಾ 3)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 1982ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 12 ರಂದು ಸಂ.ಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಎಲ್ 72 ಎಲ್‌ಜಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 82 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು

ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಸೇವಾ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವವರೆಗೆ ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ 1.3.2006ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂ. ಬಿಡಬ್ಲೂಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿ/ಸಿಎಫ್.ಎಸ್/112(ಇಎಸ್‌ಆ-1/4163/2005-06) ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವಂಥ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಮೇಲೆ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 8(v) ರಿಂದ (viii) ರ ವರೆಗಿನ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂಥ ಮುಖ್ಯವಾದ ದಂಡಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

(ಪ್ಯಾರಾ 8)

ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 15ನೇ ನಿಯಮದ (1)ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮದ ಪರಂತುಕವು, ಸೇವೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ)ದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಇಲ್ಲದೆ ಅಂಥ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಾವು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 15ನೇ ನಿಯಮದ 2ಬಿ ಉಪ-ನಿಯಮವು ಅಧ್ಯಾರೋಹಿ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. - ಹಾಗಾಗಿ, ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ತರುವಾಯ ಕೂಡ, ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ/ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿ ಮತ್ತು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪದವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಮತ್ತು ತ್ವರಿತ ನಿಯಮಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆತ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಪಡೆದ ತರುವಾಯ ಕೂಡ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿಯಮಗಳು ಅನುಮತಿಸುತ್ತವೆ.

(ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ 9, 18)

ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ರೂಪಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ವಿಚಾರಣೆಯು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರಿದಿರುವುದರಿಂದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮುಕ್ತರಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ, ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶದ ಮೇಲಿನ ಅಪೀಲನೊಂದಿಗೆ ತಳುಕುಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲ, 7.4.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರದಿಯಲ್ಲಿ 12.6.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲ ಮತ್ತು 23.7.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಆರೋಪದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಸ್ತು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿಯು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು, ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. (ಪ್ಯಾರಾ 19)

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. 2015(2) ಎಕೆಆರ್ 580

ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

(ಉಲ್ಲ) 5

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಭಾಗ್ಯತ್, ವಕೀಲರು;

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಇ.ಎನ್. ಇಂದಿರೇಶ್, ಹೆಚ್‌ಸಿಜಿಪಿ;

2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಜಿ. ದೇವರಾಜ್, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಮೋಹನ್ ಎಂ. ಶಾಂತನಗೌಡರ್:

ಅರ್ಜಿದಾರರು (ಎ) ದಿನಾಂಕ 07.04.2015ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ 12(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯನ್ನು (ಬಿ) ಮೊದಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ರಾಜ್ಯ

ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ 12.06.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಆದೇಶವನ್ನು; ಮತ್ತು (ಸಿ) ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 23.07.2015ರ ಆರೋಪದ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಸಂ.1/1ಎ, ರತ್ನ ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್, ಬ್ಯಾಡರಹಳ್ಳಿ, ಮಾಗಡಿ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅನುಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರ ಎದುರು ದಿನಾಂಕ 13.10.2010ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ; ದೂರಿನಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಿನಾಂಕ 5.3.2010ರಿಂದ 26.05.2010ರ ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಹೇರೋಹಳ್ಳಿಯ ಉಪ-ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಬಹಿರಂಗಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಎದುರು ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ; ಆದಾಗ್ಯೂ, ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ 12(3) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 7.04.2015ರಂದು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ನೆರವಾದ ಇತರೆ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಶಿಫಾರಸಿನೊಂದಿಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯ ಮೇರೆಗೆ, ದಿನಾಂಕ 12.6.2015ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. 12.06.2015ರ ದಿನಾಂಕದ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಆರೋಪದ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಅನುಬಂಧ-ಬಿ ಯ ಮೇರೆಗೆ 23.7.2015ರಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು

ರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು, ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೂಲತಃ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಬೆಂ.ನೀ.ಸ.ಬ.ಮಂ. ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) ಯ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇವರು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅಥವಾ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯವರು ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ; ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ವಿಷಯವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ 12.06.2015ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ; ಇಂಥದೇ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವಂಥ ಕೆಲವು ಇತರೆ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪದವನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಆಪಾದಿತ ಕೃತ್ಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

4. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ರೂಪಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ- ನೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಿನಾಂಕ 5.3.2010ರಿಂದ 26.5.2010ರ ವರೆಗೆ ಹೇರೋಹಳ್ಳಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನಿಯೋಜಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ

ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿವಾದಾತೀತವಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಸದರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ, ಆಪಾದಿತ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರತೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸೂಕ್ತ ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಅಥವಾ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಆಪಾದಿತ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ¹, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಶಿಸ್ತು ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದು ಅಸಿಂಧುವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಿಸಿರುವ ಆರೋಪಗಳು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

6. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್ ರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಕೆಲವು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು

1. 2015(2) ಎಕೆಆರ್ 580

ನಡೆಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 12(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ವಸ್ತು ವಿಷಯದ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಅಪೀಲು) ನಿಯಮಗಳು, (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳು ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ) 1957ರ 14-ಎ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್‌ರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳು ಒಂದೇ ತೆರನಾಗಿರುತ್ತವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇದರೊಂದಿಗೆ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೇಳಿರುವ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿನ ಅಸಮ್ಮತಿಯೂ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ 124ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ನೌಕರರನ್ನು, ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 21ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1947ರ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ (2013ನೇ ವರ್ಷದ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೇ ಮೊದಲು ಅಂದರೆ 3.2.2013ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ)ಯ 161ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 'ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ' ಮತ್ತು 'ಸರ್ಕಾರ' ಎಂಬ ಪದಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 124ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಹಾಗಾಗಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ 124ನೇ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಈ ಹಿಂದೆ ನಮೂದಿಸಿದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು 21 ಮತ್ತು 161ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಉಪಬಂಧಗಳ

ಅಧಿನಿಯಮ (3-2-2013ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಂಥ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ, ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ತರುವಾಯದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕನೌಕರರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 1982ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 12 ರಂದು ಸಂ. ಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಎಲ್ 72 ಎಲ್‌ಬಿಡಬ್ಲ್ಯೂ 82 ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಸೇವಾ ವಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವವರೆಗೆ ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಹೊರಡಿಸಿದ 1.3.2006ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂ. ಬಿಡಬ್ಲ್ಯೂಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿ/ಸಿಎಒ.ಎಸ್/112(ಇಎಸ್‌ಟಿ-1/4163/2005-06, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವಂಥ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಮೇಲೆ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 8(v) ರಿಂದ (viii) ರ ವರೆಗಿನ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂಥ ಮುಖ್ಯವಾದ ದಂಡಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯಾಯೋಜಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

9. ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 15ನೇ ನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಥವಾ ಇತರೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ (ಅಂದರೆ ಎರವಲು ಪಡೆದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ) ನೀಡಿರುವ ಕಡೆ, ಎರವಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಒಬ್ಬ ಉದ್ಯೋಗಿಯನ್ನು

ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಬೇಕಾದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮತ್ತು ಅಂಥ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಮುಂದುವರೆದು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 15ನೇ ನಿಯಮದ (1)ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮದ ಪರಂತುಕವು, ಸೇವೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ)ದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಇಲ್ಲದೆ ಅಂಥ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಾವು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 15ನೇ ನಿಯಮದ 2ಬಿ ಉಪ-ನಿಯಮವು ಅಧ್ಯಾರೋಹಿ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ-15(ಉಪ-ನಿಯಮ 2-ಬಿ)

(2-ಬಿ) ಈ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ:-

(ಅ) ಸಮೂಹ 'ಎ' ಅಥವಾ 'ಬಿ' ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರ ನಿಗಮಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರದ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನಗರ ಪೌರ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಎರವಲು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು;

(ಆ) ಸಮೂಹ 'ಸಿ' ಅಥವಾ 'ಡಿ' ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸೇವೆಯನ್ನು ನಗರ ಪೌರ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಎರವಲು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ನಗರ ಪೌರ ನಿಗಮದ ಆಯುಕ್ತರು,

- ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ನೇಮಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಮೇಲೆ 8ನೇ ನಿಯಮದ (i) ರಿಂದ (ivಎ) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ದಂಡನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸದರಿ ದಂಡನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಅವನಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಎರವಲು ಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ನೇಮಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯುವುದು ಅಥವಾ ಅವರೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅಥವಾ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 15ನೇ ನಿಯಮದ 2-ಬಿ ಉಪ-ನಿಯಮದಿಂದ, ಸಮೂಹ 'ಎ' ಅಥವಾ 'ಬಿ' ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಪೌರ ನಿಗಮಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನಗರ ಪೌರ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಎರವಲು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು, ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ನೇಮಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಮೇಲೆ 8ನೇ ನಿಯಮದ (i) ರಿಂದ (iv) ವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ದಂಡನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಅವನಿಗೆ ವಿಧಿಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಅಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಸದರಿ ದಂಡನೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದಂಡನೆಯನ್ನು

ಅವನಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಎರವಲು ಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ, ನೇಮಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯುವುದು ಅಥವಾ ಅವರೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅಥವಾ ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ ನಿಯಮವು, 14-ಎ ನಿಯಮದ (2)ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 9 ರಿಂದ 11-ಎ ಮತ್ತು 13ನೇ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಉಲ್ಲೇಖದ ಮೇಲೆ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಂದ, ಯಾವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿತ ದುರ್ನಡತೆಯನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದೋ ಅಂಥ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತವೆ. 14-ಎ ನಿಯಮದ 2ನೇ ಉಪ-ನಿಯಮವು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ನಡೆಸುವ ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 14-ಎ ನಿಯಮದ ಓದು, ಅದರ ಸಮಗ್ರತೆಯಿಂದ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ವಿಚಾರಣೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ತರುವಾಯ ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿರ್ಣಯ ಮತ್ತು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಕರಣದ ದಾವೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ.

11. ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

12. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಉಪಯುಕ್ತತೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವಂಥದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ

ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(12)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು 'ಲೋಕ ನೌಕರ' ಪದಾವಳಿಯನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುತ್ತದೆ. 2(12)(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣವು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಮುಚಿತವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

2(12) "ಲೋಕ ನೌಕರ" ಎಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ,

(ಎ) ಯಿಂದ (ಎಫ್)ವರೆಗೆ XXX XXX
XXX XXX

(ಜಿ) ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು,

(i) ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ,

(ii) ರಾಜ್ಯ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಅಧಿನಿಯಮದಿಂದ ಅಥವಾ ಅದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿರುವ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊಂದಿರುವ ಅಥವಾ ಅದರ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ನಿಕಾಯ ಅಥವಾ ನಿಗಮ (ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರದಂಥ) ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಮಂಡಳಿ ಅಥವಾ ನಿಗಮ, ಇವುಗಳ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ವೇತನ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

(iii) XXX XXX

(iv) XXX XXX

ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಪರಿಭಾಷೆಯಿಂದ, ರಾಜ್ಯ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಅದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ನಿಕಾಯ ಅಥವಾ ನಿಗಮದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊಂದಿರುವ ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಿಸುತ್ತಿರುವ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಇತರೆ ಮಂಡಳಿ ಅಥವಾ ನಿಗಮಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸಂದಾಯದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಲೋಕನೌಕರನಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ, ವೇತನ ಪಡೆಯುವಂಥವನಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮಂಡಳಿಯು ರಾಜ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿರುವ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ನಿಕಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈತ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೋಕ ನೌಕರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

13. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬಹುದಾದಂಥ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 7ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1), (2) ಮತ್ತು (2-ಎ) ಉಪ-ಪ್ರಕರಣಗಳು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಿರುತ್ತವೆ.

7. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತದವರು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬಹುದಾದಂಥ ವಿಷಯಗಳು.-

(1) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತವು-

(ಎ) XXX XXX

(ಬಿ) ಕುಂದುಕೊರತೆ ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು, ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಕ್ರಮದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ದೂರುಗಳಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಫಿರ್ಯಾದುದಾರನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬಹುದಾದಂತೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿಶ್ಚಿತ ವೇತನ, ಸಂಬಳ ಅಥವಾ ಗೌರವಧನವನ್ನು ಅಥವಾ ವೇತನ ಶ್ರೇಣಿ ಕನಿಷ್ಠ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಹುದ್ದೆ ಅಥವಾ ಪದವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಂಥ ಯಾರೇ ಇತರ ಲೋಕ ನೌಕರರನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಥವಾ ವಿಶೇಷ ಅನುಮೋದನೆ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬಹುದು.

(2) ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಕುಂದುಕೊರತೆ ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ (ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ) ಅಂಥ ಕ್ರಮದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಅಥವಾ ಕೈಗೊಂಡಿರಬಹುದಾದ, ಕುಂದುಕೊರತೆ ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಫಿರ್ಯಾದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ, ಮಂತ್ರಿ, ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಸದಸ್ಯನಾಗಿರದ ಲೋಕನೌಕರ ಅಥವಾ (V)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಅಥವಾ ಇತರ ಲೋಕ ನೌಕರನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಥವಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅನುಮೋದನೆ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ

ಅದರೊಂದಿಗೆ ಕೈಗೊಂಡಂಥ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(2-ಎ) (1) ಮತ್ತು (2)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರುಗಳು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಇವರುಗಳಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಲೋಕ ನೌಕರನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಥವಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅನುಮೋದನೆಯ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಕೈಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಂದ, ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂ.ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೌರವಧನವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಹುದ್ದೆ ಅಥವಾ ಪದವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲೋಕನೌಕರನನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಯಾವುದೇ ಕುಂದುಕೊರತೆ ಅಥವಾ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಕ್ರಮವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು.

14. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಲೋಕ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುಗಳು ಮತ್ತು ತನಿಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧದ ಪ್ರಕಾರ, ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಇವರು ಯುಕ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಪೂರ್ವಬಾವಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ರೂಪಿಸಿರುವಲ್ಲಿ

ಮತ್ತು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಲ್ಲಿ ಆತ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲೋಕ ನೌಕರನಿಗೂ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೂ ಫಿರ್ಯಾದಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಆ ತರುವಾಯ, ಲೋಕನೌಕರನಿಗೆ ಅಂಥ ಫಿರ್ಯಾದಿನ ಮೇಲೆ ಆತನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ನಡೆಸಲಾಗುವುದು.

15. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ, ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 12.10.82 ಮತ್ತು 1.3.2006ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳ ಬಲದಿಂದ, ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ನೌಕರರಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ಸುಸ್ಪಷ್ಟವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಅರ್ಜಿದಾರನ (ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ ನೌಕರ) ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುತ್ತವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 2(12)(ಜಿ) ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಂತೆ 'ಲೋಕನೌಕರ'ನ ಪರಿಭಾಷೆಯೊಳಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬರುತ್ತಾರೆಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 12(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಡೆ-ತಡೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮದ 12(4)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಶಿಸ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಷಯವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಮೇಲಿನದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಎಸ್.ವಿ. ರಮೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕಸದಸ್ಯ ಪೀಠದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಮತ್ತು ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಇಂಥ ತೀರ್ಪು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

17. 07.04.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯು, ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಹಲವಾರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು, ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವಂಥ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮಾತ್ರ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಶಿಫಾರಸಿನೊಂದಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಒಳಗೊಳ್ಳದಂಥ ನೌಕರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ ಮೊದಲ ನೋಟದ ವಸ್ತುವಿಷಯವು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ, ಈತ ಮುಂದುವರೆಯಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಇದು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುವಂತಿಲ್ಲ.

18. ಹಾಗಾಗಿ, ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ತರುವಾಯ ಕೂಡ, ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ/ಶಿಸ್ತುಬದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿ ಮತ್ತು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪದವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಮತ್ತು ತ್ವರಿತ ನಿಯಮಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆತ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಪಡೆದ ತರುವಾಯ

ಕೂಡ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿಯಮಗಳು ಅನುಮತಿಸುತ್ತವೆ.

19. ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ರೂಪಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ವಿಚಾರಣೆಯು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಮುಂದುವರಿದಿರುವುದರಿಂದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮುಕ್ತರಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ, ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಉಪ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶದ ಮೇಲಿನ ಅಪೀಲಿನೊಂದಿಗೆ ತಳುಕುಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ, 7.4.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರದಿಯಲ್ಲಿ 12.6.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 23.7.2015ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಆರೋಪದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಸ್ತು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿಯು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು, ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
