

2019 ಕ.ತೀ.ವ 1552

(ಕಲಬುರಗಿ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ಶ್ರೀ ರಾಮನಗೌಡ್ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, (ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ (ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆ) ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ದಿನಾಂಕ: 27.04.2017ರಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ದೇವದುರ್ಗದ ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಯನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನ ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಯೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು, ಆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದೇವದುರ್ಗ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ ಜೊತೆಗೂಡಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 202391/2017ರಲ್ಲಿ) ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬಾಧಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಧಿನಿಯಮದ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರ್ಪಾಟನ ಬಗ್ಗೆ ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದು ಅದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನದಿಂದ ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 21556/2017 ಮತ್ತು 21988/2017 (ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ) ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ 20ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್, 2017.

ಮೂಲವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವು ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಮುಂದುವರೆದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಧಿನಿಯಮದ 9(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 09.05.2017ರಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ವಿಲೀನಗೊಂಡ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು, ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿ, ರಾಯಚೂರು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲು ಸಮಂಜಸವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವ್ಯಾಪಾರ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಶೋಷಣೆಗೆ ಗುರಿಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅನುಮಾನವು ನಿರಾಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಚಟುವಟಿಕೆಯು ಅದೇ ರೀತಿಯ ನಿರಾಧಾರವಾದ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಾದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಶು ಮತ್ತು ಉಪ- ಮಾರುಕಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸದಾ ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 1995 ಕರ್ನಾಟಕ 1856
ಪರ್ವತ ರೆಡ್ಡಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
2. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4298/2008
ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿನಾಂಕ 30-9-2009
ಶ್ರೀ ಶಿವರಾಮ್ ಬಿನ್ ಸೋನ್‌ಬಾಜಿ ಗಿರ್ಹಿಪುಂಜೆ
ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ
ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 2
3. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2001 ಕೆಎಆರ್ 2785
ತುಂಗಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 4
4. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 3823/2007 ಮತ್ತು
ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳು (ದಿನಾಂಕ 9-8-2007)
ಶ್ರೀ ಟಿ.ಸಿ. ದಾಸರಯ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇಖ) 4

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಅರುಣ್‌ಕುಮಾರ್ ಎ., ವಕೀಲರು.

1ರಿಂದ 4ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ:ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ನಾಡಗೌಡ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್
ಜನರಲ್.

5 ಮತ್ತು 6ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ:ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ್ ಸಿ. ಬಸಾರೆಡ್ಡಿ, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ:

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ದಿನಾಂಕ: 27.04.2017ರಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು
ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ದೇವದುರ್ಗದ ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಯನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನ

ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ.ಯೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು, ಆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ದೇವದುರ್ಗ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ ಜೊತೆಗೂಡಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು (ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 202391/2017ರಲ್ಲಿ) ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಬಾಧಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ನಾಲ್ಕು ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ವ್ಯವಹಾರ (ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1966ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ) 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಗತ್ಯತೆ ಅವುಗಳೆಂದರೆ, 1) ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ತೃಪ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿರುವುದು; 2) ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯೊಂದಿಗಿನ ಸಮಾಲೋಚನೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು, ಅಧಿನಿಯಮದ 4 ಮತ್ತು 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಅಧಿನಿಯಮದ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯದಾಗಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು, ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಪ್ರಕಾರ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಖ್ಯೆಯು, ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಪ್ರಮಾಣಾನುಸಾರವಾಗಿರಬೇಕು. ತಮ್ಮ ವಾದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ಕೆಳಗಿನ ತೀರ್ಪುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ:

1) ಪರ್ವತರೆಡ್ಡಿ -ವಿರುದ್ಧ - ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ¹;

1. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 1995 ಕರ್ನಾಟಕ 1856

2) ಶ್ರೀ ಶಿವರಾಮ್, ಜನ್ ಸೋನ್‌ಬಾಜಿ ಗಿರ್ಕಪುಂಜೆ ಮತ್ತು ಇತರರು

-ವಿರುದ್ಧ - ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು²

4. ರಾಜ್ಯದ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಅಧಿನಿಯಮ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ, ಧಾರವಾಡ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ರೈತರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಕೃಷಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಕರವಾದ ವ್ಯಾಪಾರ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎರಡು ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಚಾಲನೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಮಿತಿಗಳ ಸದರಿ ವಿಲೀನವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಗತ್ಯತೆ ಅಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ತೃಪ್ತಿದಾಯಕ ಮತ್ತು ಎರಡು ಸಮಿತಿಗಳೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಮುಂದುವರಿದ ವಾದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನವು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಶಾಸಕಾಂಗ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮುನ್ನ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಾಧಿತ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಆಲಿಸುವ ಯಾವ ಬಾಧ್ಯತೆಯು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸರಿಸಮನಾಗಿರಬೇಕು ಎಂಬ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಪ್ಪು ತಿಳಿಯಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ

2. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 4298/2008 ಬಾಂಬೆ (ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿನಾಂಕ 30/9/2009)

ಪ್ರದೇಶವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ 4 ಮತ್ತು 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ:

1. ತುಂಗಮ್ಬ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು³;

2. ಶ್ರೀ ಟಿ.ಸಿ. ದಾಸರಯ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು⁴.

5. ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಬಸಾರೆಡ್ಡಿಯವರು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 25.10.2000ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ, ದಿನಾಂಕ: 31.07.2012ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡೂ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಬೇರ್ಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ದೇವದುರ್ಗ ಸಮಿತಿಯನ್ನು, ಅದರ 2006-07ರಿಂದ 2011-12ರ ವರೆಗಿನ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ವರದಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಹಿಂದುಳಿದಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳೆಡೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಗಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ

3. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2001 ಕೆಎಆರ್ 2785

4. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 3823/2007 ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳು (ಡಿ.ಡಿ. 09.08.2007)

ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಎರಡೂ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಕೋರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 4 ಮತ್ತು 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

6. ಆಯಾ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು, ವಿಷಯದ ಸುಲಭ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. 4ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಮತ್ತು ಅದರ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

“4. ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಕ್ರಯವಿಕ್ರಯದ ನಿಯಂತ್ರಣ:-

3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ತರುವಾಯ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಬಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮತ್ತೊಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ, 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು

ಅಥವಾ ಅದರ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವನ್ನು ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವೆಂಬುದಾಗಿ ಘೋಷಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಬಗೆಯ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಬಗೆಯ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ಅಂಥ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದು. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಾರವಾಗುವ ಕನ್ನಡದ ವೃತ್ತಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಪರಂತು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ”

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಘೋಷಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ.

8. ಅಧಿನಿಯಮದ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಿತ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬಾಬುಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

“5. ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಿತ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬಾಬುಗಳ ಬದಲಾವಣೆ: 3ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ, ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ

ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸೇರಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಕ್ರಯ ವಿಕ್ರಯದ ನಿಯಂತ್ರಣವು ಕೊನೆಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಅಥವಾ (ಈವರೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಿಸದಿರುವ) ಯಾವುದೇ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಕ್ರಯ ವಿಕ್ರಯವನ್ನು ಅಂಥ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದು”.

9. ಅಧಿನಿಯಮದ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಅದರ ನಿಗಮನವನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಮಗ್ರ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಅವಲೋಕಿಸುತ್ತದೆ.

10. ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನವನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

“144. ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನ: ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳು ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನದಟ್ಟಾದರೆ, ಆಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ, ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯಾಗಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು, ಏರ್ಪಾಟು ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ರಚಿತವಾದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯು ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಅಂಗರಚನೆ, ಸ್ವತ್ತುಗಳು, ಹಕ್ಕುಗಳು, ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಹೊಣೆಗಳು,

ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು (ಅಂಥ ವಿಲೀನವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಾಗುವ ಕರಾರುಗಳು, ಆಸ್ತಿಗಳು, ನೌಕರರು, ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕ, ಅನುಷಂಗಿಕ ಮತ್ತು ಪೂರಕ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏರ್ಪಾಟು ಸೇರಿದಂತೆ) ಇವುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು”.

11. ಈ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಓದಿದಾಗ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೂ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು. 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯ ವಿಲೀನಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಾದ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಅಂಶಗಳೇನೆಂದರೆ: (1) ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ದಕ್ಷ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳು ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನದಟ್ಟಾಗತಕ್ಕದ್ದು; (2) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ. ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಈ ಎರಡೂ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ?

12. **ಪರ್ವತರೆಡ್ಡಿ** (ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ) ಪ್ರಕರಣದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ಅಂಶದ ಮೇಲೆ ಬಲವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವು ಇದನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ವಾದವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೈದಾಪುರ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ,

ಪರ್ವತರತ್ನಿ (ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಗಮನಿಸಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅವಗಾಹನೆಯಿಂದಲೇ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಈ ಪರಂತುಕದಿಂದಲೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಕನಿಷ್ಠ ಮತ್ತು ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು, ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ಇರಬಹುದು ಮತ್ತು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದರೆ ಅದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಜೊತೆ ತಾಳೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರೆದು ಗಮನಿಸಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶದ ಬದಲು, ಇಡೀ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಬಹುದು. ಆದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರಬಾರದು ಮತ್ತು ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯಾದಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಇಡೀ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಸೈದಾಪುರ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

13. ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ಇರಲೂಬಹುದು, ಆದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅದರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗೆ ತಾಳೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸದರಿ ಅವಲೋಕನದ ಅರ್ಥವೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಲು ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿದ್ದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು

ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿದ್ದರೆ, ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 5 ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ನಾಲ್ಕು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಮೂರು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವು ಅವಲೋಕಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ಇಡೀ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಿಷ್ಫಲಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿರಬಹುದು ಮತ್ತು ಇಡೀ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಒಂದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವಿರಲು ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನೇರವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಬದಲು, ಇಡೀ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಂದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶ ಸಹ ಇರಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು **ಪರ್ವತರೆಡ್ಡಿ** ಪ್ರಕರಣದ (ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ) ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ತಪ್ಪುತಿಳಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೇಳಲಾದ ಈ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಸರಿಸಮನಾಗಿರಬೇಕು ಎಂಬ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

14. ಬಾಂಬೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನಾಗಪುರ ಪೀಠ, ಇವರು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ **ಶ್ರೀ ಶಿವರಾಮ್** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಥವಾ ಅದರ ಮಾಧ್ಯಮಗಳ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾರ್ಯವು ನ್ಯಾಯಯುತ, ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದು ಯಾವುದೇ ಪ್ರೀತಿ ಅಥವಾ ದ್ವೇಷದಿಂದ ಕೂಡಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅದು ಯಾವುದೇ ಬೇಧಭಾವವನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪಕ್ಷಪಾತ, ಸೃಜನ ಪಕ್ಷಪಾತದ ಭಾವವನ್ನಾಗಲಿ ಸೂಚಿಸಕೂಡದು. ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ತತ್ವಗಳು ಮತ್ತು

ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ತೀರ್ಪು ಊಹಿಸತಕ್ಕದಾಗಿದ್ದು, ನಾಗರಿಕನಿಗೆ ಅಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ಊಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿರಬೇಕು. ಆದರೆ, ಯಾವುದೇ ತತ್ವಗಳಿಲ್ಲದೆ ಅಥವಾ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಕಾನೂನಿನ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ತೀರ್ಪುಗಳು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ತೀರ್ಪು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕಾರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

15. ದಾವಣಗೆರೆ ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ.ಯನ್ನು ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು ಜಗಳೂರು ಎಂದು ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿ ಇಬ್ಭಾಗ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಾಗ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ತುಂಗಮ್ಮ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಇಬ್ಭಾಗ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯವು 'ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯ' ವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಇಬ್ಭಾಗ ಮಾಡುವಾಗ, ಶಾಸಕಾಂಗ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಬಾಧಿತ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಆಲಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಭಾವದ ನ್ಯಾಯವಾದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಯಾವ ಬಾಧ್ಯತೆಯೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಯಾವ ಬಾಧ್ಯತೆಯು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಲಾದ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನಕ್ಕೂ ಸಹ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇರೆಗೆ, ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶಾಸಕಾಂಗ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ, ಬಾಧಿತ ಪಕ್ಷಕಾರರನ್ನು ಆಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮುನ್ನ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ

ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮುನ್ನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಪರಿಗಣಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದು ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆಯೇ ಹೊರತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಲ್ಲ. ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿ, ದೇವದುರ್ಗ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ರಾಯಚೂರು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ದೇವದುರ್ಗ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ನ್ಯಾಯಪರತೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಧ್ವನಿಯೆತ್ತಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ **ಶ್ರೀ ಬಿ.ನಿ. ದಾಸರಯ್ಯ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಶಾಸಕಾಂಗವು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿದ್ದು ಅದು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಯಾವುದೇ ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಕ್ರಯವಿಕ್ರಯದ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ದಕ್ಷ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನವು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂಬುದು ಮನದಟ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಸಂತ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅದು ತೋರ್ಪಡಿಸದ ಹೊರತು, ಎರಡು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ

ವಿಲೀನದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂತ್ರಸ್ತಿ ಅಂಶವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಇರಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೆಯೇ, ಸಂಬಂಧಿತ ಎರಡು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ಸಮಾಲೋಚನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

17. ಅಧಿನಿಯಮದ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ಮಾರ್ಪಾಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅವಲೋಕಿಸಿದ್ದು ಅದು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನದಿಂದ ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಧಿನಿಯಮದ 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮೂಲವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದೇವದುರ್ಗ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಘೋಷಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ವಿಲೀನವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಆ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರದೇಶದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವು ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಮುಂದುವರೆದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

18. 144ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ಅಧಿನಿಯಮದ 9(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 09.05.2017ರಂದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ವಿಲೀನಗೊಂಡ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು, ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಮಿತಿ, ರಾಯಚೂರು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲು ಸಮಂಜಸವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

19. ವ್ಯಾಪಾರ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಶೋಷಣೆಗೆ ಗುರಿಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅನುಮಾನವು ನಿರಾಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಚಟುವಟಿಕೆಯು ಅದೇ ರೀತಿಯ ನಿರಾಧಾರವಾದ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಾದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಪ್ರಾಂಗಣ ಮತ್ತು ಉಪ- ಮಾರುಕಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಸದಾ ಮುಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

20. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
