

2016 ಕ.ತೀ.ವ. 719

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವಿನೀತ್ ಸರನ್

ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾರದಾಬಾಯಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್,
ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಬೆಂಗಳೂರು *

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸೇವಾ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1975.

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಇಲಾಖಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಕೇಂದ್ರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದಲ್ಲ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯು ವಜಾಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ಸಹಾ ವಜಾಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಇದಾದ ದಶಕದ ಬಳಿಕ ಆಕೆ ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಹಿಂಚಣಿ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1975ರ ಮೇರೆಗೆ ಹಿಂಚಣಿ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯು ವಜಾಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತವಾದ ದಿನಾಂಕ 8.8.2011ರ ಆದೇಶವು ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಸಂ.297/2010ರ ಸುತ್ತೋಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸದಿರಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಷಯದ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಾಗೇಂದ್ರ ನಾಯಕ್, ವಕೀಲರು.

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:20919/2012 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್), ದಿನಾಂಕ: 27ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2015.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವಿನೀತ್ ಸರನ್ :

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಉದ್ಯೋಗಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆಕೆಗೆ 9.6.1997ರಂದು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಇಲಾಖಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ದಿನಾಂಕ 20.8.1988ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಯಿತು. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಕೇಂದ್ರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವಿಷಯವನ್ನು ವಾದಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಗುಣಾವಗುಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಹಾ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆ ನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ದಶಕಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲದ ನಂತರ, ಆಕೆಯು ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಪಿಂಚಣಿ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1975ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗನುಸಾರ, ಪಿಂಚಣಿ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 13.4.2011ರ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ದಿನಾಂಕ 8.8.2011ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಅನುದಾನಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ನಾಗೇಂದ್ರ ನಾಯಕ್ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲ ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಉಪಾಧ್ಯರವರ ವಾದಗಳನ್ನು ನಾನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಿದ್ದೇನೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಸೂಚನೆಗಳ/ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜಾರಿ

ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸೇವಾ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1975ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ, ಅದು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಮುಖ್ಯ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಸೂಚನೆಗಳು ವಿನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ, ಈ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತವಾಗಿರುವ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದುರ್ಬಲತೆ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

4. ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಉದ್ಯೋಗಿಗೆ, ಅಂಥ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ಇರುವ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕಿಂತ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಬಹುದೆಂದು ವಿನಿಯಮ 33 ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಯಾದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಅನುದಾನದ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು, ಸಾಮಾನ್ಯ ನಿರ್ದೇಶನದ ಮೂಲಕ, ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕಿಂತ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ 21.8.2010ರ ಸಂಖ್ಯೆ 297/2010ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಮೂಲಕ ಉಪಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಇದು ದಂಡನೆಯ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕಿಂತ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು 1975ರ ವಿನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗದು.

5. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, 1975ರ ವಿನಿಯಮಗಳು, ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಉದ್ಯೋಗಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಬಹುದು' ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ. ಇದು ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಒಬ್ಬ ಉದ್ಯೋಗಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಅನುದಾನಕ್ಕಾಗಿ, ಹಕ್ಕಿನಿಂದ, ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಉಪಬಂಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ರಿಟ್

ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತವಾದ ದಿನಾಂಕ 8.8.2011ರ ಆದೇಶವು, ಬೋರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಸಂಖ್ಯೆ 297/2010ರ ಸುತ್ತೋಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸದಿರಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಷಯದ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತವಾದ ಆದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಪರಿಗಣಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

6. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿಲ್ಲ.
