

2019 ಕ.ತೀ.ವ 726

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬೆಳ್ಳುಂಕೆ ಎ.ಎಸ್.

ಅನಿತಾ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಮತ್ತು 227ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ 9ನೇ ನಿಯಮ

ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 5094/2016ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 04.07.2017ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಆಕೆಯು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರಾಕರಿಸಿದೆ.

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 111745/2017 (ಎಸ್-ಕೆಎಟಿ), ದಿನಾಂಕ 15ನೇ ನವೆಂಬರ್, 2018.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ನಿಯಮಗಳು' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 9ನೇ ನಿಯಮದ ಕಡೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದು, ಸದರಿ ನಿಯಮವು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ಖಂಡದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮೀಸಲಾತಿಯು, ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಬಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವಿಕಲನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಹ ವಿಸ್ತರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ; 'ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು' ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಗಳನ್ನು, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಪತ್ನಿ ಅಥವಾ ಪತಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾದ ಮಲಮಕ್ಕಳು ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ; ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಭಾರತೀಯ ಸೈನ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಬಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕನ ಪತ್ನಿಯಾಗಿರುವಳೆಂದು; ಆದುದರಿಂದ, ಆಕೆಯು ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾಳೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸದೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆ ತರುವಾಯ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು, ತಮ್ಮನ್ನು ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ತತ್ಸಂಬಂಧಿ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಆಕೆಗೆ ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಕೋರಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 82825/2013

(ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್)ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ, ಆಕೆಯು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್)ನಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 16.08.2010ರ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಹುದ್ದೆಯ ನೇಮಕಾತಿ ನೀಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ಆದರೆ ಆಗ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನಿಗದಿತ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ 3ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿತವಾಗಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದೇವಾದರೂ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಮತ್ತು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅವರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಯಮಗಳ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಆಕೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಹೆಸರು ಕಂಡುಬಂದ ಮೊದಲನೇ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ, ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010ರಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಹೆಸರನ್ನು ಮರು-ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಬಹುಶಃ ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂಥ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಆಕೆಯು ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ

ಸಂಖ್ಯೆ: 82825/2013ರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಇದು, ಅರ್ಜಿದಾರರು 2010ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಾಗಿಲನ್ನು ತಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೆಲವು ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದಾಗ್ಯೂ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೋರುವ ಮೂಲಕ ವಾಸ್ತವಿಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರದ ಕಾರಣ ದುರಾದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಆಕೆಯು ತಾನಾಗಿಯೇ ಈ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಂದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 9ನೇ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರುವಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಆಕೆಯು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಆಕೆಯು ನಿಗದಿತ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. (1996) 8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 369

ದಿಲ್ವಾನ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಹರ್ಮ್ಯಾನ್ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇಖ) 11

2. (2002) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 154

ಸಂಸಾರ್ ಚಂದ್ ಅತ್ರಿ -ವಿರುದ್ಧ-

ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು

(ಉಲ್ಲೇಖ) 11

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಮೃತ್ಯುಂಜಯ ಎಸ್. ಹಳ್ಳಿಕೇರಿ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ರವಿ ಹೊಸಮನಿ, ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು

3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಕೆ.ಎಲ್. ಪಾಟೀಲ್, ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಜಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ:

ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸುನಾವಣೆಗಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯೊಂದಿಗೆ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಸುನಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ "ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ" ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 5094/2016ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 04.07.2017ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಆಕೆಯು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರಾಕರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

3. ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಅಂಗನವಾಡಿ ಕಾರ್ಯಕರ್ತೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ. ಆಕೆಯು, ಭಾರತೀಯ ಸೈನ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಮಾಧವ್ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಎಂಬುವವರನ್ನು ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದಾಳೆ; ಆತನು ಖಾಯಂ ದೈಹಿಕ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯದಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವನು ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಭಾರತದ ಸೈನ್ಯದ ಸೇವೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಇಲಾಖೆಯ ನಿರ್ದೇಶಕರಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ಇವರು, ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ್ದರು. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಾಗಿರುವಳೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗಾಗಿ ಇರುವ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕೋರಿ ತನ್ನ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪ್ರಕಾರ, ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ಬಲದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನ ಪತ್ನಿಯಾಗಿ ಅಂಥ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಆಕೆಯು ಅರ್ಹಳಾಗಿದ್ದಾಳೆ. ಅರ್ಜಿದಾರಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು, "ಶ್ರೀಮತಿ ಅನಿತಾ ಶಂಕರ್ ಜೋಶಿ" ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ "ಅನಿಲ್ ಶಂಕರ್ ಜೋಶಿ" ಎಂಬುದಾಗಿ ತೋರಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 124ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು; ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲೂ ಸಹಾ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ; ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು; ಅದಕ್ಕೆ, ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯದಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಮೀಸಲಾತಿ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪತಿಯ ಖಾಯಂ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಶೇಕಡ 20ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ, ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.

4. ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರ ಸದರಿ ಹಿಂಬರಹದಿಂದ ಬಾಧಿತಳಾದ ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ಅದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಕೋರಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಳು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 16.08.2010ರ ಅದರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಸದರಿ ಪ್ರವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಹುದ್ದೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಆ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಂಥ ಹುದ್ದೆಯು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಮುಂದಿನ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಾದರೂ ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪ್ರಕಾರ, ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿ ಹುದ್ದೆಗೆ ಖಾಲಿ ಸ್ಥಾನಗಳಿದ್ದವೆಂದು ಆಕೆಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಹುದ್ದೆಗೆ ಆಕೆಯ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಆಕೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಳು. ಆಕೆಯು, ಎಲ್ಲಾ ತತ್ಸಂಬಂಧಿ ಲಾಭಗಳ ಸಹಿತ ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯಾಗಿ ನೇಮಕಾತಿ ಹೊಂದಲು ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ರಿ. ಅ. ಸಂಖ್ಯೆ: 82825/2013ನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿದಳು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿನಾಂಕ: 30.03.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಲು ಮುಕ್ತಳಾಗಿರುವಳೆಂದು ಆಕೆಯ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತು. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು 2016ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಳು. ದಿನಾಂಕ: 04.07.2017ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಆಕೆಯು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತು. ಇದರಿಂದ ಬಾಧಿತಳಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಳೆ.

5. ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಇವರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 3

ಇವರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದಗಳನ್ನು ನಾವು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇವೆ.

6. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಮಕಾತಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1977ರ (ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ನಿಯಮಗಳು' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 9ನೇ ನಿಯಮದ ಕಡೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದು, ಸದರಿ ನಿಯಮವು 'ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ಬಂಡೆದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಮೀಸಲಾತಿಯು, ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವಿಕಲನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಹ ವಿಸ್ತರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ; 'ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು' ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಗಳನ್ನು, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಪತ್ನಿ ಅಥವಾ ಪತಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾದ ಮಲಮಕ್ಕಳು ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ; ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ಭಾರತೀಯ ಸೈನ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕನ ಪತ್ನಿಯಾಗಿದ್ದಾಳೆಂದು; ಆದುದರಿಂದ, ಆಕೆಯು ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಅರ್ಹಳಾಗಿದ್ದಾಳೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸದೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ಇದಲ್ಲದೆ ಅವರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಆದೇಶವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ

ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಯಾವುದೇ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನೀಡಿದ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಸ್ಥಾನಗಳು ಲಭ್ಯವಿದ್ದವಾದರೂ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತಾದರೂ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿದ ಮುಂದಿನ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಹ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಿಗದಿತ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ ಕಾರಣದಿಂದ, ತಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಲು ಅಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ, ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತತ್‌ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿಷ್ಫಲಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮತ್ತು ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಇವರ ಪರ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮವು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ನಿಯಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಹ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿ, ರಾಜ್ಯದ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿನ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡುತ್ತದೆಂದು; ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸದರಿ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗದು ಎಂದು ಹಾಗೂ ಎರಡನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು ನೀಡಿದ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಈ

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದೆ; ಆದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಸೂಕ್ತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ತಮ್ಮ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಕೋರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾಳೆ; ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 82825/2013 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್)ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ, ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿದಾರಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 30.03.2016ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ತರುವಾಯ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದಳಾದರೂ, ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ಅತ್ಯಂತ ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿಯೇ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಅವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು, ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರಬಹುದಾದರೂ, ದೀರ್ಘ ಕಾಲ ಕಳೆದು ಹೋಗಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ, ಮತ್ತು ಮೊದಲೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಬಹಳಷ್ಟು ಮೊದಲೇ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತುತ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನಿಗದಿತ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ, ಆಕೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಆದುದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ತಮ್ಮ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಲು ಶಕ್ತರಾಗಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

9. ಮೂರನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಪುನರಾವರ್ತಿತಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

10. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸರಿತನವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಮೊದಲು, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. 3ನೇ ನಿಯಮವು ನೇಮಕಾತಿ ವಿಧಾನವನ್ನು ಕುರಿತು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. 3-ಎ ನಿಯಮವು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಶಿಕ್ಷಣಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ವ್ಯವಹರಿಸಿದರೆ, 4ನೇ ನಿಯಮವು ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಕುರಿತು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. 6ನೇ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಯ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿದರೆ, 8ನೇ ನಿಯಮವು ನೇಮಕಾತಿಗಳ ಮೀಸಲಾತಿ ಅಥವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ, ಅನುಸೂಚಿತ ಪಂಗಡಗಳ ಮತ್ತು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 16ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು, 9ನೇ ನಿಯಮವು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮತ್ತು ದೈಹಿಕ ಅಂಗವಿಕಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

11. **ದಿಲ್ವಾನ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಹರ್ಯಾಣ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು'** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದರ ಉದ್ದೇಶ, ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅವರು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಂಡ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ಪುನರ್ವಸತಿಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ, **ಸಂಸಾರ್ ಚಂದ್ ಅತ್ತಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು'** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಪ್ರಯೋಜನಕ್ಕಾಗಿ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿ ಕಲ್ಪಿಸುವುದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವೆಯನ್ನು ತೊರೆದ ನಂತರ, ನಾಗರಿಕ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಅವರು ಎದುರಿಸುವಂತಾಗಬಾರದು ಎಂಬುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಒದಗಿಸುವುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದರ ಇಂಗಿತ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶವು ಈಡೇರುವಂತಾಗಲು, ಉದ್ದೇಶಸಾಧನೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

1. (1996) 8 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 369

2. (2002) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 154

ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪರಿಭಾಷಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಮಾಜಿ-ರಕ್ಷಣಾ ಸೇವಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು, ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಇತರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವರ್ಗ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನಾಗಲಿ, ಅಂಥ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಅಥವಾ ತಾರತಮ್ಯಗಳು ನೈಜವಾಗಿದ್ದ ಮತ್ತು ಗಣನಾರ್ಹವಾಗಿದ್ದ ಹೊರತು ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸೈನ್ಯದಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು, ಆತನ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಿಯೋಜಕನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಮೇರೆಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದ ಮೇರೆಗಾಗಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವಲ್ಲಿ, ಸೈನ್ಯವನ್ನು ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿನ ಅಗತ್ಯ ಸೇವಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿದ ನಂತರ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿರುವ ಸೈನ್ಯದಲ್ಲಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು, ಸೈನ್ಯದಿಂದ ನಿವೃತ್ತನಾದ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನೆಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. "ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ" ಅಥವಾ "ವಿಮೋಚನೆ ಮಾಡಿದ" ಅಥವಾ "ನಿವೃತ್ತನಾದ" ಎಂಬ ಯಾವುದೇ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅಂಥ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ಸಮ್ಮತಿಸಬೇಕು.

12. ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

9. ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ದೈಹಿಕ ವಿಶೇಷಚೇತನರಿಗಾಗಿ

ಉಪಬಂಧ.- (1) ಯಾವುದೇ ಸೇವೆ ಅಥವಾ ಹುದ್ದೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ರಚಿಸಿದ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಅಂಥ ನೌಕರಿಭರ್ತಿಯ ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ ವಿಧಾನವನ್ನು ಒಂದು ವಿಧಾನವನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ್ದರೆ, [ಆ ವಿಧಾನಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿರಿಸಿದ ಶೇಕಡ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಖಾಲಿಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆ, ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ ಮತ್ತು ಅನುಸೂಚಿತ ಪಂಗಡಗಳ ಪ್ರತಿಯೊಂದು

ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಪೈಕಿಯ ಪ್ರವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಿರಿಸಲಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು] ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಮತ್ತು ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಹತ್ಯೆಯಾದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕೊಳ್ಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸದಸ್ಯರ ಪೈಕಿಯಿಂದ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ ಮೂಲಕ ಭರ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

ವಿವರಣೆ.- ಈ ಉಪ-ನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, "ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು" ಎಂದರೆ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಪತ್ನಿ ಅಥವಾ ಪತಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾದ ಮಲಮಕ್ಕಳು.

ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳು ಪದವನ್ನು ಒಕ್ಕೂಟದ ನೌಕಾ ದಳ, ಭೂ ದಳ ಮತ್ತು ವಾಯು ದಳ ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ 2(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ನಿಯಮವನ್ನು ಓದಿದ ನಂತರ, ಸದರಿ ನಿಯಮವು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ ಎಂಬ ಖಂಡದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗಮನಾರ್ಹ. ಇದು, ನೇರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಸೇವೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡುವ ಮಾರ್ಗವಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಹತೆಯ, ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ ಮತ್ತು ಅನುಸೂಚಿತ ಪಂಗಡಗಳ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಪೈಕಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಖಾಲಿಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿರಿಸಿದ ಶೇಕಡಾವಾರಿನಲ್ಲಿ ಸಹ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮತ್ತು ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಹೊಂದಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮೀಸಲಿರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಪೈಕಿಯಿಂದ ನೇರ ನೇಮಕಾತಿ

ಮೂಲಕ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. "ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು" ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಗೆ, ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರ ಪತ್ನಿ ಅಥವಾ ಪತಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾದ ಮಲಮಕ್ಕಳು ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಆದುದರಿಂದ, ನಿಯಮವನ್ನು ಸರಳವಾಗಿ ಓದಿದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ಹತ್ತರಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು, ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೊಳಗಾದ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಹ ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನ ಪತ್ನಿಯಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಇರುವ ಕೋಟದಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಗೆ ಅರ್ಹಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ನಿಯಮಗಳ 2(1)ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಪರಿಭಾಷೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆಯಾದರೂ, ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಗಮನಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಒಕ್ಕೂಟದ ಸಶಸ್ತ್ರ ದಳಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೊಳಗಾದ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸಹ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಆ ಒಂದು ಕಾರಣದ ಮೇಲೆಯೇ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶವು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೊಳಗಾದ ಮತ್ತು ಭಾರತದ ಸೈನ್ಯದಿಂದ ವಿಮೋಚನೆಗೊಂಡ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನ ಪತ್ನಿಯಾಗಿರುವ ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರಳನ್ನು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಇರುವ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿನ ಮೀಸಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಅರ್ಹಳಾಗಿದ್ದರೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

13. ಮೊದಲು ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿ ಹುದ್ದೆಗಾಗಿ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ, ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಾಗ, 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರು

ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್)ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕನ ಪತ್ನಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಇರುವ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಿಂಬರಹದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಹಿಂಬರಹವು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾದುದಾಗಿದ್ದು, ನಿಯಮಗಳ 9ನೇ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪತಿಯು ಶೇಕಡ 20ರಷ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಖಾಯಂ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯದಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ, ಮತ್ತು ಆದುದರಿಂದ, 9ನೇ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಮೀಸಲಾತಿ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿತವಾಗಲು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿದ್ದಳಾದ್ದರಿಂದ, ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಯೇ ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರ ಹಿಂಬರಹವು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸದರಿ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದೆ. ಆದರೆ, ನಂತರ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕರ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಂದರ್ಭಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಸದರಿ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುದ್ದೆಯು ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮತ್ತು ಹುದ್ದೆ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಮುಂದಿನ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಗೆ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

14. ಆ ತರುವಾಯ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಕೋರಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ತನ್ನನ್ನು ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ತತ್ಸಂಬಂಧಿ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಆಕೆಗೆ ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಕೋರಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ರಿಟ್

ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 82825/2013 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್)ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದಿನಾಂಕ: 30.03.2016ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಮುಕ್ತವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ, ಆಕೆಯು, ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010 (ಎಸ್-ಆರ್‌ಇಎಸ್)ನಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 16.08.2010ರ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಯ ನೇಮಕಾತಿ ನೀಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆಗ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ನಿಗದಿತ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ 3ನೇ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿತವಾಗಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದರಲ್ಲಿನ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನಾವು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದೇವಾದರೂ, ಅರ್ಜಿದಾರಳು ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಮತ್ತು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕ ಕೋಟಾದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಆಕೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಯಮಗಳ 3ನೇ ನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಆಕೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಹೆಸರು ಕಂಡುಬಂದ ಮೊದಲಿನ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 65647/2010ರಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಹೆಸರನ್ನು ಮರು-ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಬಹುಶಃ ಅರ್ಜಿದಾರಳು, ಈ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ

ಕೋರಿರುವಂಥ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಆಕೆಯು ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 82825/2013ರಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಇದು, ಅರ್ಜಿದಾರಳು 2010ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಾಗಿಲನ್ನು ತಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೆಲವು ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದಾಗ್ಯೂ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನದ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೋರುವ ಮೂಲಕ ವಾಸ್ತವಿಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರದ ಕಾರಣ, ದುರಾದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಆಕೆಯು ತಾನಾಗಿಯೇ ಈ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಂದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 9ನೇ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 23.11.2009ರ ಅಂತಿಮ ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಾಜಿ-ಸೈನಿಕರ ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಆಕೆಯು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 03.03.2016ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಆಕೆಯು ನಿಗದಿತ ವಯೋಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಹಿಳಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕಿಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಹಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪಕ್ಷಕಾರರು ಅವರವರ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಅವರೇ ಭರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.