

2016 ಕ.ತೀ.ವ 1145

(ಧಾರವಾಡ ಪೀಠ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಜಿ. ಹಿಂಜಿಗೇರಿ

ಗುರುರಾಜ್ ರಾಮಾಚಾರಿ ಜೋಶಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರ
ಪಾಲಿಕೆ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಕಾಯಿದೆ 1976 ಸೆಕ್ಷನ್ 178ಎ

ರಸ್ತೆ ಅಗಲಾಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರನದೆನ್ನಲಾದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು
ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನೀಡಿದ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ
ಕಾನೂನಿನ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ಅವಶ್ಯ.

ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಕುರಿತು ಗೊಂದಲವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ
ಕಾಯಿದೆ 1970ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 178-ಎ ಪ್ರಕಾರ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಮೀಷನರರು ಆ ಸ್ವತ್ತಿನ
ಕುರಿತು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ
ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಕೆಎಟಿ)ಯಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ಷನ್ 178-ಎ ರ ಅಡಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕುರಿತು ಸೂಕ್ತ
ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಮೀಷನರರಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು
ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದೆ.

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ: 105574/2015 ಮತ್ತು 105598/2015 (ಜಿಎಂ-ಆರ್‌ಇಎಸ್) ದಿನಾಂಕ: 20ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2015.

- ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಶ್ರೀವತ್ಸ ಸುರೇಶ್ ಹೆಗಡೆ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ,
 1ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಬಿ. ಶೇಖರ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.
 2ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಶಿವರಾಜ್ ಪಿ. ಮುಧೋಳ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.
 3,4,5 ಮತ್ತು 7ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ. ಕುಮಾರ್, ಎಜಿಎ.
 6ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎ. ಹುಳ್ಯಾಲ್, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.
 8ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಿ. ಕಣವಿ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಬಿ. ಹಿಂಜಿಗೇರಿ:

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಳಲು ಏನೆಂದರೆ, ಅವರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರ್ಜಿಸದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡದೆ ಅದನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದಾಗಿದೆ. ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಗಲಿಕರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀವತ್ಸ ಸುರೇಶ್ ಹೆಗಡೆ ಅವರು, ಕಾನೂನಿನ ಯುಕ್ತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆ ಅವರ ಖಾಸಗಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಯಾರೂ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗದು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

3. ಎದುರುದಾರ ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ (ಇಲ್ಲಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗುವುದು) ಪರ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರಸ್ತೆ - ಅಗಲಿಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೀಸಲಿರಿಸಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರಸ್ತೆಯ ಇಕ್ಕಲಗಳಲ್ಲಿನ ಬಹುಪಾಲು ಅಧಿಭೋಗದಾರರು ತಮ್ಮ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲಿಕರಣಕ್ಕೆ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಕೆಲವು ಮಾಲೀಕರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ; ಆದರೆ ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ ಗೇಣಿದಾರರು/ಬಾಡಿಗೆದಾರರು/ಅನಧಿಕೃತ ಅಧಿಭೋಗದಾರರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಕೂಡ ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಮತ್ತು ಆತನು ಪರಿವರ್ತಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಒಲವು ತೋರಿಸಿದರೆ, ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಆತನೊಂದಿಗೆ ವಿವಾದವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧವಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ವಾದದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ಚಿಂತನಾ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಪಾತ್ರವಾಗಿದೆ. ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಕೂಡದು. ಆದರೆ, ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಯೋಜನೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಅಂಥ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಗರಪಾಲಿಕೆಯು ದಿಢೀರನೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಕೂಡದು. ನನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೆಂದರೆ, ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣ ಕಾರ್ಯವು ನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅವು ವಾಸ್ತವ ಸಂಗತಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವಿವಾದಗಳಾಗಿವೆ. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗಿನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವಾಸ್ತವ ಸಂಗತಿಗಳ ವಿವಾದಗಳ ಕುರಿತಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸದೆ ಬಗೆಹರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಿಂದ ಅಥವಾ ಅದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ಲೇಮು ಕುರಿತಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮ') 178ಎ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 178ಎ (1) ಮತ್ತು (2)ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ:

**“178-ಎ. ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಪರವಾಗಿ ಅಥವಾ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ
ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನಿರ್ಣಯ.- (1) ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ**

ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಮೇರೆಗೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೇವಲ ಕೃಷಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುವ ಜಮೀನುಗಳ ಹೊರತಾದ ಜಮೀನುಗಳ ಸರ್ವೆಯನ್ನು ಯಾವ ನಗರಕ್ಕೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಯಾವುದೇ ನಗರದಲ್ಲಿ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಅಥವಾ ಅದರ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ, ಆ ಕ್ಲೇಮುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವ ಆದೇಶವನ್ನು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಯುಕ್ತ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಉಪ-ಪ್ರಕರಣ (1)ರ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತನಾದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡುವ ನಿರ್ಣಯವು ಅಂತಿಮವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”

5. ಬಾಧಿತ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 178-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಶಾಸನಾತ್ಮಕ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಸ್ವತ್ತಿನ, ಅದರ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡಗಳು, ಮುಂತಾದ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿ ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮುಗಳನ್ನು ಇಂದಿನಿಂದ ಎರಡು ವಾರಗಳೊಳಗೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತು ತನಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂಬ ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಯಸಿದರೆ, ಆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ತನ್ನ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಆಧಾರವಾಗಿ ತನ್ನ ಕ್ಲೇಮುಗಳನ್ನು ಅದೂ ಕೂಡ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಯುಕ್ತ ಅವಕಾಶವನ್ನು

ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

6. ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರ ಆದೇಶವು ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷಕಾರನಿಗೆ ಸಮ್ಯಕ್ತವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಪಕ್ಷಕಾರನು ಸ್ವತಂತ್ರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

7. ರಸ್ತೆ - ಅಗಲೀಕರಣ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ವತ್ತು ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದೇ ಹೊರತು ಅದು ಯಾರೇ ಖಾಸಗಿ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಸ್ವತ್ತಲ್ಲವೆಂಬ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ನೀಡಿದರೆ, ಮುಂದಿನ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಾಧೀನ ತಪ್ಪಿಸುವ ಅಥವಾ ಕೆಡವಿ ಹಾಕುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅಧಿಭೋಗದಾರರಿಗೆ ನೋಟೀಸು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ನೆರವೇರಿಸಬಹುದು.

8. ಖಾಸಗಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ನೀಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅಂಥ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಗೆ ತಡ ಮಾಡದೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಎರಡು ಆಯ್ಕೆಗಳಿವೆ. ಈ ಕೆಳಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುವ ಎರಡು ಆಯ್ಕೆಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು:

- (i) ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಕೂಡಲೇ, ಭೂ ಆರ್ಜನೆ, ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯುವ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2013ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಭೂ ಆರ್ಜನೆಗೆ ಮುಂದಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರದ ವಿತರಣೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಸ್ವಾಧೀನ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ, ರಸ್ತೆ ಅಗಲೀಕರಣದ

ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಖಾಸಗಿ ಸ್ವತ್ತೊಂದನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ, ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

- (ii) ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು, ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಪಾಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಗಡುವು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಹಾನಿ/ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತದ ಪ್ರಮಾಣದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೇ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸಮ್ಮತಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಅದನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಸ್ವತಂತ್ರರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

9. ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಡ್ಡಾಯ ಭೂ ಅರ್ಜಿಯ ಮಾರ್ಗವನ್ನಾದರೂ ಅನುಸರಿಸಿರಲಿ ಅಥವಾ ಹಾನಿ/ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಆದೇಶವನ್ನಾದರೂ ಹೊರಡಿಸಿರಲಿ, ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ನಗದು - ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನೀಡುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ಅವರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಗೆ ತೊಡಗಲೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆ ನೀತಿ, 2007ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಆಶ್ರಯ ಯೋಜನೆ ಮುಂತಾದ ಅವರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತಹ ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಕೋರಲೂ ಕೂಡ ಸ್ವತಂತ್ರರಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.

10. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಾನು ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಪಿ.ಸಂಖ್ಯೆ 21042/2011ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 1.9.2014ರ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ.

11. ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರು ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹತ್ತು ವಾರಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ವಿಲೇ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಅಲ್ಲದೆ, ಇಂದು, ಈ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಲೇ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಯುಕ್ತರ ಮುಂದಿನ ಅರ್ಜಿದಾರನ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡುವ ದಿನಾಂಕದ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ, 12 ವಾರಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಸ್ವತ್ತಿನಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಳಿಸದಂತೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೆಡವದಂತೆ ನಾನು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

12. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ವೆಚ್ಚಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿಲ್ಲ.
