

2015 ಕೆ.ತೀ.ವ 116

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರ್ಡಿ

ಶ್ರೀಮತಿ ಆರತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ವಸತಿ ಮತ್ತು
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ
ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 226 ಹಾಗೂ 227ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ.

ಎದುರುದಾರರು ಭೂಸ್ವಾಧೀನಗೊಳಿಸಿದರೆನ್ನಲಾದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು, ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ತಮಗರಿವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೀಗಾಗಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರ್.ಐ.ಸಿ.ಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆಯೇ 1983ರಲ್ಲಿ ಜೀಕೆಂದು ಜಮೀನನ್ನು ಇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು 24 ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಕಾಲ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವಾರ್ಡನ್ನು ನಿಗದಿತ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳೊಳಗಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಎದುರುದಾರರು ನೀಡಿದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕದಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಪೂರ್ವಿಕರಾಗಲೀ ಜಮೀನಿನ ಮಾಲೀಕರಾಗಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. 1992 (2) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 168 (ಕಂಡಿಕೆ 8)

ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ-
ಮಹ್ಯದ್ ಶಫಿ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಉಲ್ಲೇ) 4

*ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 10071/2012 (ಎಲ್‌ಎ-ಯುಡಿಎ), ದಿನಾಂಕ: 20ನೇ ಮೇ, 2014.

2. (2005 (10) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 306 (ಕಂಡಿಕೆ-5)
ಓಂಪ್ರಕಾಶ್ ಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು
-ವಿರುದ್ಧ- ಎಂ.ಪಿ. ಔದ್ಯೋಗಿಕ ಕೇಂದ್ರ ವಿಕಾಸ್ ನಿಗಮ
ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 4
3. ಐಎಲ್‌ಆರ್ 2002 ಕರ್ನಾಟಕ 3023
ಮುನಿತಿಮ್ಯುಯು -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 5
4. 1996(3) ಕೆಎಲ್‌ಜೆ 506
ಎ. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ (ಮೃತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ)
ಅವರ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 8

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಹಾರನಹಳ್ಳಿ - ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರ ಪರ
ಶ್ರೀ ಮನಮೋಹನ್ ಪಿ.ಎನ್. - ವಕೀಲರು,

1 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಅನಂತ - ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಿಡರು
2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್.ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು
ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ.ವಿವೇಕಾನಂದ - ವಕೀಲರು.

ಆಜ್ಞೆ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಆನಂದ್ ಬೈರಾರೆಡ್ಡಿ:

ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಮೈಸೂರು ತಾಲೂಕು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲೆ ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿಯಲ್ಲಿರುವ 6 ಎಕರೆ 5 ಗುಂಟೆ ಅಳತೆಯ ಸರ್ವೆ ನಂ.164ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವೆಂಕಟನ ಮಗ ಒಬ್ಬ ಮೊಂಡ @ ತಮ್ಮಯ್ಯನವರು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ “ಬೀಳು” ಎಂದು ಪರಿವರ್ತಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ

ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯು, ಮೊಂಡರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ತ್ತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಮೊಂಡನ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ವಿಜಯನಗರ ಬಡಾವಣೆಯ ವಸತಿ ಲೇಔಟ್‌ನ್ನು ರಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ 6.05 ಎಕರೆ ಅಳತೆಯ ಸರ್ವೆ ಸಂ. 264ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 1.4.1981ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ, ಮೊಂಡನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರು ಎಂದರೆ ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬಯ್ಯನವರ ಹೆಸರನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೂ ಅವರಣ ಚಿಹ್ನೆಯೊಳಗೆ “ಬೀಳು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕ 29.03.1984ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಮೂರನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 21.04.1986ರಲ್ಲಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲಿನ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, 3.6.1999ರಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದು ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 22.08.2003ರಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ ಸನ್ನಿವೇಶದಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಸ್ವಾಧೀನದ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸೇರಿಸಲು ಕೋರಿ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಇವರು, ದಿನಾಂಕ 5.11.2011ರ ತಮ್ಮ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು,

ಸ್ವಾಧೀನದ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಮ್ಮ ಅರಿವಿಗೆ ಬಂದಿತೆಂದು ಹಾಗೂ ಕೂಡಲೇ ಈ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆಯೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

3. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ಹಾರನಹಳ್ಳಿ ಇವರು ಆಸ್ತಿಯ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಈ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸ್ತೀಮನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ. 28 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರವೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಹಾಗಾಗಿ ಸ್ತೀಮು ರದ್ದಾಯಿತು.

ನಾಲ್ಕನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು 1984ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ 1989ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲೂ ಸಹ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತರುವಾಯದ ಮಂಜೂರಾತಿಯು, ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಿಂಧುಗೊಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಾನೂನಿನ ಯಾವುದೇ ಉಪಬಂಧದ ಉಲ್ಲೇಖವಿಲ್ಲದೆ ನಗರ ಸುಧಾರಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಂಡಳಿ (ಸಿ.ಐ.ಟಿ.ಬಿ)ಯು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ 3ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1894ರ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ, ಅದರ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1902ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಮೂಡ (MUDA) ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಮೊದಲನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಎರಡು ಬೇರೆಬೇರೆ ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬೇರೆಬೇರೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದ ಸದರಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿವೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 3(ಹೆಚ್) ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ 'ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ'ವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ :

“(ಹೆಚ್) “ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯು ಪಟ್ಟಣ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ನಗರ ಸುಧಾರಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಂಡಳಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. (24.08.1961ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಂಡಿರುವ ರಾಜ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡಿ).

ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 3(ಎಫ್)(vi)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಗೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಆರ್ಜನೆಯು, ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ, ಮೈಸೂರು ನಗರ ಸುಧಾರಣಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1903ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಸಿ.ಎಂ.ಐ ಅಧಿನಿಯಮ'ವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 14(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮಂಡಳಿಯು, ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟು ಸವಿವರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರವು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕೆಲಸ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದಂತೆ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು 14(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ. 15ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು

ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ. 16ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಮಂಡಳಿಯು, ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪುರಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಕಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಅವರು ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. 16(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣವು, ಮೈಸೂರು ರಾಜಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಯು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಇತರ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕ್ರಮಾನುಗತ ವಾರಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 16(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಮಂಡಳಿಯು, ಯಾರ ಹೆಸರು ನಿರ್ದರಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೋ ಆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 16(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 17ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ವೇಲಿನ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ, ಮನವಿಗಳು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಯ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 17(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಒದಗಿಸಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 18ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಸಹಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 18(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕರಣವು, ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸಿದೆ.

22ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಸುವುದನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 23ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದ ಹೊರತು, ಅದನ್ನು ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1894ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ “ಭೂಆರ್ಜನೆ ಅಧಿನಿಯಮ” ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೂಲಕ

ವಿನಿಯಮಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು, ಮುಂದುವರಿದು, 18ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಲಾದ ಫೋಷಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 23(3)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 50(2)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಮಂಡಳಿಯು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವುದೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಸಿ.ಎಂ.ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 23(4)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 16ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ಆರ್ಜನೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಮಂಡಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಭೂಮಿಯು, ನಂತರ ಮಂಡಳಿಯೊಂದಿಗೆ ನಿಹಿತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ನಂತರವಷ್ಟೇ, ಮಂಡಳಿಯ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರ್ಜಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆರ್ಜಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ಪದವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಆರ್ಜನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ, ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದೋಷಪೂರ್ಣವಾಗಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮೊಂಡನಿಗೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಅವನ ಹೆಸರಿಗಾಗಲೀ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ನಿಯಮಿಸಲಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1987 (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಕೂಡಾ (KUDA) ಅಧಿನಿಯಮ'ವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ). ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 16ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯೋಜನೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ 17ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು

ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 18ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯೋಜನೆಯ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ 19ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯೋಜನೆಯ ಮಂಜೂರಾದ ಮೇಲೆ ಆರ್ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಕಾದ ಭೂಮಿಯ ಫೋಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದನ್ನು ಕುರಿತದ್ದಾಗಿದೆ. 27ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿದ್ದರೆ ಯೋಜನೆಯ ರದ್ದಾಗತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 35ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕ ಮಾಡಲಾದ ಆರ್ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ 36ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಭೂಆರ್ಜಿಎಸ್ ಅಧಿನಿಯಮವು, ಒಪ್ಪಂದದ ಮೂಲಕವಲ್ಲದ ಆರ್ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 69ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಪಟ್ಟಣ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಯೋಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1961ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ 'ಕೆ.ಟಿ.ಸಿ.ಪಿ ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 81(ಡಿ) ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಸ್ಥಳೀಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ "ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ" ವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನೂ ಘೋಷಿಸಿದೆ. 78(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ರಚಿಸಿದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ ಸಿ.ಎಂ.ಐ ಅಧಿನಿಯಮ ಹಾಗೂ ಕೂಡಾ (KUDA) ಅಧಿನಿಯಮಗಳೆರಡರ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗಿನ ಯೋಜನೆ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿಯು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅಗತ್ಯತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂಥ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಆರ್ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಅನುರ್ಜಿತವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ವಿಜಯನಗರ ಬಡಾವಣೆಯ ಮೊದಲ ಹಂತದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ 100 ಎಕರೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವಾದುದೆಂದು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ 29.03.1984ರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮೊದಲ ಹಂತಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆಸ್ತಿಯು, ಮೂರನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಿಜಯನಗರದಲ್ಲಿದ್ದು, ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆರ್ಜಿಎಸ್‌ಬಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು

ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿತೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರವಷ್ಟೇ ಈ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯನ್ನು ಮೊಂಡರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು (1976ರಿಂದ 1980 ಹಾಗೂ 1980ರಿಂದ 1986) ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳು ಮೊಂಡರವರ ಹೆಸರನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1987-88ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ “ಬೀಳು” ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ತಹಸೀಲ್ದಾರರವರು “ಬೀಳು” ಎಂದು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವು ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ 5.11.2011ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ತಾವು ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಅರಿವಿಗೆ ಬರದೆ ಇದ್ದು ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಂಡನ ಹೆಸರನ್ನು ತೋರಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದು ಕಾನೂನಿನ ಕಡ್ಡಾಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ **ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ- ಮಹ್ಮದ್ ಶಫಿ ಮತ್ತು ಇತರರು**¹, ಹಾಗೂ **ಓಂಪ್ರಕಾಶ್ ಶರ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಎಂ.ಪಿ. ಚೆಡ್ಡೋಗಿಕ್ ಕೇಂದ್ರ ವಿಕಾಸ್ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಇತರರು**², ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ.

5. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂ. 2ರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಪಿ.ಎಸ್.ಮಂಜುನಾಥರವರು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ:

1. 1992 (2) ಎಸ್‌ಸಿ 168 (ಕಂಡಿಕೆ 8)

2. 2005 (10) ಎಸ್‌ಸಿ 306 (ಕಂಡಿಕೆ-5)

1984ನೇ ವರ್ಷದ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಷಯದ ಗುಣಾವಗುಣಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ತಡವಾದ ಹಾಗೂ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ವಿಳಂಬ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ವಜಾ ಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ವಾದ-ವಿವಾದಗಳಿಗೆ ಬಾಧಕವಾಗದ ಹಾಗೆ, ಮೂಲ ಮಾಲೀಕನ ಹೆಸರು ಎಂದರೆ ಮೊಂಡ @ ತಮ್ಮಯ್ಯನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್ಜನೆಯ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಾದಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಮೂಲ ಭೂಮಾಲೀಕನು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು, ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಕಂದಾಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1964ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ 'ಕೆ.ಎಲ್.ಆರ್ ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ) 163ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ "ಬೀಳು" ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಗಂಡನ ಹೆಸರನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೊಂಡ @ ತಮ್ಮಯ್ಯನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರು ಒಂದು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಖಾತೆದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ "ಬೀಳು" ಭೂಮಿಯನ್ನು 28.04.1988ರಂದು ದಿವಂಗತ ವೆಂಕಟನ ಮಗ ಮೊಂಡನ ಹೆಸರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು 1984ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆರ್ಜನಾ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿದ್ದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು 1988ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲೇ ಆರ್ಜನಾ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲೇಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ, ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಉಪವಿಭಾಗ ಇವರು, "ಬೀಳು" ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ಹಕ್ಕುಗಳ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು

ಹೆಸರನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ದಿನಾಂಕ 05.11.2011ರಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ 05.11.2011ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರವಷ್ಟೇ ಆರ್ಜಿಫನಾ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಅವರು 1984ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲೇ ಆರ್ಜಿಫನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಆರಂಭವಾಗಿರುವುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕಾರ 1988ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬೀಳು ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಆರ್ಜಿಫನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಕೂಡಲೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೊರೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಆರ್ಜಿಫನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಕ್ರಮದ ಕಾರಣ 1988ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಆರ್ಜಿಫನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಸುಮಾರು 24 ವರ್ಷಗಳು ಯಾಕೆ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.03.1984ರಂದು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ 21.04.1986ರಂದು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಭೂಆರ್ಜಿಫನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 11-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಆರ್ಜಿಫನೆಯು ರದ್ದಾಗಿದೆಯೆನ್ನುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಿರುಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. 11ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕಲೆಕ್ಟರನು ಯಾವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಎಂದರೆ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 2 ವರ್ಷಗಳೊಳಗಿನ ಅವಧಿ ಎಂದು ವಿವರಿಸಿರುವ 11-ಎ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು 1984ರ 68ನೇ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೂಲಕ ಭೂಆರ್ಜಿಫನಾ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸದರಿ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಹೊರಡಿಸದಿದ್ದರೆ, ಆರ್ಜಿಫನೆಯು ರದ್ದಾಗತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ಉಪಬಂಧವು ವಿಧಿಸಿದೆ.

11-ಎ ಪರಂತುಕವು, ಭೂಆರ್ಜಿಫನಾ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಾರಂಭದ ಮೊದಲು ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದರೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಅಂಥ

ಪ್ರಾರಂಭದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನಾಂಕವು 24.09.1984ರಂದು ಆಗಿತ್ತು. ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 29.03.1984ರಂದು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 11-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕದ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ಕಲೆಕ್ಟರನನ್ನು, 24.09.1984ರಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಲು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 21.04.1986ರಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಎಂದರೆ 24.09.1984 ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆದುದರಿಂದ ಆರ್ಜಿನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ರದ್ದುಗೊಂಡಿದ್ದು ಒಪ್ಪುವಂಥದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವಾಗಿದೆ. **ಮುನಿತಿಮ್ಯೂ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**³, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಭೂಆರ್ಜಿನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 11-ಎ ಪ್ರಕರಣವು, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1976, ಕೂಡಾ (KUDA) ಅಧಿನಿಯಮ, ನಗರ ಸುಧಾರಣಾ ಮಂಡಳಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ ಮುಂತಾದಂಥ ವಿಶೇಷ ಅಧಿನಿಯಮಿತಿಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾದ ಆರ್ಜಿನಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು “ಬೀಳು” ಎಂದು ಪರಿಭಾವಿಸಿತ್ತೋ ಆ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ “ಬೀಳು” ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೊದಲೂ ಸಹ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸದ ಕಾರಣದಿಂದ “ಬೀಳು” ಎಂದು ಪರಿಭಾವಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ತರುವಾಯ ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಗಲೀ ಅಥವಾ

3. ಎಎಲ್‌ಆರ್ 2002 ಕರ್ನಾಟಕ 3023

ವೆಂಕಟನ ಮಗನಾದ ಮೊಂಡನಾಗಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಆರ್ಜನಾ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ “ಬೀಳು” ಎಂದು ಸರಿಯಾಗಿ ತೋರಿಸಿದೆ. ಅಧಿಸೂಚಿತ ಖಾತಾದಾರನು, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೊದಲು ಆರ್ಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಆರ್ಜನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಿದ್ದನು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅವನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಿವಂಗತ ತಮ್ಮಯ್ಯನವರ ಮಗ ಹಾಗೂ ಹೆಂಡತಿಯಾದ ಟಿ. ರಾಜಶೇಖರ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಟಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮನವರೂ ಕೂಡಾ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಒಡೆತನನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವರು, ಟಿ.ತಿಮ್ಮಯ್ಯನವರು ಮೂಲ ದಾವೆ ಸಂ. 19/1959ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದರೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಟಿ.ರಾಜಶೇಖರ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಪಾರ್ವತಮ್ಮನು ದಿನಾಂಕ 23.05.1999ರಂದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಶೇಷ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು “ಬೀಳು” ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ನಮೂದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಉಪಬಂಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವರಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾಹಿತಿ ರವಾನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಟಿ.ರಾಜಶೇಖರ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮತಿ ಟಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮನವರಿಗೆ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಹಿಂಕಲ್‌ನ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು, ಸರ್ವೆ ನಂ. 264ರಲ್ಲಿ 6 ಎಕರೆಗಳು 6 ಗುಂಟೆಗಳ ಅಳತೆಯಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆರ್ಜನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದರೆ ಆಟದ ಮೈದಾನಕ್ಕೆ ನಿಯೋಜಿಸಲಾಯಿತು. ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸ್ಥಳೀಯ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳ ಬೆಂಬಲದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಮೀನನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು.

ಹಾಗೂ ನೀಲಕಂಠಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಇತರರು, ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ (ಸಿ.ಡಿ.ಪಿ) ಹಾಗೂ ಬಡಾವಣೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮೀಸಲಿರಿಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ: 20956/2002ರಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅರ್ಜಿಯೆಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಾಜ್ಯವು, ಐದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಲ್ಲೊಬ್ಬನಾದ ಜವರಪ್ಪನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಮೀನನ್ನು ಆಕ್ರಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದು ಆಟದ ಮೈದಾನ ಹಾಗೂ ಸಿ.ಡಿ.ಪಿ.ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಬಯಲು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಮೀಸಲಿರಿಸಿರುವ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯ ನಿವೇಶನವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಆಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮನವಿಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ, ಸಂ. 2ರಿಂದ 4ರವರೆಗಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಪರಿಷ್ಕೃತ ಸಿ.ಡಿ.ಪಿ. ಪ್ರಕಾರ ನಿವೇಶನ ಸಂ. 264 ರಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಭಾಗವು ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಕ್ಕೆ ಮೀಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು, ಅನಧಿಕೃತ ಅಧಿಭೋಗ ಅಥವಾ ಯಾರಾದರೂ ಬಳಸುವದನ್ನು ತಡೆಯಲು ಬೇಲಿ ಹಾಕಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ವಿವರಣೆಯನ್ನು, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂ.2 ಹಾಗೂ 3 ಇವರ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಸದರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆಕ್ರಮಿಸಲು ಐದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು, ಪೊಲೀಸರ ಪ್ರಯತ್ನದಿಂದ ಅವರನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಐದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವರು ಅದನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದರೆಂದು ಹಾಗೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಿ.ಡಿ.ಪಿ.ಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು “ಬೀಳು” ಎಂದು ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮೂಲ ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹಾಗೂ ಆದ್ದರಿಂದ ಭೂಮಿಯು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು

ಬಡಾವಣೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿತ್ತೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಸಹ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 16.07.2003ರಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದಿದ್ದರು. ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಆರ್ಜಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು, 98,670/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು, ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಭೂಮಂಜೂರಾತಿ ನಿಯಮಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಭೂಮಿಯ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ನಿಯಮಿಸಲಾದ ದರದಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿಯಾಗಿಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತ್ತು.

ಸದರಿ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಠೇವಣಿಯಾಗಿಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಡಾವಣೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 31.7.2003ರ ಪತ್ರ ಬರೆಯಲು ತಿಳಿಸಿದರು. ಅದಾದ ನಂತರ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಜಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಪ್ರಮಾಣದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ನಡುವೆ ತುಂಬಾ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುತ್ತದೆ.

27.05.2009ರಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ದಿನಾಂಕ 18.02.2009ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಜಮಾವಣೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಿನಾಂಕ 16.11.2009ರ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ತನ್ನ ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಬೆಲೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು

ಹಾಗೂ ಅದೇ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲಾದ ಭೂಮಿಯ ಬಾಬುಗಳೊಂದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಸದರಿ ಮನವಿಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಕೈಗೊಂಡು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೋರಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ ಇವರಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದರು.

6. ಮೇಲಿನ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯು ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಒಡೆತನವನ್ನು ಸಾಧಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನವನ್ನು ಸಾಧಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಮೊಂಡ @ ತಮ್ಮಯ್ಯನು ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದನೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವರು ಮೊಂಡ @ ತಮ್ಮಯ್ಯನ ಸಂಪತ್ತಿಗೆ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಗಳೆಂದು ಹಾಗೂ ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗಬೇಕೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನುಬಂಧ-ಎ ಯಿಂದ ಎ-2ರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಉದ್ಭೂತ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿರುವ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಟಿ.ರಾಜಶೇಖರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದು 1981-82, 1982-83 ಹಾಗೂ 1983-84ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂಕಣ ಸಂ. 9ರಲ್ಲಿ ಅದು ಬೀಳಾಗಿತ್ತೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂಕಣ ಸಂ. 12ರಲ್ಲಿ “ಕೃಷಿಯಾಗಿಲ್ಲ” ವೆಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ ಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಒಡೆತನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈ ಕಾಲದ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮೂಲಕ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಭೂಮಿಯು “ಬೀಳು” ಎನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಒಡೆತನವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು “ಬೀಳು” ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗದು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರವು ಭೂಮಿಯ ಒಡೆಯನಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅನುಬಂಧ-ಬಿ ಯಲ್ಲಿರುವ ದಸ್ತಾವೇಜು, “ಬೀಳು” ಎಂಬುದನ್ನು ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅನುಬಂಧ-ಬಿ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದು ನಿವೇದನಾ ಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಭೂಕಂದಾಯದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಕಾರಣದಿಂದ ಭೂಮಿಯ ಖಾತಾವನ್ನು ಖಾತೆದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ವ್ಯಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಂದರೆ, ಆಟದ ಮೈದಾನ ಹಾಗೂ ಬಹಿರಂಗ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿವಾಗಿ, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಬಳಸುವುದು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ತಮ್ಮ ಒಡೆತನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅವರು, ಎಲ್ಲಾ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಪ್ರಯೋಜನಗಳೊಂದಿಗೆ ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಈಗಾಗಲೇ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗುವರು. ಕಂದಾಯ ನಮೂದುಗಳನ್ನು ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಆದೇಶವು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲು ಭೂಮಾಲೀಕನನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನನ್ನಾಗಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಆರ್ಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರಾಗಲೀ ಅಥವಾ

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪೂರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೆ.ಯು.ಡಿ.ಎ (ಕುಡಾ) ಅಧಿನಿಯಮದ 27ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿಲ್ಲದ ಕಾರಣದಿಂದ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆನ್ನುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ :

1. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 6207/2005 ತನ್ನ ಕಾನೂನು ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ **ಕೆ. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ-ವಿರುದ್ಧ-ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**, 17.09.2007ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ. 1944/2007ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 2106/2007 ತನ್ನ ಕಾನೂನು ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ **ಕೆ. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು-** 28.01.2008ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 23558/2005- **ಶ್ರೀಮತಿ ಸತ್ಯ ಶೇಷಾದ್ರಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು** - ದಿನಾಂಕ 23.06.2009ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ವಾದವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, 8.4.2011ರಲ್ಲಿ ವಿಲೇಯಾದ **ಹೆಚ್.ಎನ್. ಬಸವರಾಜು-ವಿರುದ್ಧ-ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ-**

ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ. 3451/2010 ಮತ್ತು ಇತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮೂರು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ 22.03.1984ರಂದು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತೆಂದು ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯು ಮಂಜೂರಾಯಿತೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವು ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು **ಎ. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ (ಮೃತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ) ಅವರ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಮತ್ತು ಇತರರು⁴**, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ :

“ಬಿ.ಡಿ.ಎ ಅಧಿನಿಯಮದ 27ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು, ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ 27ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ರದ್ದಾಗುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿದೆ. ಕರ್ತವ್ಯಚ್ಯುತಿಯಾಗಿರಲೇಬೇಕು ಅಥವಾ ಅಧಿಕೃತ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮದ 19(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಘೋಷಣೆ ಪ್ರಕಟವಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಡೆಯಿಂದ ಆದ ವಿಫಲತೆಯಾಗಿರಲೇಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲು ಪೂರೈಸಬೇಕಾದ ಎರಡು ಷರತ್ತುಗಳು, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರಲೇಬೇಕು, ಎಂದರೆ ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ಚ್ಯುತಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವೊಂದೇ ಚ್ಯುತಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

4. 1996(3) ಕೆಎಲ್‌ಜೆ 506

ಎರಡನೇಯದಾಗಿ, ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿನ ಗಣನೀಯ ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು, ಯೋಜನೆಯ ಗಾತ್ರ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ. ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯವು ಬಿ.ಡಿ.ಎ.ಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದರೂ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಗಣನೀಯ ಮುಖ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದು, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ಚ್ಯುತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗುವಿಕೆಯಷ್ಟೇ ಕರ್ತವ್ಯಚ್ಯುತಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಕಡೆಯಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಆಧಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಆ 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯು 1985ನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ರದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರ-ಅಪೀಲುದಾರನು 7 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಯಾಕೆ ಸುಮ್ಮನಿದ್ದನು ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಭೂಮಿಯನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವರೆಂಬ ಭಯವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ, ಅವರು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಮೊರೆ ಹೋಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿವರಣೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರುವುದಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಭೂಮಿಯ ಆರ್ಜನೆಯಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಅಪೀಲುದಾರನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆರ್ಜಿಸಲು ಕೋರಿ ಆರ್ಜನಾ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು. 5 ವರ್ಷಗಳು ರದ್ದಾದ ನಂತರ ಯುಕ್ತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಅದನ್ನು ಅವನು ಆಕ್ರಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅದು ನಾಪತ್ತೆಯಾಗಿದ್ದು ಕಾಲ ರದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಕೋರುವ ಮೂಲಕ ಆಶಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಾವು 7 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೂ ಅದು ಯುಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ ಅಥವಾ

ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕಸದಸ್ಯಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಳೆದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ನಾವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 27ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದಿರುವಲ್ಲಿ ಬಿ.ಡಿ.ಎ.ನ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿರುವ ಸಾಮಗ್ರಿಯಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ.”

ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದವಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಹೊಂದುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿರುವಂತೆ 2011ನೇ ವರ್ಷದವರೆಗೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಆಧಾರ ಒಂದರಿಂದಲೇ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಾವು ಸ್ವಾಧೀನತೆಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ಅರ್ಜಿನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹಾಗೂ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಕಚೇರಿಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಸದೆ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಹಾಗೂ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವುದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಶದ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ ರುಜುವಾತನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈವತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ, ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈಗಲೂ ಸಹ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವು ಒಡತನವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ,

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಬಡಾವಣೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಿಸಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರೊಂದಿಗೆ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ.

9. ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಡಿದ ವಾದಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಎತ್ತಲಾಗಿದೆ :

ಎ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?

ಬಿ. ಅರ್ಜಿನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು,

i) ಕುಡಾ (KUDA) ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸಿ.ಎಂ.ಐ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದ.

ii) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪೂರ್ವಿಕರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರದ ಭೂಮಿಯು ಅರ್ಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕಾರಣದಿಂದ;

iii) ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಐತೀಪೀನ ಕಾರಣದಿಂದ;

iv) ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರದ ಕಾರಣದಿಂದ, ಆರ್ಜಿ ನೆಗೆ ಅಧಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು “ಬೀಳು” ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದರೂ, ದಿನಾಂಕ 28.4.1988ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಪುನರ್ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ;

v) ಎಲ್.ಎ. ಅಧಿನಿಯಮದ 3(ಎಫ್)(vi) ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆರ್ಜಿ ನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯು ಕೊರತೆ ಯಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕೆ,

-ಆರ್ಜಿ ನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ನಿರರ್ಥಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?

ಸಿ) ಅರ್ಜಿದಾರರ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಕೂಡಾ (KUDA) ಅಧಿನಿಯಮದ 27ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯು ರದ್ದಾಗಿದೆಯೇ?

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ ಎ: 2012ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು, ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 1.4.1981ರ ಹಾಗೂ 29.3.1984ರ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಾರವಾಗಿ ಆರ್ಜಿ ನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪದ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಉದ್ಧತ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ 1976ರಿಂದ 1980 ಹಾಗೂ 1980ರಿಂದ 1986ರಲ್ಲಿ,

ಮೊಂಡನ ಹೆಸರು, ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪೂರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುವುದನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ನೀಡಿದ ವಿವರಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳು ಅವನ ಹೆಸರನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪ್ರಕಾರ, ಭೂಮಿಯನ್ನು, 1987-88ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ “ಬೀಳು” ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯುಳ್ಳ ತಹಸೀಲ್ದಾರನು, ದಿನಾಂಕ 28.4.1988ರ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಮೊಂಡನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದನ್ನು ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದು ಆದಾಗ್ಯೂ ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ನಂತರದ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆಷ್ಟೇ ಎಚ್ಚೆತ್ತುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂದು ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದು ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.2011ರಂದು ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ತಹಸೀಲ್ದಾರನಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಇದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದೆ. ಇದರಿಂದ, ಆರ್ಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಆರ್ಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಇರಿಸುವ ಕಡ್ಡಾಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪೂರ್ವಿಕರ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸದರಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ವಿಳಂಬವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೌಖಿಕ ವಾದಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ವಾದಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು 1981ನೇ ವರ್ಷದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿಯೂ “ಬೀಳು” ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿಯೇ ವಕಾಲತ್ತು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ. ಭೂಮಿಯನ್ನು 1987-88ನೇ ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ “ಬೀಳು” ಎಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ 1988ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕನ ಪರವಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರನು ಆದೇಶ

ಹೊರಡಿಸಿದ್ದನೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಭೂಮಿಯನ್ನು “ಬೀಳು” ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ತಪ್ಪಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಇದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಹೋದಾಗ, 2011ನೇ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಕೋರುವಲ್ಲಿ ಅವಳ ಕಡೆಯಿಂದ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಮುಂದಾಗದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಯಾವುದೇ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದಂತೆ ಕೈಗೊಂಡಾಗ ತಹಸೀಲ್ದಾರನು ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಹೇಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಆದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ಸತ್ಯವೆಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಾದ ವಿವರಣೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು, ವಿಳಂಬ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಕಾನೂನು ವಾದಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಉಪಯುಕ್ತವೆಂದು ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುಣಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ರೂಪಿಸಿದ ಅಂಶಗಳೆಲ್ಲವುಗಳಿಗೆ, ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರನ ವಿರುದ್ಧ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಆದ ಅತಿಯಾದ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣದಿಂದ, ಅದನ್ನು ಅಕಾಡಮಿಕ್ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇತರ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಂದಿದ್ದು, ತುಂಬಾ ಅರ್ಜಿನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಈ ಮೊದಲು ಎತ್ತಿಲ್ಲದಿರುವ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಉತ್ತರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಅಂಶ ಇದಾಗಿದೆ.

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ-ಬಿ (i): ಕುಡಾ (KUDA) ಅಧಿನಿಯಮದ 78ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ರೀತಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ, ಅದೇ ಆರ್ಜನಾ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎರಡು ಅಧಿನಿಯಮಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ದೌರ್ಬಲ್ಯತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ-ಬಿ (ii): ಈಗಾಗಲೇ ಗಮನಿಸಲಾದಂತೆ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಗಳಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪಿನ ದಿನಾಂಕದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು “ಬೀಳು” ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ-ಬಿ (iii): ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 29.03.1984ರಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ನಂತರ 21.04.1986ರಲ್ಲಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್.ಎ. ಅಧಿನಿಯಮದ 11-ಎ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿದರೆ ಆರ್ಜನೆಯನ್ನು ರದ್ದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು 24.09.1984ರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ. 11-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವು, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದರೆ, ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಅಂಥ ಪ್ರಾರಂಭದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದೆಂಬುದನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ-ಬಿ (iv): ಈಗಾಗಲೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ಇಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲಿನ ಅಂಶ-ಎ ಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುವಾಗ, ದಿನಾಂಕ 28.04.1988ರಲ್ಲಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರನ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಯಾವುದೇ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಮೂಲ ಭೂಮಾಲೀಕನ

ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿರುವನೆಂಬುದು ರುಜುವಾತಾದರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ತನಗೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಬಹುದು.

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ-ಬಿ (v): ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಯಾವುದೇ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಮಾಡುವ ಭೂಆರ್ಜನೆಗೆ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲಕ ಅಂಥ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯು, ಭೂಆರ್ಜನೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 3(ಎಫ್)(vi)ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಓದಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ತಾನೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸಿದ್ಧ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ಮರುಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ:

3(ಎಫ್) “ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದೇಶ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯು,

(vi) ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾಯೋಜಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ, ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ, ಆರೋಗ್ಯ ಅಥವಾ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು, ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಂಥ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು, ಅಥವಾ ಸಮುಚಿತ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು, ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಸಂಘಗಳ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1860ರ (1860ರ 2) ಮೇರೆಗೆ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಂವಾದಿ ಕಾನೂನಿನ ಮೇರೆಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಸಂಘ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತತ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗಿನ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘದ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ಅಂಥ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ

ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭೂಮಿಯು ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ;”

10. ಮೈಸೂರು ನಗರ ಸುಧಾರಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಂಡಳಿಯು, ಕುಡಾ (KUDA)ದ ಪೂರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು, ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ “ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ”ವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು 24.08.1961ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ 1961ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಧಿನಿಯಮ ಸಂ. 17ರೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ ಭೂಆರ್ಜನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ 3(ಹೆಚ್) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ‘ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ’ ಪರಿಭಾಷೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂಶಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸಿದ್ಧ ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕಾಗಿ ಮರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ :

“3(ಹೆಚ್). “ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ” ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯು, ಪಟ್ಟಣ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ನಗರ ಸುಧಾರಣಾ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಂಡಳಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.”

ಕೂಡಾ (KUDA) ಸಹ ಸಿ.ಎಂ.ಐ.ಟಿ.ಬಿ.ನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರುವ “ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ”ವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದು, ಕೆ.ಟಿ.ಸಿ.ಪಿ ಅಧಿನಿಯಮದ 81-ಡಿ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದಂತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ “ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ”ವೆಂದು ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯುತ್ತದೆ:

“81-ಡಿ. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ರಚನೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುವ ಪರಿಣಾಮಗಳು.- ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ

ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ, ಈ ಮುಂದಿನ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.-

(i) ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ನಗರವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ನಗರ ಅಥವಾ ಪಟ್ಟಣ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ದಿನಾಂಕದ ನಿಕಟಪೂರ್ವದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿರುತ್ತದೆ.

(ii) ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಅದು ನಗರ ಅಥವಾ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೋ ಹಾಗೆ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಚಲಾಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು;

(iii) ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಘಟಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಅಂಥ ವಿಘಟನೆಯಾದ ಮೇಲೆ.-

(ಎ) ಮಾಡಲಾದ ಅಥವಾ ಕೈಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ (ಮಾಡಲಾದ ಅಥವಾ ನೀಡಲಾದ ಯಾವುದೇ ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಸೂಚನೆ, ಆದೇಶ, ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ಉಪವಿಧಿ) ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾರಂಭದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಅಥವಾ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ, ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ, ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು

ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಅಥವಾ ಕೈಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮದ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಅಥವಾ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಅಥವಾ ಹೊರಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ನೇಮಕಾತಿ, ಅಧಿಸೂಚನೆ, ಆದೇಶ, ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ಉಪವಿಧಿ;

(ಬಿ) ವಹಿಸಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳು, ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಕರಾರುಗಳು, ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ, ಅದರೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಲು ನಿರತವಾದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಹಾಗೂ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಅಥವಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಲು ನಿರತವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು;

(ಸಿ) ಎಲ್ಲಾ ಚರ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ವರೂಪ ಹಾಗೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಹಿತವಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳು, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ನಿಹಿತವಾದ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುವ ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಳಸಿದ ವಸ್ತುವಿನ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.]

(ಡಿ) ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯಾವುದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೂಡ ಬಹುದಾಗಿದೆಯೋ ಆ ಎಲ್ಲಾ ದಾವೆಗಳು, ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ಇತರ ಕಾನೂನು ವ್ಯವಹರಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು

ಅಥವಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ವಿರುದ್ಧ ಹೊಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದಿನಾಂಕ 1.4.1981ರ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಮೊದಲು ಈ ಮೊದಲಿನ ಟ್ರಸ್ಟ್ಸ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ಆರ್ಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದೆ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂಶಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ವಾದವು, ವಿಷಯದ ತಳಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ, ಆದರೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿರುವ ತಪ್ಪು ಇರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ತಡೆದಿದೆ ಹಾಗೂ ಆರ್ಜನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾದಂತೆ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ :

1. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 6207/2005 ತನ್ನ ಕಾನೂನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಮೃತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ **ಕೆ. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು** -ಇದನ್ನು 17.09.2007ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
2. ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ. 1944/2007ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ. 2106/2007 - ತನ್ನ ಕಾನೂನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ **ಕೆ. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**-ಇದನ್ನು 28.01.2008ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ. 23558/2005 - ಶ್ರೀಮತಿ ಸತ್ಯಶೇಷಾದ್ರಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು - ಇದನ್ನು 23.06.2009ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಅದರಲ್ಲಿ, ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ರೂಪಿಸಲಾದ ಹಾಗೂ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿರುವ ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ, ಬಹುಶಃ ಅವರು, ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಮನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅರ್ಜಿದಾರನ ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ ಕಾಲವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವಿಕೆಯು ನ್ಯಾಯವಿಫಲತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ.

ಪರಿಶೀಲನಾಂಶ-ಸಿ: ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಲಾದಂತೆ, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ವಾದವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.