

2016 ಕ.ತೀ.ವ 1349

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಸುಭೀಶ್ ಕಮಲ್ ಮುಖರ್ಜಿ,  
ಹಂಗಾಮಿ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಮತ್ತು  
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ.ವಿ. ನಾಗರತ್ನ

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾರಾಯಣಮ್ಮ -ವಿರುದ್ಧ- ಮುನಿಕೆಂಪಯ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 4 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಮೇಲ್ಮನವಿ.

ಎದುರುದಾರರು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ರಿಟ್ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು  
ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವರೆಂದು ಉಪ ಆಯುಕ್ತರು ನೀಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಏಕ ಸದಸ್ಯ  
ಹೀರದಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿ, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯು ವಜಾಗೊಳಿಸಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಏಕ ಸದಸ್ಯ  
ಹೀರದ ಆದೇಶ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಮೇಲ್ಮನವಿ.

ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಷೇಧಿತ  
ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು  
ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಜಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು, ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಹೀರದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ  
ಸಹಮತವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಸದರಿ ರಿಟ್ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. 7 ಐಎ 8

ದಿನೋಮೋಯೀ -ವಿರುದ್ಧ-

ರಾಯ್ ಲುಚ್ಚಮಿಪುಟ್

(ಉಲ್ಲೇ) 8

\*ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 4152/2013 (ಎಸ್‌ಸಿಎಸ್‌ಟಿ), ದಿನಾಂಕ: 16ನೇ ಜೂನ್, 2015.

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ಗಿರಿಧರ, ವಕೀಲರು.

1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಸಿ.ಎಂ. ನಾಗಭೂಷಣ್-ವಕೀಲರು

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಗಂಗಿರಡ್ಡಿ, ವಕೀಲರ ಪರವಾಗಿ

2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಆರ್. ದೇವದಾಸ್, ಪ್ರಧಾನ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು.

### ತೀರ್ಮಾನ

#### ಹಂಗಾಮಿ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಸುಭ್ರೊ ಕಮಲ್ ಮುಖರ್ಜಿ:

ಈ ರಿಟ್ ಅಪೀಲನ್ನು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2007ರ 8696 (ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ)ರಲ್ಲಿ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠವು ನೀಡಿದ, ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ ಜೂನ್ 5, 2013ರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಮುನಿಕೆಂಪಯ್ಯ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಸಮುದಾಯದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರ್ಚ್ 23, 1962 ರಂದು 2 ಎಕರೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆತನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದವನು, ಹದಿನೈದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಷರತ್ತನ್ನು ಹಂಚಿಕೆಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

3. ಹಾಗೆ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಸದರಿ ಮುನಿಕೆಂಪಯ್ಯ, ಮೇ 23, 1973ರಂದು ಮೌಲಿಕ ಪ್ರತಿಫಲಕ್ಕಾಗಿ ಹನುಮಂತಪ್ಪನಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

4. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 10, 1977ರಂದು ಸದರಿ ಮುನಿಕೆಂಪಯ್ಯ ಮತ್ತು ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಈ ಅಪೀಲುದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

5. ಕರ್ನಾಟಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳ (ಕೆಲವೊಂದು ಭೂಮಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆ ನಿಷೇಧ) ಅಧಿನಿಯಮ, 1978 ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಮುನಿಕೆಂಪಯ್ಯ ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ನಿಷೇಧವು, ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಉಪ-ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ ಎಲ್‌ಎನ್‌ಡಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ(ಎ) 23/2005-06ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದ ಷರತ್ತಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 1977ರಲ್ಲಿ ಖರೀದಿದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ವರ್ಗಾವಣೆ ಪತ್ರವು ಶೂನ್ಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಖರೀದಿದಾರನಿಂದ 2007ರ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು ಸಂ.8696 ರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಗುಣಾರ್ಹತೆಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಅದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಾಗಿ, ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

7. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ದಿನಾಂಕ ಮೇ 23, 1973ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಡಮಾನಪತ್ರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲ ಹಂಚಿಕೆದಾರ ಮತ್ತು ಖರೀದಿದಾರ ಇಬ್ಬರೂ 1977ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 1977ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾದಂತೆ, 1973ರ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಅಡಮಾನಪತ್ರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

8. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ, ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ, 1972ರ 91 ಮತ್ತು 92ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ, ಲಿಖಿತ ದಸ್ತಾವೇಜು, ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವಿನ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಏಕೈಕ ಭಂಡಾರವಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹರಣೆಯ ನಿರ್ಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜು ರೂಪಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದಾಗ, ಸ್ವತಃ ಆ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನೇ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅವುಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

**ದಿನೋಮೋಯೀ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಯ್ ಲುಚ್ಚುಮಿಪುಟ್<sup>1</sup>**, ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸಮುದಾಯವು ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಪ್ರಧಾನ ನಿಯಮವು ಕೇವಲ ತಾಂತ್ರಿಕತೆಯಾಗಿರದೆ, ಅದರ ವಿಷಯವು ಅದರಿಂದ ಬೇರೆಯಾದರೆ ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾಗುವಂತಹ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕೆಂದು ಮರು ಸಾಕ್ಷ್ಯರ ನಿಯಮವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ದಸ್ತಾವೇಜು ಇದ್ದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಅದರ ಸ್ವಂತ ಒಳಾಂಶಗಳ ಉತ್ತಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯವೆಂಬುದಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

9. ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಭಾಷೆಯು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದು, ಮಾರಾಟ ಪತ್ರವಾಗಿದೆ. ನಿಷೇಧಿತ ಅವಧಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಷೇಧಿತ ಅವಧಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜು ಸ್ವರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಆರ್ಜಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಅವನು ಮಾರಾಟದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರನು, ಅಪೀಲುದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹನುಮಂತಪ್ಪನೊಂದಿಗೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು, ಆದ್ದರಿಂದ, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸಹಮತಿಸಿದ್ದು, ಅಪೀಲುದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆಯು, ಶೂನ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹೀಗಾಗಿ, ಮೂಲ ಮಂಜೂರಾತಿದಾರನು, ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

10. ನಮಗೆ ಈ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಿರುಳು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

11. ನಾವು ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

12. ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದ ಕಾಲೀನ ಅರ್ಜಿಗಳು, ಪರಿಗಣನೆಗಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.