

2018 ಕ.ತೀ.ವ 1

(ಕಲಬುರಗಿ ಹೀಲ)

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊಠಾರಿ

ಮತ್ತು

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೀರಪ್ಪ

ರಮೇಶ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಭಾರತೀಯ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ, ಮುಂಬೈ
ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ರಿಟ್
ಅಹೀಲು.

ಮಾನ್ಯ ಏಕಹೀಲ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಇಲ್ಲಿನ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ-ನಿಗಮವು
ಅಹೀಲುಧಾರನನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದ
ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಏಕಹೀಲ
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಆದೇಶವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತೆ ಕೋರಿ ಈ ಅಹೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ
ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ದೇಶದ ಬೇರೆ, ಬೇರೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ
ತೀರ್ಪುಗಳ ಸರಣಿ ಮೂಲಕ ಕಾನೂನು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ವೋಚ್ಚ
ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಆದೇಶ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಂಥ ಅಥವಾ ಶಾಸನ ಬದ್ಧ
ಸೂತ್ರ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವಂಥ ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ
ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಸೇವಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಾಗಿರುವ ಮತ್ತು
ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಷಯವಾಗಿರುವ ವರ್ಗಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು
ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಎದುರುಧಾರ-ನಿಗಮವು

*ರಿಟ್ ಅಹೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 200255/2016 (ಎಸ್-ಟಿಆರ್), ದಿನಾಂಕ: 3ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2016.

ವಿಧಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅಂಥ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದಾದ ತೆರನಾದ ಆಕ್ಷೇಪವೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅದೂ ಕೂಡ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾದ ಸಂಗತಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ನಾವು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ತಪ್ಪುಗ್ರಹಿಕೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಇದು ವಜಾಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕದಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಾವು 05.07.2016ರ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಂತರ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಪೀಲು ಅರ್ಹತಾ ಶೂನ್ಯವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

ಪ್ಯಾರಾಗಳಲ್ಲಿ

1. ಅಪೀಲು (ಸಿವಿಲ್) ಸಂ.7467/2003
ಭಾರತ್ ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಎನ್.ಆರ್. ವೈರಮಣಿ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು (ಉಲ್ಲೇ) 3
2. 2001 ಎಲ್‌ಎಬಿ, ಐ.ಸಿ. 337
ಮಷೂಕ್ ಅಹ್ಮದ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಮ್ಯಾನೇಜರ್
(ಪರ್ಸನಲ್ ಮತ್ತು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ರಿಲೇಷನ್ಸ್)
ಭಾರತ್ ಪಂಪ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ರೆಸ್ಸರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಉಲ್ಲೇ) 3
3. 1991 ಎಸ್‌ಯುಪಿಪಿ (2) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 659
ಶ್ರೀಮತಿ ಶಿಲ್ಪಿ ಬೋಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 6

4. 1997 (2) ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಆರ್ 383
ಲಕ್ಷ್ಮಿ ನರೈನ್ ಮೆಹರ್ -ವಿರುದ್ಧ-
ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 6
5. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.29713/1995 (ದಿನಾಂಕ 24.04.1994)
ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಬಿ ನೌಕರರ
ಕಲ್ಯಾಣ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತೀಯ
ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ (ಉಲ್ಲೇ) 6
6. ಎಐಆರ್ 1995 ಎಸ್‌ಸಿ 1056
ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು -ವಿರುದ್ಧ-
ಎಸ್.ಎಸ್. ಕೌರವ್ ಮತ್ತು ಇತರರು(2) (ಉಲ್ಲೇ) 21

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿಲಾಸ್‌ಕುಮಾರ್ ಮಾರ್ತಾಂಡ್ ರಾವ್, ವಕೀಲರು;
ಸಿ/ಆರ್ 1 ರಿಂದ ಆರ್ 3ರ ವರೆಗಿನ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಉದಯ್.ಪಿ
ಹೊಂಗುಂಟೆಕರ್, ವಕೀಲರು

ತೀರ್ಮನ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಡಾ|| ವಿನೀತ್ ಕೊರಾರಿ:

ಈ ಅಂತರ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಪೀಲನ್ನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಾನ್ಯ
ಏಕಪೀಠ ಸದಸ್ಯ ಪೀಠವು 05.07.2016 ರಂದು ತನ್ನ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.205726/
2015ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಎದುರುದಾರ ಜೀವ ವಿಮಾ
ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ
ಅರ್ಜಿದಾರರು/ರಮೇಶ್ ವಗ್ನವರ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರನು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡ ತೊಂದರೆಯೇನೆಂದರೆ, ಅವನನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿದ್ದು, ಅನುಬಂಧ-ಎ ನಲ್ಲಿರುವ ದಿನಾಂಕ 23.09.2015ರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವು, ಎದುರುದಾರ ನಿಗಮವೇ ಹೊರಡಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರನು/ ಅರ್ಜಿದಾರನು, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವುದರಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಿ ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ದಿನಾಂಕ 29.09.2014ರ ಅನುಬಂಧ-ಬಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು, 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಳ ನೌಕರರಿಗೆ ಮೊದಲಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 09.04.2015ರ ತರುವಾಯದ ಸುತ್ತೋಲೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರಿ ಪದವ್ಯಂದದವರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದಿನಾಂಕ 29.09.2014ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಮೇರೆಗೆ 3ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ದರ್ಜೆಯವರಂತೆ ಪಜಾ/ಪಪಂಗಳಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದೃಶವಾಗಿ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ 7ನೇ ಖಂಡವು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಆಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಅವರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವು, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎದುರುದಾರರು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೆಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ರಿಟ್ ಅಪೀಲು, ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದೆಯೆಂದು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲು ತಕ್ಕದಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

3. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಭಾರತ್ ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಎನ್.ಆರ್. ವೈರಮಣಿ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು¹ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮತ್ತು ಮೆಷೂಕ್ ಅಹ್ಮದ್ ವಿರುದ್ಧ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ (ಪರ್ಸನಲ್ ಮತ್ತು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ರಿಲೇಷನ್ಸ್) ಭಾರತ್ ಪಂಪ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ರೆಸ್ಸರ್ಸ್ ಅಮಿಟೆಡ್², ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಎರಡು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಎದುರುದಾರ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಉದಯ್.ಪಿ ಹೊಂಗುಂಟಿಕರ್ ರವರು, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮಾಡಲಾದ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಭಾವಾವೇಶಪೂರಿತವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದು, ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರನನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಾಗ ಎದುರುದಾರ/ನಿಗಮವು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಅವನು ಗುಲ್ಬರ್ಗಾದಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸ್ವಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯಿರುವ ರಾಯಚೂರಿನ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮದಲ್ಲಿ ಬಹುತೇಕ 20 ವರ್ಷಗಳ ಅವನ ನೌಕರಿ ಜೀವನವನ್ನು ಕಳೆದಿದ್ದಾನೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎದುರುದಾರ/ನಿಗಮವು ಅದರ ದಿನಾಂಕ ಎಂದರೆ 23.09.2015ರ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 131 ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಇವರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇವರೊಬ್ಬರನ್ನೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಈಗ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಲಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, 3ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ ದರ್ಜೆ ನೌಕರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತವೆಂದು, ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸೇರಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವೃಂದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವ ಮತ್ತು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಕಾರರ ಮೂಲ ಹುದ್ದೆಯಿಂದ ಉನ್ನತ ದರ್ಜೆಯ ಹುದ್ದೆಗೆ ಎರಡು ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಮತ್ತು ಈಗ,

1. ಅಪೀಲು (ಸಿವಿಲ್) ಸಂ.7467/2003

2. 2001 ಎಲ್‌ಎಬಿ, ಐಸಿ 337

ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರನು ಇರುವ ದರ್ಜೆಯ ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರಿ ಹುದ್ದೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರನ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿಷೇಧ ಇಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

6. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು, ತಮ್ಮ ವಾದಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವಲ್ಲಿ **ಶ್ರೀಮತಿ ಶಿಲ್ಪಿ ಬೋಸ್ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಬಿಹಾರ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು**³ ಪ್ರಕರಣದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, **ಲಕ್ಷ್ಮಿ ನರೈನ್ ಮೆಹರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಮತ್ತು ಇತರರು**⁴ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದನ್ನು ಮತ್ತು ಅಂದ್ರಪ್ರದೇಶ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 24.04.1994 ರಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾದ **ಎಲ್‌ಬಿಸಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ ಎಸ್‌ಟಿ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಬಿ ನೌಕರರ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತೀಯ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ**⁵ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಸಹ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ.

7. ನಾವು, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಸುದೀರ್ಘ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಿದ್ದೇವೆ.

8. ನಾವು, ಈ ಪೀಠದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ ಪರಸ್ಪರ ವಾದಗಳ ನಿವೇದನೆಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಪರಿಗಣನೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ.

ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ

ಭಾರತೀಯ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ, ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿ "ಯೋಗಕ್ಷೇಮ"

ಜೀವನ್ ಭೀಮಾ ಮಾರ್ಗ, ಮುಂಬೈ-400021

3. 1991ಎಸ್‌ಯುಪಿಪಿ(2) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 659

4. 1997 (2)ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಆರ್ 383

5. ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಸಂ.29713/1995 (ದಿನಾಂಕ 24-4-1994)

ಆರ್‌ಇ: ಸಿ.ಟಿ/ಪಿಇಆರ್‌ಎಸ್‌ಓಎನ್‌ಎನ್‌ಇಎಲ್/ಇಆರ್/ಎ 29/
09/2014, ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂ.ಸಿ.ಟಿ/ಮೆಇಆರ್/ಇಆರ್-ಇ/084/2014
ನಿಗಮದ ಎಲ್ಲಾ ಕಛೇರಿಗಳು

ಉಲ್ಲೇಖ: ವರ್ಗಾವಣೆಗಳು/ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡಗಳ ನೌಕರರ
ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿ

ಝಡ್ಡಿ/703/ಎಎಸ್‌ಪಿ/89, ದಿನಾಂಕ 12.10.1989 ಝಡ್ಡಿ/
735/ಎಎಸ್‌ಪಿ/90, ದಿನಾಂಕ 05.11.1990, 3ನೇ ಮತ್ತು 4ನೇ
ದರ್ಜೆಯ ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡ ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ
ನಿಯುಕ್ತಿ ಬಗ್ಗೆ.

ಹಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ನೌಕರರಿಂದ,
ದೂರದ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಅನುಕೂಲಕರವಲ್ಲದ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ
ಅವರನ್ನು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ ಸಂಬಂಧ ಮನವಿಗಳನ್ನು
ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈ ಸಮುದಾಯಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ನೌಕರರ ಕುಂದು
ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾಜಿಕ
ತಾರತಮ್ಯಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಳಗಾಗದಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿದ್ದು ಇದರ
ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕೆಲವು ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ, ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ್ದು,
ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಈ
ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಲಾಗಿದೆ:

(i) ಪ.ಜಾ./ಪ.ಪಂಗಡದ ನೌಕರರ ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗಳನ್ನು
ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ, ಅವರು ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಸಮಾನತೆಯಿಂದ
ಬಳಲುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೇಮಕಾತಿ ಹಾಗೂ
ಬಡ್ಡಿಗಳೆರಡರಲ್ಲೂ ಅವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತ ಪಾಲನೆ ಮತ್ತು
ಶ್ರದ್ಧೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕು. ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಅವರ

ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಯು ಅವರ ಸ್ವಂತ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಹತ್ತಿರವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ನೌಕರರ ಯಾವುದೇ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

(ii) ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡ ನೌಕರರು, ಅವರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮೂಲದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾರತಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನವಲ್ಲದ ಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲಕರವಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇರಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು.

ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ನೌಕರರ ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳು/ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾದ/ಲಭ್ಯ ಉಪಬಂಧಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಗಮನಿಸಬೇಕು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಸಿಬ್ಬಂದಿ)

9. ದಿನಾಂಕ 29.09.2014ರ ಸದರಿ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗಳು 2015-16ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು 7ನೇ ಖಂಡದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 9.4.2015ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿ ವೃಂದಕ್ಕೆ ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

“ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕ 29.09.2014ರಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಅವರು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಂಡ ಸ್ಥಳದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅವರು ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾಜಿಕ ತಾರತಮ್ಯದಿಂದ ಬಳಲದಿರುವಂತಿರಬೇಕು.”

10. ಆದುದರಿಂದ, ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇವೆ.

11. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದ ಮೇಲೆ ನಾವು, ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಮಗೆ ಮನದಟ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಆಶಯ ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನೌಕರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂರಕ್ಷಕವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿರ್ಬಂಧಿತರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಸುತ್ತೋಲೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮದ ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡ ಪ್ರವರ್ಗದ ನೌಕರರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಲಾಗಿದ್ದ ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಏನೆಂದರೆ ಅವರು ಆ ರೀತಿಯ ತಾರತಮ್ಯದಿಂದ ಅಥವಾ ನ್ಯೂನತೆಯಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವ ಸಂಭವವಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವರು ಆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾಜಿಕ ತಾರತಮ್ಯ ಮತ್ತು ನ್ಯೂನತೆ ಅಥವಾ ಅಪವಾದವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು ಅಂಥ ತಾರತಮ್ಯ ಅಥವಾ ಅನಾನುಕೂಲವನ್ನು ಅಥವಾ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಅವನನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದರಿಂದ ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂಗಡದ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಅಪೀಲುದಾರನು ಬಳಲುವನೆಂದು ಅಥವಾ ಬಳಲುವ ಸಂಭವವಿದೆಯೆಂದು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ನಾವು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ರಾಜಧಾನಿಯಾಗಿರುವ, ಅತೀ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಅವನ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯಲು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಲು ಉತ್ತಮ ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಭಾವನೆ.

12. ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ಸದಸ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಂಥ ಮಹಾನಗರ ಒಂದಕ್ಕೆ ದೇಶದೆಲ್ಲೆಡೆಯಿಂದ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಜಗತ್ತಿನೆಲ್ಲೆಡೆಯಿಂದಲೂ ಜನರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಲು ಆಕರ್ಷಿತರಾಗಿರುವರೆಂದು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಾಗ, ಅವನನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅನಾನುಕೂಲ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯೂನತೆಯಿಂದ ಅಥವಾ ತಾರತಮ್ಯದಿಂದ ಹೇಗೆ ಬಳಲುವನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಸಲು ವಿಫಲನಾಗಿರುವನು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಾವು, ನಿಗಮವು, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತನ್ನದೇ ಆದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಮನದಟ್ಟಾಗಿದೆ.

13. ಸುತ್ತೋಲೆ 29.09.2014ರಲ್ಲಿನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ 2ನೇ ಖಂಡವು ಅಂಥ ಪ.ಜಾ/ಪಂ.ಪಂಗಡದ ನೌಕರರನ್ನು ಅಪ್ರಮುಖ ಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅನಾನುಕೂಲಕರ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಬಹುದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲು ನಾವು ನಿರ್ಬಂಧಿತರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿದ ಸಂವಿಧಾನ ಕಡ್ಡಾಯಪಡಿಸದಿರುವ ಸ್ವಪ್ರಯತ್ನಪಡದ ಸಹಾಯ ಮಾರ್ಗ ಮತ್ತು ಅತಿಯಾದ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲದೆ ಬೇರೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಅಖಿಲ-ಭಾರತ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಪ.ಜಾ/ಪಂ ಪ್ರವರ್ಗ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಲು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ವಾಹಿನಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಕಟಾಜ್ಞೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನಂಬಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಶಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಡೆಸುವ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮದಂಥ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಕಾಯವು ಅತಿಯಾದ ಬೆಂಬಲದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಹೊರದೇಶಗಳಲ್ಲೂ ಬಿಂಬಿತವಾಗುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಸಂಕುಚಿತ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದ ಅಂಥ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು, ಇದರೊಂದಿಗೆ ಸಂಗತವಾಗಿರುವುದರ ಬದಲು ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಆಶಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಚ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಾಗಿದೆ.

14. ನೌಕರರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ದೇಶದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ

ತೀರ್ಪುಗಳ ಸರಣಿ ಮೂಲಕ ಕಾನೂನು ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಂಥ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಶಾಸನ ಬದ್ಧ ಸೂತ್ರ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವಂಥ ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಸೇವಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಷಯವಾಗಿರುವ ವರ್ಗಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಎದುರುದಾರ-ನಿಗಮವು ವಿಧಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅಂಥ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದಾದ ತೆರನಾದ ಆಕ್ಷೇಪವೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅದೂ ಕೂಡ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ.

15. ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಬಲವನ್ನು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎದುರುದಾರ-ನಿಗಮದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಎಲ್ಲೂ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿಲ್ಲ. ತೀರ್ಪಿನ 4ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ **ಶಿಲ್ಪ ಬೋರ್ಡ್** (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರ ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ತೆಗೆದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗವು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಪಕವೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ;

“4. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಯಾವುದೇ ಕಡ್ಡಾಯ ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಯಮದ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಅಥವಾ ದುರುದ್ದೇಶದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದ ಹೊರತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಬಾರದು. ವರ್ಗಾಯಿಸಬಹುದಾದ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಒಂದು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇತರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿಹಿತಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು

ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಬಾಧ್ಯನಾಗಿರುವನು. ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವು, ಅವನ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಅಥವಾ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು, ಆದೇಶದಲ್ಲ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಬಾರದು, ಬದಲಾಗಿ ಬಾಧಿತ ಪಕ್ಷಕಾರನು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮೊರೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮತ್ತು ಅದರ ಅಧೀನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವ ದೈನಂದಿನ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ನೆರವಾಗುವುದರ ಬದಲಿಗೆ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತತೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

16. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಯಾವುದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನ ನೆರವಿಗೆ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾದ ಅಲಹಾಬಾದ್ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ **ಮಾಸ್ಕೂ ಅಹ್ಮದ್** ರವರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು (ಮೇಲಿನ) ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅವಲಂಬಿಸಿದಂಥ ತೀರ್ಮಾನ 9ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ;

“ ವರ್ಗಾವಣೆಯು, ಸೇವೆಯ ಜರೂರಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಸಿ ಮನೇಕಾ ಗಾಂಧಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಭಾರತ ಒಕ್ಕೂಟ, ಎಐಆರ್ 1978 ಎಸ್‌ಸಿ 597ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಮನಬಂದಂತೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದರಿಂದಾಗಿ,

ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದ ಸಾಧನವು ನಿರಂಕುಶವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ ಎಂದು ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಸೇವೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬ ನಿಯಮವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಮಾನವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದ ಸಾಧನ (ಉದಾ: ಎದುರುದಾರನಂಥ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮ) ನಿರಂಕುಶವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲೇಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಮುಖ ಸಮಾನ ನಿಯಮದೊಂದಿಗೆ ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ನಾವು ಮೊದಲ ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಎರಡನೆಯದನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಎರಡನೇ ನಿಯಮ ಎಂದರೆ ಸಂವಿಧಾನದ ನಿರಂಕುಶತ್ವವು ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವ ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ತತ್ವವಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನಿರಂಕುಶತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿರುವ ಯಾವುದೇ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವು, ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವಂತೆಯೇ, ಹಾಗೆಯೇ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ.”

17. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 14ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ವಿರೋಧಿ-ಸಿದ್ಧಾಂತವಾಗಿರುವ ನಿರಂಕುಶತ್ವ ಕುರಿತಂಥ **ಮೆಷೂಕ್ ಅಹ್ಮದ್**ರವರ ಪ್ರಕರಣದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರೂಪಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಸುಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ನಿಯಮಗಳಾಗಿದ್ದು, ಚರ್ಚೆಗೂ ಇಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾವು, ಇವುಗಳನ್ನು ಗೌರವಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರ/ನಿಗಮದ ಕಡೆಯಿಂದಾದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರಂಕುಶತ್ವ ಅಥವಾ ಅಸಮರ್ಪಕತೆ ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದ

ಸಂಗತಿಗಳ ಈ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡಿರುತ್ತೇವೆ.

18. ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆಧರಿಸಿದ **ಭಾರತ್ ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್** (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇತರ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಬದಲು ಅರ್ಥ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಗೊಳಿಸಲಾದ ಲಾರ್ಡ್ ಡೆನ್ನಿಂಗ್‌ನ ಪದಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶೆಗಾಗಿ ಈ ಮುಂದೆ ಸಹ ಉದ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ.

“ಅನ್ವಯಿಸಲಾದ ಪೂರ್ವ ನಿದರ್ಶನದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಲಾರ್ಡ್ ಡೆನ್ನಿಂಗ್‌ನ ಈ ಮುಂದಿನ ಪದಗಳು ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಲೇಖನಗಳಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿವೆ:

“ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣವು ತನ್ನದೇ ಆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದು, ಒಂದು ಪ್ರಕರಣಕ್ಕಿಂತ ಮತ್ತೊಂದರ ನಡುವೆ ಸಮೀಪ ಸದೃಶತೆಯಿರುವುದು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ, ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಹತ್ವಪೂರ್ಣ ವಿವರವನ್ನು ಕೂಡ ಅಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸ ಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದ ಬಣ್ಣವನ್ನು ಮತ್ತೊಂದರ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಹೋಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು (ಕಾರ್ಡೋಜೋರವರು ಹೇಳಲಾದಂತೆ) ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಯಾವ ಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಬರುತ್ತದೆಯೋ

ಅದು ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಪಾರವಾಗಿ ಹೋಲುತ್ತಿರುವುದು,
ಅದು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.”

19. ಅಪೀಲುದಾರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಅಪೀಲುದಾರ/
ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ
ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣವು ಅದರದೇ ಆದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು
ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದೆಂದು ಒತ್ತಡ ಹೇರಿದ್ದು, ಒಬ್ಬನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು
ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಂದರೆ, ಮೂರು ಜನ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ
ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಹೆಂಡತಿಯಿರುವ ಪ.ಜಾ/ಪ.ಪಂ. ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ
ಸೇರಿರುವುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನಾವು, ಈ ಅರ್ಥವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ
ನಿಯಮಗಳನ್ನು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಟ್ಟು ಹಿಡಿದು ವಾದಿಸಿರುವ
ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಸಹಾಯಕವಾಗದಿದ್ದರೂ ಈ
ಬಗ್ಗೆ ಕಠಿಣವಾಗಿ ಹೇಳಲು ನಾವು ವಿಷಾದಿಸುತ್ತೇವೆ.

20. 131 ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು
ಮಾಡುವಾಗ, ಅದೇ ದಿನ ಎಂದರೆ 23.09.2015ರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ
ವರ್ಗಾಯಿಸುವಾಗ, ಅದೇ ದಿನದಂದು ಅಪೀಲುದಾರ/ಅರ್ಜಿದಾರನಿಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ
ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆದೇಶವನ್ನು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಿರುವ
ಏಕಮೇವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
131 ಜನ ಸಹಾಯಕ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸದರಿ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ
ವಿವರಗಳನ್ನು ನಾವು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಪ.ಜಾ./ಪ.ಪಂ.
ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗೆಗಿನ ವಿವರವಿದ್ದು,
ಆದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ದೂರದ ಸ್ಥಳಗಳಿಂದಲೂ ಸಹ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ
ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲೆ
ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವಂತೆ, ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು
ಹೊರಡಿಸುವಾಗ, ಅದರೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದತ್ತಾಂಶ ಮತ್ತು ವಿವರಗಳನ್ನು

ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಎದುರುದಾರ ನಿಗಮ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದುರದ್ದೇಶವುಳ್ಳ, ಶಾಸನಬದ್ಧ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಅಂಥ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಖಂಡಿಸುವ ಕರಾರುವಾಕಾದ ಆಧಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ ಹೊರತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆ ವಿವರಗಳ ಕೂಲಂಕುಶ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ್ದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

21. ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 226ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದದ ಮೇರೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಎದುರುದಾರ ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮದಂಥ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನಿಕಾಯಗಳ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿನ ಅಂಥ ನಿರರ್ಥಕವಾದ ಶೋಧನೆಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. **ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು - ವಿರುದ್ಧ- ಎಸ್.ಎಸ್. ಕೌರವ್ ಮತ್ತು ಇತರರು** (2) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾವು ಸಮರ್ಥಿಸಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ;

“ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಅಪೀಲು ವೇದಿಕೆಗಳಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ಗಾಲಿಗಳು ಸರಾಗವಾಗಿ ಚಲಿಸಲು ಅನುವಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಗಳು, ಯುಕ್ತ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯುಂಟು ಮಾಡಬಾರದು. ಯುಕ್ತ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ವಾಸ್ತವಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಆಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ಅವರು ದುರುದ್ದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ

6. ಎಎಆರ್ 1995 ಎಸ್ಸಿ 1056

ಅನ್ಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಅದನ್ನು ಹಾಳುಗಡವದ ಹೊರತು ಅಂಥ ನಿರ್ಣಯವು ಊರ್ಜಿತವಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸುವ ಔಚಿತ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ತಲೆ ಹಾಕಬಾರದು”

22. ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾದ ಸಂಗತಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ನಾವು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ತಪ್ಪುಗ್ರಹಿಕೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಇದು ವಜಾಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕದಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಾವು 05.07.2016ರ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಏಕಪೀಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಂತರ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಪೀಲು, ಅರ್ಹತಾ ಶೂನ್ಯವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ತಕ್ಕದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಇದನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.