

2018 ಕ.ತೀ.ವ. 169

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ವಿನೀತ್ ಸರಣ್
ಮತ್ತು
ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ಮೆಸರ್ಸ್ ಕೊಲ್ಲಮೊಗ್ಗು ಹರಿಹರ ಸಿ.ಎ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅ., ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ -ವಿರುದ್ಧ-
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ 66(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣ.

ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣೆಯನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ. ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕೃಷಿ ಮರ ಏರುವ ಯಂತ್ರ ಮತ್ತು ಅಲೂಮಿನಿಯಂ ಏಣಿಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003 ಪ್ರಕರಣ 4(i)(b)(iii)ರ ಅಡಿ ಶೇಕಡಾ 14.5ರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪೊರಿಟ್ ಮತ್ತು ಸ್ಟೆನ್ಸರ್ (ಏಷ್ಯಾ) ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯ - 42 ಎಸ್‌ಟಿಸಿ ಪುಟ 433 ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಸಾಮಾನ್ಯ ಉಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿವರಣೆಯ ಅಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದು, ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಅಲೂಮಿನಿಯಂ ಏಣಿ ಎಂಬ ವಸ್ತುವಿನೊಂದಿಗೆ ಸಮಾನ ತೆರಿಗೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ

* ಎಸ್‌ಟಿಎ ಸಂ.162/2013, ದಿನಾಂಕ: 2ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2015.

ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಮರು ನಿರ್ಧರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ:

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. 42 ಎಸ್‌ಟಿಸಿ ಪುಟ 433

ಪೊರಿಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸೈನ್ಸರ್ (ಏಷ್ಯಾ)

ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ-

ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯ

(ಉಲ್ಲೇ) 9

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಓ. ಶಿವರಾಮ ಭಟ್ - ವಕೀಲರು

ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಶಿವಯೋಗಿ ಸ್ವಾಮಿ ಕೆ.ಎಂ. -

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲರು

ತೀರ್ಮಾನ

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ:

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧಿತ ತೆರಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ' ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.) 60ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿತವಾದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಿನಾಂಕ 25.09.2013ರಂದು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರಿಗೆದಾರ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವನು.

2. ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಹೀಗಿವೆ:

ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘವೇ ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರ ಸಂಘವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಘವು ಇತರ ಸಹಕಾರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಕೃಷಿಕರಿಗೆ ಕೃಷಿ ಸಾಧನ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲೂ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅಪೀಲುದಾರ ಸಂಘವು ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಣಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಈ ಮುಂದಿನ ಉತ್ಪನ್ನಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗಬಹುದಾದ ತೆರಿಗೆ ದರದ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ:

(ಎ) ಮರ ಹತ್ತುವ ಕೃಷಿ ಸಾಧನ - ಯೂನಿಪೋಲ್ - ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದುದು.

(ಬಿ) ಮರ ಹತ್ತುವ ಕೃಷಿ ಸಾಧನ - ಬಿ ಪೋಲ್ - ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದುದು.

(ಸಿ) ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಏಣಿ - ಸಾಮಾನ್ಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ - ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದುದು.

3. ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಅಧಿನಿಯಮದ 4(i)(ಬಿ)(iii) ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಮೇಲೆ ಶೇ.14.5ರಷ್ಟರ ದರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 25.09.2013 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ನೀಡಿತು. ಅಪೀಲುದಾರ ಸಂಘವು ಸದರಿ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತಗೊಂಡು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಅಪೀಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

4. ಅಪೀಲುದಾರ ಸಂಘದ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿ ಈ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಕರಾವಳಿ ಪ್ರದೇಶದ ಕೃಷಿಸಲಕರಣೆಗಳಾಗಿ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗುವ ಸಾಧನಗಳಾಗಿವೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ತೆಂಗು, ಅಡಿಕೆ ಮರಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೆಣಸಿನಂತಹ ಬಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕೀಟ ನಾಶಕಗಳನ್ನು ಸಿಂಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಕೊಯ್ಲು ಮಾಡಲು ಬಳಕೆಯಾಗುವ ಸಾಧನಗಳಾಗಿವೆ ಎಂಬ ವಾದಾಂಶವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೃಷಿಕರು ಈ ಕೃಷಿ ಸಾಧನ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಕೃಷಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಕೃಷಿ ಸಾಧನ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳು ವಿನಾಯಿತಿಗೊಂಡ ಸರಕುಗಳೆಂದು ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೊದಲನೇ ಅನುಸೂಚಿಯ ಕ್ರಮ ಸಂ.1ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸರಕುಗಳೆಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆಗಳ ಉಪ ಆಯುಕ್ತರು, ಪುತ್ತೂರು ಇವರ ಯುಕ್ತ ವಿವೇಚನೆಯ ವರದಿಯ ಹೊರತಾಗಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ) ಕೃಷಿ ಸಲಕರಣೆಗಳ ಮೇಲೆ ಶೇ.14.5 ರಷ್ಟು ದರದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವರು. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು (ಸಿ) ಅಲ್ಯುಮಿನಿಯಂ ಏಣಿ - ಸಾಮಾನ್ಯ ಉದ್ದೇಶ - ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದುದು. ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಲಾದ ಶೇ.14.5ರಷ್ಟು ದರದ ತೆರಿಗೆಯ ಮೇಲೆ ವಿವಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

5. ತೆರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿ ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಣಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿರುವರು.

6. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಎದುರಾಗುತ್ತದೆ ಅದು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“(ಎ) ಮರ ಹತ್ತುವ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣ - ಯೂನಿಪೂಲ್
- ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದುದು
ಮತ್ತು (ಬಿ) ಮರ ಹತ್ತುವ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣ -
ಬಿ ಪೂಲ್ ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ
ಮಾಡಬಹುದಾದುದು. ಈ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳು,
ಅಧಿನಿಯಮದ 1ನೇ ಅನುಸೂಚಿಯ 1ನೇ ಕ್ರಮ
ಸಂಖ್ಯೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತಹ ‘ಕೈಗಳಿಂದ
ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಕೃಷಿ
ಉಪಕರಣಗಳು’ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದೆ ?
ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

7. ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೊದಲನೇ ಅನುಸೂಚಿಯ 1ನೇ ಕ್ರಮ ಸಂ. ಈ
ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“ಕೈಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಬಳಕೆಯಿಂದ
ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳು”.

8. ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ‘ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣಗಳು’ ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು
ಪರಿಭಾಷಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯೂ ವೆಬ್‌ಸ್ಟರ್ಸ್ ನಿಘಂಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ‘ಉಪಕರಣ’ ಎಂದರೆ
ಸಲಕರಣೆ, ಸಾಧನ ಸಲಕರಣೆ ಅಥವಾ ಮನೆ ಬಳಕೆಯ ಪಾತ್ರೆಗಳು, ಶ್ರಮದಾಯಕ
ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ನೆರವಾಗುವಂತಹ ಸಾಧನ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಎಂಬ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು
ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆಕ್ಸ್‌ಫರ್ಡ್ ನಿಘಂಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ‘ಉಪಕರಣ’ ಎಂದರೆ ಸಾಧನ
ಸಲಕರಣೆ, ಸಲಕರಣೆ ಎಂಬ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ‘ಕೃಷಿ
ಉಪಕರಣಗಳು’ ಎಂಬುದು ಕೃಷಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಾಗುವ ಸಾಧನಗಳು ಅಥವಾ
ಸಾಧನ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಅಥವಾ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

9. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು **ಜೊರಿಯನ್ ಮತ್ತು ಸ್ಟೆನ್ಸರ್ (ಏಷ್ಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯ** ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ:

“ಜಿ. ಹೋಮ್ಸ್ ರವರು ತಮ್ಮ ಅದ್ವಿತೀಯ ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಮಾತುಗಳು ಹೀಗಿವೆ; ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪದವು ಹರಳಲ್ಲ, ಪಾರದರ್ಶಕವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬದಲಾವಣೆಗೊಳಗಾಗದ್ದೇನಲ್ಲ; ಆ ಪದವು ಜನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದು, ಅದು ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅದು ತನ್ನ ಅರ್ಥ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿರೂಪಣೆಯ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯತೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ”. ಪದವು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಥವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿಯೇ ಬಳಕೆಯಾಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ, ಯಾವುದೇ ಪದವನ್ನು ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿರುದ್ಧ ಉದ್ದೇಶವು ವ್ಯಕ್ತವಾದ ಹೊರತು ನಂತರದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಆ ಪದವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಬಳಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಜಿ.ಸ್ಟೋರಿಯವರು ಹೀಗೆ ಹೇಳಿರುವರು ಟೀಯ 200 ಪೆಟ್ಟಿಗೆಗಳು ಎಂಬ ಪದ ಬಂದಾಗ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲವು ‘ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ನಿಸರ್ಗ ವಾದಿಯಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಅಥವಾ ಭೂ ವಿಜ್ಞಾನಿಯಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಅಥವಾ ಸಸ್ಯ ತಜ್ಞರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಬಯಸದೇ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಳಸಿದ ಪದವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ‘ಜವಳಿ’ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆದಾರ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ

1. 42 ಎಸ್‌ಟಿಸಿ ಪುಟ 433

ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಥವನ್ನು ಬಯಸದೇ ಕೇವಲ ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರು ಬಳಸುವ ಅರ್ಥಕ್ಕೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಲು ಬಯಸುತ್ತಾನೆ. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಜವಳಿ ಎಂದರೆ ಹತ್ತಿಯ ದಾರದಿಂದ ನೇಯ್ದ ಮಾಡಲಾದ ಬಟ್ಟೆ ಎಂಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥವಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರಾಚೀನ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪದ್ಧತಿಯೇ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಜವಳಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಪಲ್ಲಟವನ್ನು ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಜವಳಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೃತಕ ನೂಲಿನಿಂದ ಬಟ್ಟೆ ತಯಾರಿಸುತ್ತಿರುವ ಈ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಕೃತಕ ಬಟ್ಟೆಯೇ 'ಜವಳಿ' ಯಾಗಿರುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿವೇಚಿಸಬೇಕಿದೆ. ಆದರೆ 'ಜವಳಿ' ಎಂಬ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯೂ 'ಸ್ಥಾಯೀ ಪರಿಕಲ್ಪನೆ'ಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನೆನಪಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಬಟ್ಟೆಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಹೊಸ ವಿಧಾನಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ವಿಧಾನಗಳು, ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಣಗಳನ್ನು ಈ ಹೊಸ ವಿಧದ ಬಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇದೇ ಬಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಬಗೆಯ ಸಾವೀನ್ಯತೆಯನ್ನು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ರೆಯಾನ್ ಮತ್ತು ನೈಲಾನ್ ಬಟ್ಟೆಗಳು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಜನ ಮೆಚ್ಚಿಗೆ, ಜನ ಮನ್ನಣೆ ಪಡೆದಿದೆ. ಅದರಂತೆ 'ಜವಳಿ' ಪದವನ್ನು ನಾವು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ, ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ".

10. ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'ಕೃಷಿ ಸಲಕರಣೆಗಳು' ಎಂಬ ಪದವು ಹೊಂದಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಥವಾ ಜನರ ಬಾಯಿ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅರ್ಥಕ್ಕೆ

ಅನುಸಾರವಾಗಿಯೇ ಅರ್ಥೈಸಬೇಕೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದೆ. (ಎ) ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒದಗಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸವಿವರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಈ ಉತ್ಪನ್ನವು ಕೃಷಿಕರಿಗೆ ಮರಹತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಬಳಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆ ಅಡಿಕೆ, ಮೆಣಸು, ತೆಂಗು ಮುಂತಾದ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಕೊಯ್ಲು ಮಾಡಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಆ ಮರಗಳಿಗೆ ಕೀಟನಾಶಕಗಳನ್ನು ಸಿಂಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಯಂತ್ರ ಸಾಧನವು ಬಹಳಷ್ಟು ಉಪಕಾರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇಂದಿನ ಅತ್ಯಾಧುನಿಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಹೊಸ ಸಂಶೋಧನೆಗಳಿಂದ ಇಂತಹ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಅನ್ವೇಷಣೆಗಳಾಗುತ್ತಲೇ ಇವೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಕುಶಲ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಇಂತಹ ಹೊಸ ಹೊಸ ಸಾಧನ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. (ಎ) ಉತ್ಪನ್ನವು, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣದಿಂದ ಕೃಷಿಕರು, ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಗಾರರು ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

11. ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, 'ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣ' ಎಂಬ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಒಂದೇ ಅರ್ಥದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ, ಸೃಷ್ಟಿಕರಣವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

12. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ನಾವು (ಎ)ಯ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು 'ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣ' ವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೂ (ಎ) ಉತ್ಪನ್ನವು ಅಧಿನಿಯಮದ 5(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇರುವ ಅಧಿನಿಯಮದ ಮೊದಲನೇ ಅನುಸೂಚಿಯ ಕ್ರಮ ಸಂ.1ರಲ್ಲಿ ಬರುವ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣ ಇದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದೇವೆ.

13. ಮರ ಹತ್ತುವ ಕೃಷಿ ಉಪಕರಣ ಬಿ ಪೋಲ್ - ಕೈಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬಹುದಾದ - 2ನೇ ಉತ್ಪನ್ನದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ

ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 2ನೇ ಉತ್ಪನ್ನದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಅಥವಾ ವಾಣಿಜ್ಯ ಅರ್ಥಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಉತ್ಪನ್ನದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧಿನಿಯಮದ 4(i)(ಬಿ)(iii) ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆದಾರರು ಈ ಉತ್ಪನ್ನದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಕಟ ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಸರಕಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ವಿವರವಾದ ಪರಿಶೀಲನೆಯೂ ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಡುವ ಮುಂಚೆ ಸೃಷ್ಟೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಂಥ ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೃಷ್ಟೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ನೀಡಿದ ಆದೇಶದ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಸ್ತು ವಿಷಯವು ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸೃಷ್ಟೀಕರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಕಾರಣಗಳು ಸಿಂಧುವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ನಾವು ಸೃಷ್ಟೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಈ ವಸ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಹಿಂದುರುಗಿಸುವುದು ಉಚಿತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇವೆ.

14. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ನಾವು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಈ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಸೃಷ್ಟೀಕರಣ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ (ಎಸಿಎಆರ್) ಕಳುಹಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿರುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದೂ ಸಹ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅಪೀಲುದಾರರು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಇದ್ದರೆ. ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

15. ಮೇಲಿನ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಸೃಷ್ಟೀಕರಣ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ;

- 1) (ಎ) ಉತ್ಪನ್ನದ ಆದೇಶವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.
- 2) (ಬಿ) ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ.
- 3) (ಸಿ) ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

16. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ, ಅಪೀಲನ್ನು ಮೇಲಿನ ಸೂಚಿಸಿದಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
