

2019 ಕೆ.ತೀ.ವ 1067

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ

ಕರ್ನಾಟಕ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದ ವಿದ್ಯುತ್ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಸಂಘ -ವಿರುದ್ಧ-
ಬಿ.ಪಿ. ದೇವರಾಜ್ ಮತ್ತು ಇತರರು*

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ 96ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಯತ ಪ್ರಥಮ ಅಪೀಲು.

VIIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಸಿಸಿಹೆಚ್-19), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 486/1993ರಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಘವು, ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ: 24.06.2003ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ದಾವೆ ನಿಗದಿ ಸ್ವತ್ತು ತನಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದು ಈ ಅಪೀಲನೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದೆ.

ಈ ಅಪೀಲನಲ್ಲಿನ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಆಲಸಿದ ನಂತರ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ದಾವೆ ನಿಗದಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುವನೇ?
2. ವಾದಪತ್ರದ 15ನೇ ಮತ್ತು 16ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುವನೇ?

*ನಿಯತ ಅಪೀಲು ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 1019/2003 (ಐಎನ್‌ಜೆ), ದಿನಾಂಕ 19ನೇ ಜೂನ್, 2018.

3. ವಾದಿಯು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನೇ?

4. ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಡಿಕ್ರಿ ಏನು?"

ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ಹಾಗೂ ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ, ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ, ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 486/1993ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. (2008) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 594

ಅನಂತುಲ ಸುಧಾಕರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಪಿ. ಬುಚಿ ರೆಡ್ಡಿ (ಉಲ್ಲೇ) 15

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶೇಖರ್ ಶೆಟ್ಟಿ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

1(ಎ) ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್. ರಾಜೇಶ್ವರ, ನ್ಯಾಯವಾದಿ.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್. ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ :

VIIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಸಿಸಿಹೆಚ್-19), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 486/1993ರಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು,

ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ: 24.06.2003ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಈ ಅಪೀಲಿನೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

2. ಈ ಪ್ರಥಮ ಅಪೀಲಿಗೆ ಕಾರಣವಾದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:-

ವಾದಿ-ಬಿ.ಪಿ. ದೇವರಾಜ್ ಈತನು ಮೃತ ಪಥಿಯಪ್ಪಯನ ಮಗ. ವಾದಿಯ ತಂದೆ ಪಥಿಯಪ್ಪ ಮತ್ತು ಆತನ ಇಬ್ಬರು ಸಹೋದರರು, 1912ನೇ ಮತ್ತು 1913ನೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟಪತ್ರಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಅವರು ಆರ್ಜಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಎರಡು ಭಾಗಗಳ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದರು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಸದರಿ ಎರಡು ಮಾರಾಟಪತ್ರಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಖರೀದಿಸಿದ್ದ ಭೂಮಿಯ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಎಲ್ಲೆಗಳು ಏನಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗವನ್ನು ಅವರು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ, ದಿನಾಂಕ: 01.10.1934ರಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಟೆಲಿಫನ್ ರೂಮ್ ಇದರ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದ ವೈ.ವಿ. ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಪಶ್ಚಿಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಅವರು ಮಾರಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಪಶ್ಚಿಮದಲ್ಲಿ ಅವಿನಯ ರಸ್ತೆ, ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್, ದಕ್ಷಿಣದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬನ್‌ಪೇಟೆ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟಗಾರರಾಗಿದ್ದ ಪಥಿಯಪ್ಪ ಮತ್ತು ಆತನ ಇಬ್ಬರು ಸಹೋದರರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉಳಿದ ಭಾಗದಿಂದ ಸುತ್ತುವರಿದಿದೆ.

3. ಸದರಿ ವೈ.ವಿ. ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಈತನು, ದಿನಾಂಕ: 01.10.1934ರಂದು ತಾನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ ಹಾಗೂ ತರುವಾಯ, ಉಳಿದ ಸ್ವತ್ತು ಮೂವರು ಸಹೋದರರ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವುದು ಮುಂದುವರಿದಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯ ಕುರಿತು ಸಹ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ.

ಇದಲ್ಲದೆ, ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, 1935ರ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ, ಪಥಿಯಪ್ಪನ ಮತ್ತು ಆತನ ಇಬ್ಬರು ಸಹೋದರರ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಜನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೂವರು ಸಹೋದರರ ಮತ್ತು ಅವರ ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಹ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಆಸ್ತಿ ವಿಭಜನೆಯಾಗುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಪಥಿಯಪ್ಪ ಬದುಕಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಭಜನೆ ಪತ್ರದ 'ಎ' ಅನುಸೂಚಿಯ ಬಾಬು ಸಂಖ್ಯೆ: 13 ಇದು ದಾವೆ ನಿಗದಿ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗೆ ಇರುವ ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗವನ್ನು ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಆತನ ಸಹೋದರ ಚೆಲುವಪ್ಪನ ಪಾಲಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

4. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಚೆಲುವಪ್ಪ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿನ ವಾದಿ ಇವರ ನಡುವೆ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಜನೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, 1964ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಇತ್ತು. ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿನ ಆಸ್ತಿ ವಿಭಜನೆಗಾಗಿನ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು, ಇದರಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸಹೋದರ-ಚೆಲುವಪ್ಪ ಹಾಗೂ ಆತನ ಮಗ ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಿದ್ದನು; ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಿ ಡಿಕ್ರಿ ಹೊರಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅದು ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅದರ ಪೈಕಿ, ಆಯುಕ್ತರ ವರದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದ ನಿಶಾನೆ.ಪಿ6(ಎ)-ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯಿಂದ ನೋಡಬಹುದಾದ ಭಾಗ ಸಂಖ್ಯೆ: 1ನ್ನು, ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವನೆಂದು ಹೇಳಲಾದ ವಾದಿಯ ಪಾಲಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇಬ್ಬರ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದ್ದು, ಅವರ ಸ್ವತ್ತಿನ ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಕಬ್ಬನ್ ಪೇಟೆ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಅವರಿಬ್ಬರು ತಲುಪುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಖಾಲಿ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅವರು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ವಾದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುವ ಸದರಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಖಾಲಿ ಅಂಗಳ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಾರ್ಗದ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗವು, ಇದರಲ್ಲಿನ

ಅಪೀಲುದಾರರಾಗಿರುವ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ವಾದಿಯು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ.

5. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತನ್ನು, ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಆ ದಿನದಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಟೆಲಿಫನ್ ರೂಮ್‌ನ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದ ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಜರು ವೈ.ವಿ. ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬಾತನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ತನ್ನ ಮಾರಾಟಗಾರರು ತನಗೆ ಮಾರಿದ ಭಾಗದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವನು. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಈತನು ತಾನು ಖರೀದಿಸಿದ ಭಾಗವನ್ನು, ದಿನಾಂಕ: 15.03.1940ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟಪತ್ರದ ಮೇರೆಗೆ ಮುನಿಸ್ವಾಮಿ ರಾವ್ ತಂದೆ: ಸಿದ್ದೋಜಿ ರಾವ್ ಎಂಬಾತನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.2 ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಮಾರಾಟಪತ್ರವನ್ನು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಮುನಿಸ್ವಾಮಿ ರಾವ್ ಎಂಬಾತನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು, ದಿನಾಂಕ: 4.6.1953ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆ ಮೂಲಕ 1953ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬಂದಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ನಡುವೆ, ಪಥಿಯಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅವರ ನಡುವೆ ವಿವಾದ ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದು, ಆ ಭಾಗದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ, ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 25.8.1967ರಂದು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ, ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.6(ಎ)ಯಲ್ಲಿರುವ ಆಯುಕ್ತರ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕರಡು ನಕ್ಷೆ ಪ್ರಕಾರ, ವಾದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದಂಥ ಸುಸಂಗತ ಭಾಗವು, ಸದರಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ಭಾಗ-I ಆಗಿದೆ. ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ:

1277/1964ರಲ್ಲಿನ ಡಿಕ್ರಿಯ ಭಾಗ-Iರಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತು, ದಾವೆ ನಿಗದಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾತ್ರವನ್ನಲ್ಲದೆ, ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದ, ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಪಾಲಿಗೆ ಬಂದ ಮನೆಯನ್ನು ಸಹ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಮನೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಮ್ಯ ಕುರಿತಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಿವಾದ ಎತ್ತಿಲ್ಲವಾದರೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ಕುರಿತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಿವಾದ ಎತ್ತಿದೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಿಕರು ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬಾತನಿಗೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಾಗ, ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುವ ಮಾರಾಟಪತ್ರದ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು ಕಾಫಿ ಕ್ಲಬ್ ಆಗಿತ್ತು; ಎಂದರೆ ಇಂಡಿಯನ್ ಕಾಫಿ ಹೌಸ್, ಅದರ ಕಾಫಿ ಕ್ಲಬ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಂಥ ಕೋಣೆ, ಅದರೊಂದಿಗೆ ಪಕ್ಕದ ಹಾಲ್ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಮಹಡಿ ಜೊತೆಗೆ ಒಳಗಿನ ಹಾಲ್, ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಪಕ್ಕದ ಇದ್ದಿಲು ಡಿಪೊ ಮತ್ತು ಹಿಟ್ಟಿನ ಗಿರಣಿಯಾಗಿತ್ತು. ಈ ಎಲ್ಲವನ್ನು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1 ಮತ್ತು ಪಿ.6 ಎಂಬ ಅನುಸೂಚಿಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅದರ ಅಖಂಡ ಸ್ವಾಮ್ಯತೆಯೊಂದಿಗೆ ಮುನಿಸ್ವಾಮಿ ರಾವ್ ಎಂಬಾತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬಾತನು ಮಾರಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುನಿಸ್ವಾಮಿಯಿಂದ ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

7. ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಹೊಂದಿದ್ದ ಪೂರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ ನಂತರ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಮಿತಿಯನ್ನು ಬೀಳಿಸಿ, ಹಳೆಯ ಕಟ್ಟಡವಿದ್ದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದು, ಅದು 1934ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ. ಆದರೆ, ತಾನು ಖರೀದಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ತಾನು ಕೈಗೊಂಡ ನಿರ್ಮಾಣದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಆತನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ; ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ಬದಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಸ್ಥಳವನ್ನು (ಸೆಟ್ ಬ್ಯಾಕ್) ಬಿಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ; ವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಶ್ಚಿಮ ಬದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅದರ

ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೂರ್ವ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಖಾಲಿ ಸ್ಥಳವು ಅದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಭಾಗವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿನ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಭಾಗ-I ಆಗಿ ವಾದಿಯು ಪಡೆದಿರುವ ಆತನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಪೌರಸಭೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 128ನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಸುಸಂಗತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಂಥ ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆ 125 ಮತ್ತು 126 ಆಗಿದೆ. ವಾದಿಯ ಮನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತಿನ ಎಂದರೆ ಖಾಲಿ ಜಾಗದ ನಡುವೆ ಇರುವ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಪೌರಸಭೆ ಸಂಖ್ಯೆ 127ನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಹ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು, ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನಾಧರಿಸಿ, ಸದರಿ ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆ 127 ಇದು ತನಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನ ಎದುರಿನಲ್ಲಿ ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 127ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೂಲ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ವಿವಾದಕ್ಕೊಳಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ.

8. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ಸೇರಿರುವ ಸ್ವತ್ತಾಗಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತನಗೆ ಸೇರಿದ್ದೆಂದು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಒಂದೇ ಒಂದು ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಅದು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಂದ, ಎಂದರೆ - ಇಡೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬಾತನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ, ದಿನಾಂಕ: 01.10.1934ರಂದು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಮಾರಾಟಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿರುವ ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1 ಇದು, ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬಾತನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಯಾವುವು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಯಾವ ಭಾಗವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ, ಮನೆಯಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಮಂಗಳೂರು

ಹಂಚುಗಳನ್ನು ಹೊದಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಇದ್ದಿಲು ಡಿಪೋಗೆ ಲಗತ್ತಾಗಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗ ಇತ್ತೆಂದು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟಗಾರರು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು 'ಮರೆ ಮಾಡುವಂತೆ' ಇದ್ದಿಲು ಡಿಪೋಗೆ ಅದನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ "ಮರೆ ಮಾಡುವಿಕೆ"ಯನ್ನು ಖರೀದಿದಾರ-ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಈತನು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತೆಂದು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದ್ದಿಲು ಡಿಪೋದ ಮೇಲೆ ಛಾವಣಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದ ನೀರು ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗದ ಕಡೆಗೆ, ಎಂದರೆ, ಕಬ್ಬನ್ ಪೇಟೆ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಯ ಕಡೆಗೆ ಹರಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸಹ ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1 ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ; ಆ ಮೂಲಕ ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂನ ಮಾರಾಟಗಾರರು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗ ಇತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ವತ್ತನ್ನೇ ವಾದಿಯು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

9. ಆದಾಗ್ಯೂ, 1940ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುನಿಸ್ವಾಮಿ ರಾವ್ ಎಂಬಾತನಿಗೆ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯಂ ಎಂಬಾತನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮುನಿಸ್ವಾಮಿಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ತರುವಾಯದ ಮಾರಾಟಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ, ಖಾಲಿ ಜಾಗವು ಗೋಚರವಾಗುವಂತೆ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿದ್ದು, ಅದು, ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹೂಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದಾಗಿ, ಸದರಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ವಾದಿಯು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡದಂತಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗವು, ಇದ್ದಿಲು ಅಂಗಡಿಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಖಾಲಿಜಾಗವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಇದ್ದಿಲು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ, ಆ ಖಾಲಿ ಜಾಗವು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಗಿಡ ಮತ್ತು ಮರಗಳನ್ನು ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸುವ ಮೂಲಕ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ತಾನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಘವು ಮುಂದಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಾಗ್ಯೂ, ಆ ಅಂಶಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಪೂರಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲ.

10. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಾದಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:-

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

"1. ದಾವೆ ನಿಗದಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುವನೇ?

2. ವಾದಪತ್ರದ 15ನೇ ಮತ್ತು 16ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿರುವನೇ?

3. ವಾದಿಯು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನೇ?

4. ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಡಿಕ್ರಿ ಏನು?"

11. ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆದ ಸ್ವತಃ ವಾದಿಯನ್ನೇ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆತನು ಹಲವಾರು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1ರಿಂದ ಪಿ.15ರವರೆಗೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಾವೆಯ ಸ್ಥೂಲ ನಿರೂಪಣೆಯಾಗಿ ವಾದಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಆತನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮತ್ತೊಂದು ದಸ್ತಾವೇಜು ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅದನ್ನು ವಾದಿಯ ಸ್ಥೂಲ ನಿರೂಪಣೆಯೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿದಾಗ ಡಿಕ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

12. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಸಂಘದ ಮೂವರು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಪ್ರ.ಸಾ. 1ರಿಂದ 3 ಎಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಮರ್ಥನೆಯಲ್ಲಿ, ಅದು ಎರಡು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು, ಎಂದರೆ - ಹಲಸೂರು ಗೇಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ದೂರಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.1 ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ; ಆ ಮೂಲಕ ದಾವೆ ನಿಗದಿ ಸ್ವತ್ತಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ವಿವಾದಿತ ಭಾಗವೆಂದು ಸಾಧಿಸಿದ ಕ್ಲೇಮಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

13. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡುವ ಮತ್ತು ವಾದ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆ ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು, ವಾದಿಯ ಸಹೋದರ ಚಲಪತಿಯ ಸ್ವತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 127 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಆರ್ಜಿಸಿದ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಚಲಪತಿಯು ಅದನ್ನು ಮಾರಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಯ ಬಳಿ ಇಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಾಸ್ತವ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಅನುಸರಣೆಯಲ್ಲಿನ ಎಫ್‌ಡಿಪಿ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಲ್ಲಿ, ಆಯುಕ್ತರು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.6 ಇದರಲ್ಲಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6(ಎ) ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕರಡು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಅದರಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಆತನ ಸಹೋದರ ಚಲಪತಿಯ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ಭಾಗದ ಪೈಕಿ ಭಾಗ-1ನ್ನು ವಾದಿಯ ಪಾಲಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ, ಈ ಕರಡು ನಕ್ಷೆಯು, ಸದರಿ ಭಾಗವು ಎಂದರೆ ಭಾಗ-1 ಇದು ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 128ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮನೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 127ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮನೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ

ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಭಾಗ-1ರ ಖಾಲಿ ಜಾಗವಾಗಿ ಮತ್ತು ಭಾಗವಾಗಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

14. ವಾದಿಯು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿಯೇ ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಕರಡು ನಕ್ಷೆ-ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.6(ಎ) ಅಲ್ಲದೆ, ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು, ಮುನಿಮಲ್ಲಪ್ಪ ಎಂಬಾತನು ಬಾಡಿಗೆದಾರನಾಗಿ ಸದರಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗದ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು ಎಂದು ಮತ್ತು ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮುನಿಮಲ್ಲಪ್ಪನ ಮಗಳು ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಮರಣದ ನಂತರ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ/ಖಾಲಿ ಜಾಗದ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಳೆಂದು ತೋರಿಸುವ ಕೆಲವು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಆತನು ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.7, ಪಿ.8, ಪಿ.9 ಮತ್ತು ಪಿ.10 ಇವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಆಯುಕ್ತರ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಕರಡು ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ, ಆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಭಾಗವನ್ನು, ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.5ರಲ್ಲಿರುವ ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ನಿಶಾನೆ-ಪಿ.6(ಎ) ಇದರಲ್ಲಿ ಆಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ವರದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದ ಕರಡು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮುನಿಮಲ್ಲಪ್ಪನು ತನ್ನ ಡಿಪೋವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಸ್ಥಳವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

15. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯವು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತದೆ; ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ಮನವಿಯು ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿ ದೋಷವಿದ್ದಾಗ, ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು

ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸಲು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಅವಲಂಬಿಸಿದ ವರದಿ ಮಾಡಿದ **ಅನಂತಲ ಸುಧಾಕರ್ -ವಿರುದ್ಧ- ಪಿ. ಬುಚಿ ರೆಡ್ಡಿ (ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ)** ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಾದದ ಸಮರ್ಥನೆಯಲ್ಲಿ, ಆತನು ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಮಾನ 13, 13.1 ಮತ್ತು 13.2 ಈ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

"13. ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಮಾತ್ರ ದಾವೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಹೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮದ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧದೊಂದಿಗೆ ಫೋಷಣೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಯಾವಾಗ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಸಾಮಾನ್ಯ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಾವು ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

13.1 ವಾದಿಯು ಸ್ವತ್ತಿನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಮತ್ತು ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡಿದಲ್ಲಿ, ಬೇಷರತ್ತಾದ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬಹುದು. ನಿಷೇಧಾತ್ಮಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರುವ ಮೂಲಕ ಉತ್ತಮ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸದಿರುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ, ತಪ್ಪು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಸರಿಯಾದ ಮಾಲೀಕನ ವಿರುದ್ಧ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

1. (2008) 4 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 594

13.2 ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯವು ವಿವಾದವಾಗಿರದೆ, ಆತನು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗ, ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ದಾವೆ ಹೂಡುವುದು ಆತನ ಪರಿಹಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದರೆ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯನ್ನು ಕೋರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡದೆ, ಬೇಷರತ್ತಾದ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

13.3 ವಾದಿಯು ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಆತನ ಸ್ವಾಮ್ಯವು ವಿವಾದದಲ್ಲಿದ್ದು, ಅಥವಾ ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದಾಗ, ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಲ್ಲದಿರುವ ಬೆದರಿಕೆ ಸಹ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಆಗ ವಾದಿಯು ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮದ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಸ್ವಾಮ್ಯವು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ವಿವಾದದಲ್ಲಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆತನು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಶಕ್ತನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆಗ ವಾದಿಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ, ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ."

16. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರತಿವಾದಿ-ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಾದಿಯ ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ತಮ್ಮ ವಾದದ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ಅದೇ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನವನ್ನು ಅವರು 1400ಂದ 16ನೇ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಕಡೆಗೆ ಸೆಳೆದು, ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯವು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು; ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಘೋಷಣಾತ್ಮಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಕೇವಲ

ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ ಎಂಬ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ತಿಳಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಕಂಡಿಕೆಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:

"14. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸಾವು, ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವಿಕೆಯು ಅಥವಾ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವಿಕೆಯು ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದೋಷದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಘೋಷಣೆಯ ಮನವಿಯು ಅಗತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ಪಷ್ಟ ದೋಷಗಳಿದ್ದಾಗ ಅಥವಾ ಅದರ ಮೇಲೆ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಕೆಲವು ಮೊದಲ ನೋಟದ ಹಕ್ಕು ಇದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದಾಗ ಅಥವಾ ತೋರಿಸಿದಾಗ, ಆತನ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೇಲೆ ದೋಷವನ್ನು ಎತ್ತಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೇಲಿನ ದೋಷವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಘೋಷಣೆಯ ಕ್ರಮವು ಪರಿಹಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದೆಡೆ, ವಾದಿಯು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಂದ ಸಮರ್ಥಿತವಾದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಆ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ಲೇಮು ಇಲ್ಲದೆ ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರನು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸ್ಪಷ್ಟ ಸ್ವಾಮ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವವನು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ, ಅದು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೇಲೆ ದೋಷವನ್ನು ಎತ್ತಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ವಾದಿಯು ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯು ಪರ್ಯಪ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸ್ವಾಮ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಕೇವಲ ಅತಿಕ್ರಮಣಕಾರ ಅಥವಾ ತಪ್ಪು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಂದು ವಾದಿಯು ನಂಬಿದಲ್ಲಿ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಮಾತ್ರ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಕ್ಕಿನ

ವಿವರಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಆತನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ತನ್ನ ರಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತಾನೆ, ಆಗ ಗಂಭೀರ ವಿವಾದವೇರ್ಪಡುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಮೇಲೆ ದೋಷವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತದೆ; ಆಗ ವಾದಿಯು ವಾದವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ, ದಾವೆಯನ್ನು ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ಆತನು, ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ಸಮಗ್ರ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನುಮತಿಯೊಂದಿಗೆ, ಕೇವಲ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿನ ದಾವೆಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸ್ವಾಧೀನದ ವಿವಾದ ಮಾತ್ರವಿದ್ದು, ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದ ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ, ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ದಾವೆಯು ವಜಾಗೊಂಡ ನಂತರವು ಸಹ ಆತನು ತತ್ಪರಿಣಾಮದ ಪರಿಹಾರ ಸಹಿತ ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಬಹುದು.

15. ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ತಡೆಯಲು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ, ದಾವೆಯ ದಿನಾಂಕದಂದು ಇದ್ದಂತೆ, ವಾದಿಯು ದಾವೆ ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅಂಥ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವತ್ತು ಕಟ್ಟಡವಾಗಿದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಲಗತ್ತಾಗಿರುವ ಭೂಮಿ ಇರುವ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ತೊಂದರೆ ಇರದಿರಬಹುದು. ವಾದಿಯು, ಸ್ವತಃ ತಾನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಅಥವಾ ಏಜಂಟರು ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆದಾರರ/ ಲೈಸೆನ್ಸೆದಾರರ ಮುಖಾಂತರ ಆತನಾಗಲಿ ವಾಸ್ತವ ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬಹುದು.

ನಿರ್ಮಿತಿಗಳು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಭೂಮಿಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ, ವಾಸ್ತವಿಕ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬಹುದು. ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು, ಅದು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ಅನುಷಂಗಿಕವಾಗಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರಲಿ ಅಂಥ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಿವಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

16. ಆದರೆ, ಸ್ವತ್ತು ಖಾಲಿ ಜಾಗವಾಗಿದ್ದು, ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಳಸದಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅನುಭವಿಸದೆ ಇದ್ದರೆ ಆಗ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಸ್ವಾಧೀನವು ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ತತ್ವವು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಒಂದು ಖಾಲಿ ಜಾಗದ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಶಕ್ತನಾಗದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಶಕ್ತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುವನೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರರ್ಥ, ಖಾಲಿ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾವೆಯು ಕೇವಲ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗೆ ಆಗಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ವಿವಾದವು ಸ್ವಾಧೀನದಾದರೂ, ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಕುರಿತು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಸ್ವಾಮ್ಯವು ಸೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಸರಳವಾಗಿರುವಲ್ಲಿ, ದಾವೆಯನ್ನು ಕೇವಲ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ಹೂಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಸ್ವಾಮ್ಯದ ವಿವಾದ ಕುರಿತು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮುಂದಾಗಬಹುದು. ಆದರೆ, ಸ್ವಾಮ್ಯದ ವಿವಾದವು ಜಟಿಲ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ಸಂಗತಿಯ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸ್ವಾಮ್ಯವು ವಿವಾದವೆಂಬ ಆಧಾರದ

ಮೇಲೆ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಮುಂದುವರಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಭಾವಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಆಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿನ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ವಿವಾದವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಆಗ ಯುಕ್ತ ಕ್ರಮವೆಂದರೆ, ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮದ ಪರಿಹಾರಗಳಿಗಾಗಿ ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ದಾವೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ವಾದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಾಗಿದೆ."

17. ಸದರಿ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಕಡೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುತ್ತಾ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳಿಗೆ ಸಮಾಂತರ ಅಂಶಗಳ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಸೆಳೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯವು, ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಿಕರಿಂದಲೇ ದೊರೆತಿರುವುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಸ್ವತ್ತಿನ ಉಳಿದ ಭಾಗವನ್ನು ವಾದಿಯ ಪೂರ್ವಿಕರು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದು ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಆತನ ಸಹೋದರನ ಪಾಲಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 1277/1964ರಲ್ಲಿ ವಿಭಜನೆಗಾಗಿ ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನ್ಯಥಾ ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ಕೇವಲ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡುವುದು, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎತ್ತಿದ ಅಂಶವಾಗಿದೆ.

18. ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ, ದಾವೆ ನಿಗದಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಮ್ಯವು ಎಂದಿಗೂ ವಿವಾದವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತಿನ ಗಡಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಹಾಗೂ ಖಾಲಿ ಜಾಗವನ್ನು ಸಹ ಅದು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವಿವಾದವಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಪರ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದವನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಒಪ್ಪುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 125 ಮತ್ತು 126 ಈ ಪೌರಸಭಾ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಈಗಿರುವ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಆತನು ಬೀಳಿಸಿರುವುದನ್ನು, ತರುವಾಯದಲ್ಲಿ, ಅದರ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ಆತನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಅವನು ಹೊಂದಿರುವಾಗ, ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಂತೆ, ಖಾಲಿ ಜಾಗವು 127ನೇ ಅಥವಾ 128ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸ್ಥಳದ ಭಾಗವಾಗಿದೆ.

19. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇರುವ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಬೀಳಿಸಿದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅದು ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿರುವಾಗ, ಅದು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಕಟ್ಟಡದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಅದಕ್ಕೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಖಾಲಿ ಜಾಗದ ಪ್ರಮಾಣವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಲು, ಮಂಜೂರಾದ ನಕ್ಷೆಯನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನಾಗಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಮುಂಜಾಗ್ರತೆಯನ್ನು ಅದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವನ್ನು ಅದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಅದು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೆಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಣಯಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಒ.ಎಸ್. ಸಂಖ್ಯೆ: 486/1993ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.