

2017 ಕ.ತೀ.ವ. 1845

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ರಾಘವೇಂದ್ರ ಎಸ್. ಚೌಹಾಣ್

ಸಿ. ಬಾಲಕೃಷ್ಣ -ವಿರುದ್ಧ- ಸಿ. ಮುನಿರಾಜು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು*

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 173(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲ ಅಹೀಲು.

ರಸ್ತೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ನಿಯಮಗಳು, 1989ರ 32ನೇ ನಿಯಮ.

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, 2004ರ ಎಂವಿಸಿ ಸಂ.137ರಲ್ಲಿ ಅಹೀಲುದಾರನಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.2, ಮೆಸರ್ಸ್ ಚೋಲಮಂಡಲಂ, ಜನರಲ್ ಇನ್ಸುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ನಿಯಮಿತ ಇವರನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ IIನೇ ಅಡಿಷನ್‌ನಲ್ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಹಿರಿಯ ವಿಭಾಗ) ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 23-06-2009 ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಅಹೀಲುದಾರರು ಬಾಧಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಗ್ರಹದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ನೀತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಆದರೆ, ಸದರಿ ನೀತಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆಯೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಸಹ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಹೊಣೆಯು ಯಾವಾಗಲೂ ಅದನ್ನು ವಾದಿಸುವ ಪಕ್ಷಕಾರನದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರುಜುವಾತಿನ ಈ ಹೊಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ಸಾಕ್ಷಿದಾರನಾಗಿರುವ ಜಾಲಕನಿಗೆ

* ಎಮ್.ಎಫ್.ಎ ಸಂಖ್ಯೆ.: 6206/2009 (ಎಮ್‌ವಿ), ದಿನಾಂಕ: 22ನೇ ಮಾರ್ಚ್, 2016.

ಸಮನು ಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಅಥವಾ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದು. ರುಕ್ಮಿಣೀ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲಯವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಯವರೆಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದು, ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕ, 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು:

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ

1. (2004) 3 ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 297
ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್‌ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ -ವಿರುದ್ಧ-
ಸ್ವರಣ್ ಸಿಂಗ್ (ಉಲ್ಲೇ) 3
2. 1999 ಎಸಿಜೆ 171
ರುಕ್ಮಿಣಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ಸ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ
ಅಶ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ನಿಯಮಿತ ಮತ್ತು ಇತರರು (ಉಲ್ಲೇ) 3

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ : ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲ ಕೃಷ್ಣ, ವಕೀಲರು ;
 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ : ಶ್ರೀ ಓ. ಮಹೇಶ್, ವಕೀಲರು,
 ದಿನಾಂಕ 28-03-2014ರ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲಾದ
 ಸೂಚನೆಯು ಸಾಕಷ್ಟಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ರಾಘವೇಂದ್ರ ಎಸ್. ಚೌಹಾಣ್ :

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, 2004ರ ಎಂಪಿಸಿ ಸಂ.137 ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.2, ಮೆಸರ್ಸ್ ಚೋಲಮಂಡಲಂ, ಜನರಲ್ ಇನ್ಸುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿ ನಿಯಮಿತ ಇವರನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ IIನೇ ಅಡಿಷನಲ್ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಹಿರಿಯ ವಿಭಾಗ) ಇವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 23-06-2009 ರ ಆದೇಶದಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರ ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬಾಲಕೃಷ್ಣರವರು ಬಾಧಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ದಿನಾಂಕ 26-01-2004ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 7.30ರಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಬೆಂಗಳೂರು-ಸರ್ಜಾಪುರ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಕೆಎ-02 ಇಎಚ್-1726 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದನು ಎಂಬುದು ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಅಂದೇ ನೋಂದಣಿ ಸಂ. ಕೆಎ-05 ಇಎನ್-2542 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಟಿವಿಎಸ್ ಮೊಪೆಡ್ ಅತ್ಯಾತುರದಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎದುರುಗಡೆ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಬಂದು ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುತ್ತದೆ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಿಗೆ ತುತ್ತಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಅವನು ಐದು ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಾಸ್ಪಿಟಲ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದನು. ತರುವಾಯ, ಅಪೀಲುದಾರನು, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು

ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಅಪೀಲುದಾರನು ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು ನಲವತ್ತೊಂಬತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಒಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ನಾಲ್ಕು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 23-06-2009 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಐತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅದು ನಗದು ರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ದರದೊಂದಿಗೆ 1,81,000/- ರೂ. ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದೆ, ಆದರೆ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಎದುರುದಾರ ಸಂ.1 ಶ್ರೀ ಸಿ. ಮುನಿರಾಜು ಅವರ ಮೇಲೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಪೀಲುದಾರನು ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ.

3. **ನ್ಯಾಷನಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ -ವಿರುದ್ಧ- ಸ್ಟರಣ್ ಸಿಂಗ್** ¹ ರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆ ಹೊರಿಸಿ, ವಸೂಲಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನೀಡಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಎರಡನೇಯದಾಗಿ, **ರುಕ್ಮಣಿ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ ಮತ್ತು ಇತರರು** ² ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು

1. (2004) 3 ಎಸ್‌ಸಿ‌ಸಿ 297

2. 1999 ಎಸಿಜೆ 171

ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರವನ್ನು ಎದುರುದಾರರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಷರತ್ತಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗೂ ಆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಚಾಲಕನನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನಾಗಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನನ್ನು ಅಥವಾ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿಲ್ಲ. ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು, ಯುಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಸ್ಪಷ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅದರ ರುಜುವಾತಿಯಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಸದರಿ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ತಪ್ಪಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಹೊರಿಸಬೇಕು. ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುವುದಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೀಮಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ತಕ್ಕುದಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಕಡೆಯದಾಗಿ, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ, 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಎದುರುದಾರನಿಂದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದು ಕ್ಲೇಮುದಾರ-ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಆದರೆ 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆ ಎದುರುದಾರನಿಂದ ವಸೂಲಿ

ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕಿನೊಂದಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ಸೂಚಿಸಬೇಕು, ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಎದುರುದಾರ-ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಓ. ಮಹೇಶ್ ರವರು, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಮುಂದಿನ ವಾದಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ:-

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ') 134ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ, ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮಾಗಾರನಿಗೆ ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಚಾಲಕನ ಹೆಸರನ್ನು ಪ್ರಕಟಪಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅವನ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ವಾಹನದ ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ವಾಹನದ ಪ್ರಭಾರ ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ವಾಹನದ ಪ್ರಭಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ, ಚಾಲಕನ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವನ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಹೊರೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ಸುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಯು ಅಥವಾ ಅದರ ಇರುವಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿರುವಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಜ್ಞಾನ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್ಸುರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಯಿಂದ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872 ರ 106 ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿನ ಅಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಕಡೆಯದಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1989 ರ ನಿಯಮಗಳ 32ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ, ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೆಲವು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಲಿ

ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಲಿ ಕೋರಿದಾಗ ಸದರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಹೊರೆಯು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನ ಮೇಲಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನ ಮಾಲೀಕ, 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನು ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಬದಲಿಗೆ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರವನ್ನು ಹೇರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುವ ಐತೀರ್ಪು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪಕ್ಷಕಾರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅವಗಾಹನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

6. ಅಧಿನಿಯಮದ 134ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭಾಗವು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿದೆ:

“134. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅಪಘಾತ ಮತ್ತು ಕ್ಷತಿಯುಂಟಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚಾಲಕನ ಕರ್ತವ್ಯ:- ಮೋಟಾರು ವಾಹನವು ಒಳಗಾಗಿರುವ ಅಪಘಾತದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕ್ಷತಿಯುಂಟಾದಾಗ ಅಥವಾ ಅನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಾನಿಯುಂಟಾದಾಗ, ಆ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು ಅಥವಾ ಆ ವಾಹನದ ಪ್ರಭಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಯು,-

(ಎ) ಅವನ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮೀರಿದ ಜನರ ರೋಷದ ನಿಮಿತ್ತ ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಷತಿಗೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಉಪಚಾರ ದೊರಕಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ಹೊರತು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಎಲ್ಲಾ ಯುಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಕ್ಷತಿಗೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಅವನು ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಸನಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನ ಪಾಲಕನು ಅನ್ಯಥಾ ಇಚ್ಛಿಸಿದ ಹೊರತು ಅವನು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಮೀಪದ ವೈದ್ಯ ವೃತ್ತಿಗನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದೊಯ್ಯತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಔಪಚಾರಿಕತೆಗಳಿಗೆ ಕಾಯದೆ ಗಾಯಗೊಂಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ತಕ್ಷಣವೇ ಉಪಚರಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ನೆರವು ಅಥವಾ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡುವುದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನೋಂದಾಯಿತ ವೈದ್ಯ ವೃತ್ತಿಗರ ಅಥವಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರತ ವೈದ್ಯನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು;

(ಬಿ) ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೇಳಿದಾಗ, ಅವನಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಲ್ಲಿ ಇರದಿದ್ದರೆ, (ಎ) ಖಂಡದ ಮೇರೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಉಪಚಾರ ದೊರಕಿಸಲು ಯುಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವು ಸೇರಿ ಆ ಘಟನೆಯ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿರುವಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಘಟನೆಯ 24 ಗಂಟೆಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅತೀ ಸಮೀಪದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ವರದಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು;

(ಸಿ) ವಿಮಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುವಂಥ ವಿಮಾಕರ್ತನಿಗೆ ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು, ಎಂದರೆ:-

(i) ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಅದು ಸಿಂಧುವಾಗಿರುವ ಅವಧಿ;

(ii) ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕ, ಸಮಯ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ;

(iii) ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಗಾಯಗೊಂಡ ಅಥವಾ ಮೃತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿವರಗಳು;

(iv) ಚಾಲಕನ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವನ ಚಾಲನ ಲೈಸೆನ್ಸಿನ ವಿವರಗಳು.

7. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧದ ಬರಿಯ ಅವಗಾಹನೆಯು, ಚಾಲಕನ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವನ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿನ ವಿವರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದು ವಾಹನದ ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾಲೀಕ ಅಥವಾ ಚಾಲಕನ ಮೇಲಿರುವ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣವು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದೆ. ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ಚಾಲಕನ ಮಾಲೀಕನನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿರುವ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರಕ್ಕೆ ಈ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉಪಬಂಧ ಸಂಬಂಧ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕನು, ಚಾಲಕನ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿನ ವಿವರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಗೆ ತಿಳಿಸದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇನ್ಸೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪೆನಿಯು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಶೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾರ್ಗಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಎಷ್ಟೇ ಆಗಲಿ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯು ಚಾಲಕನ ವಿರುದ್ಧ ಅಥವಾ ಚಾಲಕನ ಹೆಸರನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ವಿರುದ್ಧ

ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೂಲಂಕುಶ ತನಿಖೆಯ ನಂತರ, ಪೊಲೀಸರು, ಚಾಲಕನು ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಶೋಧಿಸುವರು.

8. ಆದುದರಿಂದ, ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರವು ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಎತ್ತಿರುವ ವಾದವಾಗಿದೆ.

9. ರಸ್ತೆ ವಿನಿಯಮಗಳು, 1989ರ ನಿಯಮಗಳ 32ನೇ ನಿಯಮವು, ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವುದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಆದರೆ, ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಕಚೇರಿಗೆ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದು ಸಹಾ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿವೆ.

10. 32ನೇ ನಿಯಮವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ:

32. ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದು -
ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿ:

(i) ತನ್ನ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಅವನೊಂದಿಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯತಕ್ಕದ್ದು; ನೋಂದಣಿಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ; ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವಿಕೆಯ ವಾಹನದ ವಿಮಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ವಾಹನದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಪರ್ಮಿಟ್ ಮತ್ತು ದಾರ್ಢ್ಯತಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕೂಡ; ಅವನೊಂದಿಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯತಕ್ಕದ್ದು;

(ii) ಸಮವಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ, ಅಥವಾ ಸಮವಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಮೋಟಾರು

ವಾಹನ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿದ ಯಾರೇ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು;

¹(ಪರಂತೂ, ಯಾವುದೇ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಾ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಅವನು, ಯಾರೇ ಪೊಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಯು ಅಥವಾ ಯಾರೇ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಉದ್ಧೃತ ಅಥವಾ ಉದ್ಧೃತಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಅಥವಾ ಕೋರಿಕೆಯ 15 ದಿನಗಳೊಳಗೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆಯ ಮೂಲಕ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.)

11. ಆದುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಉಪಬಂಧವು, ಚಾಲಕ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ವ್ಯವಹರಣೆಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ವಾಹನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವ ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದಾಗ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇದು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

12. ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಗ್ರಹದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಮಾ ಕಂಪೆನಿಯು, ನೀತಿಯ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಆದರೆ, ಸದರಿ ನೀತಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿದೆಯೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಸಹ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಹೊಣೆಯು ಯಾವಾಗಲೂ ಅದನ್ನು ವಾದಿಸುವ

ಪಕ್ಷಕಾರನದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರುಜುವಾತಿನ ಈ ಹೊಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಸಾಕ್ಷಿದಾರನಾಗಿರುವ ಚಾಲಕನಿಗೆ ಸಮನು ಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕನು, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ತನ್ನ ವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಅಥವಾ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ದಸ್ತಾವೇಜೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದು. **ರುಕ್ಮಿಣೀ** (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದು, ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

13. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬ ವಿವಾದಾಂಶವು **ಸ್ವರಣ್ ಸಿಂಗ್ (ಮೇಲಿನ)** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಪಿನ 69ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ:

69. ಪೂರ್ವ ನಿದರ್ಶನ ರಹಿತ ವಿಷಯವನ್ನು, ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಆರೋಪಿಸಿರುವ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಹಾಗಾಗಿ, ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಮಾಕರ್ತನ ಕಡೆಯಿಂದ ಮಾಡಲಾದ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿವೆ

ಎಂಬುದನ್ನು ಸದರಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿ ತನ್ನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತನಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

14. ಆದುದರಿಂದ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಚಾಲಕನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಇದು ಆಗಲೂ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನೀಡಬಹುದಾದ ಒಂದೇ ಹಕ್ಕು ಎಂದರೆ ಬಾಕಿಯ ಹಕ್ಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ವಿರುದ್ಧ ನಿಸ್ಸಂಶಯವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.

15. ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ ವಾಹನದ ಚಾಲಕ, 1ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಎದುರುದಾರನು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯನ್ನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವ ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಸ್ವರಣ್ ಸಿಂಗ್ ಮತ್ತು ರುಕ್ಮಿಣಿ (ಮೇಲನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದೆ.

16. ಆದುದರಿಂದ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅದು ನಗದು ರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವವರೆಗೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ ಅಪೀಲುದಾರನಿಗೆ 1,81,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆನ್ನುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 23.06.2009ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾರ್ಪಾಡುಗೊಳಿಸಿದೆ. ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ

ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡಲು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

17. ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಕಾನೂನು ಕ್ರಮವನ್ನು ಜರುಗಿಸದಿರುವ ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ 21.10.2011 ರ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನ ಮೂಲಕ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 06.09.2011 ರಂದು ಮತ್ತೆ ಚಾಲ್ತಿಗೆ ತಂದಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, 21.10.2011 ರಿಂದ 06.09.2013 ರ ಅವಧಿವರೆಗೆ ಎಂದರೆ 635 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6 ರ ದರದಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಕೇಳಬಾರದೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ನಿವೇದನೆಯು, ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಅವಧಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಂದಾಯಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಉಳಿದಿರುವ ಅವಧಿಗೆ ಎಂದರೆ, ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಅದು ನಗದೀಕರಣಗೊಳ್ಳುವ ದಿನಾಂಕವರೆಗೆ ಉಳಿದಿರುವ ಅವಧಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.