

2017 ಕೆ.ತೀ.ವ 689

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಸುಜಾತ

ಬಜಾಜ್ ಅಲ್ಟಿಯನ್ಸ್ ಜನರಲ್ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂ. ನಿಯಮಿತ -ವಿರುದ್ಧ-  
ಶಿವಾಜಿ ದತ್ತು ನಿಕಂ ಮತ್ತು ಇತರರು\*

ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ 1988 ರ 163ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ಸಂಕೀರ್ಣ  
ಮೊದಲನೇ ಅಪೀಲು.

ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಬೆಂಗಳೂರು  
(ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ) ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1863/2009ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ  
ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಲಾಗಿದೆ.

ಬಾಧಿತಗೊಂಡ ಅಪೀಲುದಾರನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುವುದರ  
ಜೊತೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ  
(ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ') ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಅಪಘಾತದಲ್ಲ  
ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹೂಡಿದ  
ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಲು ತಕ್ಕುದಾಗಿರುವರೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು  
ವಾದಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು  
ಸಕ್ಷಮವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಅಪಘಾತದಲ್ಲ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳ  
ಮಾಲೀಕರು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು,  
ಗುಪ್ತ ಉದ್ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ, ಜೀಹಿನ ಮಾಲೀಕನನ್ನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು  
ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು ಎಂದು  
ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುವ ಜೀಹಿನ ಮಾಲೀಕ/  
ವಿಮೆಗಾರನು ಎದುರುದಾರನೆಂದು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು,

\*ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 4466/2012 (ಎಂವಿ), ದಿನಾಂಕ: 12ನೇ ಜುಲೈ, 2016.

ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮದಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗುವರು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮವು ನೋಂದಣಿ ಸಂ.ಸಿಎನ್‌ಇ-7707ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜೀಹಿನ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹಾಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಸ್ವತಂತ್ರನಾಗಿರುವನು.

### ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು

### ಪ್ಯಾರಾಗ್ರಾಫ್‌ಗಳು

1. 2001(4) ಎಐಆರ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಆರ್. 292  
ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್  
-ಬಿರುದ್ಧ- ರಾಧಾ ಕಾಮತ್ (ಉಲ್ಲೇಖ) 6
2. ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆ: 3626/2013 ದಿನಾಂಕ 14-7-2015  
ರಂದು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ  
ತಿಮ್ಮಯ್ಯ -ಬಿರುದ್ಧ- ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ (ಉಲ್ಲೇಖ) 6
3. 2015(9) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 273  
ಖೇನ್ಯೆ -ಬಿರುದ್ಧ-  
ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಉಲ್ಲೇಖ) 7

ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಎ.ಎನ್. ಕೃಷ್ಣಸ್ವಾಮಿ, ವಕೀಲರು,

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ : ಎ ಮತ್ತು ಎನ್ ವಕೀಲರು ಮತ್ತು  
ಅಸೋಸಿಯೇಟ್ಸ್‌ರವರ ಪರವಾಗಿ

ಶ್ರೀ ಅನಂತರಾಮ್, ವಕೀಲರು,

3ನೇ ಪ್ರತ್ಯಪೀಲುದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರ ಸ್ವಾಮಿ, ಹೆಚ್.ಪಿ. ವಕೀಲರು.

### ತೀರ್ಮಾನ

#### ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಜಾತ:

ಈ ಅಪೀಲನ್ನು ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ) ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1863/2009ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನ ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಹೂಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೀಗೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

- 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ಮಗನಾದ ರವೀಂದ್ರ ಎಸ್. ನಿಗಮ್ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಬಂಧ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಎ.11.ಆರ್ 5462 ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿಂಭಾಗದ ಸೀಟಿನ ಸವಾರನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮಗ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸಂ.ಸಿಎನ್‌ಇ-7707ನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಜೀಪು ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುವುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮೃತ ರವೀಂದ್ರನು ಮಾರಣಾಂತಕ ಗಾಯಗೊಂಡು ಹಾನಿಗೊಳಗಾದನೆಂದು ವಾದಿಸಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವರು. ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮೆಗಾರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾನೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮೆಗಾರನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿದರದೊಂದಿಗೆ 2,56,500/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದೆ.

3. ಬಾಧಿತಗೊಂಡ ಅಪೀಲುದಾರನು, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ 'ಅಧಿನಿಯಮ') ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ, ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹೂಡಿದ ವ್ಯವಹಾರಣೆಗಳಿಗೆ ಪಕ್ಷಕಾರರಾಗಲು ತಕ್ಕುದಾಗಿರುವರೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಿರುವರು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು

ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಕ್ಷಮವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಗುಪ್ತ ಉದ್ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ, ಜೀಪಿನ ಮಾಲೀಕನನ್ನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಎದುರುದಾರರು ವ್ಯವಹರಣೆಗಳಿಗೆ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಅನಂತರಾಮ್ ಸಿ. ಇವರು, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಅಧಿನಿಯಮದ 163-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ಇತರ ಉಲ್ಲಂಘಿತ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ವಿಮೆಗಾರನನ್ನು ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗಿ ಮಾಡದಿರುವುದು ಅಧಿನಿಯಮದ 163-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಮಾರಕವಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಮುಂದುವರಿದು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ದೋಷವೆಂದು ಕಂಡುಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಂಥ ವಿಮೆಗಾರ/ಅಪೀಲುದಾರನ ಮೇಲಿನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

5. ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರಸ್ಪರ ನಿವೇದನೆಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರವನ್ನು ಅವಗಾಹಿಸಿದ್ದು, ವಿಶೇಷ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವ ಅಧಿನಿಯಮದ 163ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು, ಪೂರ್ವ-ನಿರ್ಧಾರಿತ ನಿರ್ಮಿತ ಸೂತ್ರವನ್ನು ಆಧರಿಸಿರುವರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ 166ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ಲೇಮನ್ನು ಭಿನ್ನವಾದ ಅಧಿನಿಯಮದ 163ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸರ್ವೇ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದುದು. ಅಧಿನಿಯಮದ 163-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ರಸ್ತೆ ಸಂಚಾರ ಅಪಘಾತದ ಸಂತ್ರಸ್ತನು ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ವಾಹನವನ್ನು ಬಳಸಿದ ಸಂಬಂಧ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ

ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಪಘಾತದ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರ/  
ವಿಮೆಗಾರನು ಯಾವುದೇ ವಿವಾದ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ  
ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವು, ಅಪಘಾತ ನಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್  
ಚಾಲಕನ ಕಡೆಯಿಂದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು  
ಅಪಘಾತದಲ್ಲಾದ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಅಥವಾ ಸಂಯುಕ್ತ ಅಸಡ್ಡೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ  
ವಿಮೆಗಾರನ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಗಂಟುಹಾಕಿ ಈ ವಾದವನ್ನು  
ಅಧಿನಿಯಮದ 163-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.  
ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯು ಸಂಯುಕ್ತ ಅಸಡ್ಡೆಗಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸುಸ್ಥಾಪಿತ  
ಕಾನೂನು ಸ್ಥಾನವಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರನ ಪರ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು,  
ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಲು ಹಿಂಭಾಗದ ಸವಾರನು ಕಾರಣನಾಗಿರುವನೆಂದು  
ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಲಾದ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ  
ಹಿಂಭಾಗದ ಸವಾರ ಕಾರಣನೆಂದು ವಿಮೆಗಾರನು ತೋರಿಸಿದ ವಿಶೇಷ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು  
ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ ಕಲ್ಪನೆಯ ಯಾವುದೇ ಕೋನದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ  
ಅಪಘಾತ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಭಾಗದ ಸವಾರ ಕಾರಣನಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.  
ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ ಸವಾರನದು, ತಪ್ಪಿರಬಹುದು, ಅದನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನವನ್ನು  
ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಹಿಂಭಾಗದ ಸವಾರನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.  
ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಸಂಗತಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದಗಳು ಹೀಗಾಗಿಯೇ  
ವಿಫಲಗೊಂಡಿವೆ.

6. ಅಪಘಾತ ಕ್ಷೀಡಾದ ಇತರ ಎರಡು ವಾಹನಗಳಿಗೆ  
ಸಂಬಂಧಪಡುವಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವನು ಮೂರನೆಯ ಪಕ್ಷಕಾರನಾಗುತ್ತಾನೆ. ಈ  
ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಯುನೈಟೆಡ್ ಇಂಡಿಯಾ ಇನ್ಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ  
ಅಮಿಟೆಡ್ -ವಿರುದ್ಧ- ರಾಧಾ ಕಾಮತ್<sup>1</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ  
ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿದೆ. ರಾಧಾ  
ಕಾಮತ್‌ರವರ (ಮೇಲಿನ) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು,  
ಅಧಿನಿಯಮದ 163-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳು, ಎರಡು ವಾಹನಗಳ

1. 2001(4) ಎಐಆರ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಆರ್. 292

ಸಂಯುಕ್ತ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ವಿಮೆಗಾರರು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಕಟಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ, ಎರಡು ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಆದ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಧಿನಿಯಮದ 163-ಎ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗಿನ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಎರಡೂ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕ/ವಿಮೆಗಾರರು ಭರಿಸತಕ್ಕದ್ದು. **ರಾಧಾ ಕಾಮತ್ ತೀರ್ಪು (ಮೇಲನ) ತಿಮ್ಮಯ್ಯ -ವಿರುದ್ಧ- ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಐಸಿ** ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದೆ.

7. **ಬೇನ್ಯೆ -ವಿರುದ್ಧ- ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್**<sup>2</sup>, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಾವತಿ ಶಕ್ತನಾಗಿರುವ ಜಂಟಿ ಲೋಪವೆಸಗಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲೊಬ್ಬನಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಮುಕ್ತನಾಗಿರುವನೆಂದು ವಿಧಿಸಿದೆ. **ಬೇಣಿಯವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ (ಮೇಲನ)** ತೀರ್ಪನ್ನು ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸುಸ್ಥಾಪಿತ ಕಾನೂನು ಸ್ಥಾನವು, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಲೋಪವೆಸಗಿದ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿರುವ ಜೀಪಿನ ಮಾಲೀಕ/ವಿಮೆಗಾರನು ಎದುರುದಾರನೆಂದು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮದಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗುವರು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮವು ನೋಂದಣಿ ಸಂ.ಸಿಎನ್‌ಇ-7707ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜೀಪಿನ ಮಾಲೀಕನಿಂದ ಹಾಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಸ್ವತಂತ್ರನಾಗಿರುವನು. ತದನುಸಾರವಾಗಿ, ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು

2. ದಿನಾಂಕ 14.07.2015ರಂದು ವಿಲೇವಾರಿ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂಖ್ಯೆ 3626/2013

3. 2015(9) ಎಸ್‌ಸಿಸಿ 273

ವಾರಗಳೊಳಗೆ ನಗದೀಕರಣದವರೆಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರ/ವಿಮೆಗಾರನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿ ಅಪೀಲನ್ನು ವಿಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಿಎನ್‌ಇ-7707ನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜೀಪಿನ ಮಾಲೀಕ/ವಿಮೆಗಾರನಿಂದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಅಪೀಲುದಾರ/ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸುವುದು.

ಅಪೀಲನ್ನು ಮೇಲಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳಂತೆ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡುವುದು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಬಟವಾಡೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು.