

2016 ಕೆ.ತೀ.ವ 31

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್

ಶ್ರೀಮತಿ ಆಶಾ ದತ್ -ವಿರುಧ್ಧ- ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶ್ಯುರೆನ್ಸ್ ಕಂ. ಲಿಮಿಟೆಡ್,
ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು*

1988ರ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಧಿನಿಯಮವು ಕಲಂ 173(1)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಕೀರ್ಣ
ಮೊದಲನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳು.

ಕಾರು ಚಾಲಕಿಯ ದುಡುಕು ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯ ಚಾಲನೆಯಿಂದಾಗಿ
ಅಪಘಾತವುಂಟಾಗಿ ತಾನು ತೀವ್ರತರವಾಗಿ ಗಾಯಗೊಂಡು ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಸೈಕಲ್
ಸವಾರನನ್ನು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾನೆ.
ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯ ವಿರುಧ್ಧ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು
ವಾಹನ ಮಾಲೀಕರು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ನೀಡಿದ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ
ಹಾಗೂ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರರಿಂದ ಸದರಿ
ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮೇಲ್ಮನವಿಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆ.

ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.3 ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕಾರು ಚಾಲಕಿಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕೂತಿದ್ದು ಅವರ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ
ಕಾರುಯಿದ್ದು, ಆತನು ಸೂಕ್ತ ವಾಹನ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರಿಂದ
ಚಾಲಕಿಯು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ನಿಯಮಾವಳಿ 3(ಬಿ)ಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು
ಅಥವಾ ವಿಮಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ
ಕಾರು ಮಾಲೀಕರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ವಿವಿಧ
ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಮರು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು
ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು
6,37,937/- ರೂ.ಗಳಿಂದ 9,99,200/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿದೆ.

*ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೊದಲನೇ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 3773/2014 ಇದರೊಂದಿಗೆ ಇತರೆ, ದಿನಾಂಕ: 17ನೇ ಆಗಸ್ಟ್
2015.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ : ಶ್ರೀಮತಿ ಮಮತ ಜಿ. ಕುಲಕರ್ಣಿ, ವಕೀಲರು ಇವರ ಪರವಾಗಿ
 ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಶಂಕರ್, ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು;
 1ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಆರ್. ಜೈಪ್ರಕಾಶ್ ವಕೀಲರು,
 2ನೇ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಲೋಕೇಶ್ ಮಳವಳ್ಳಿ, ವಕೀಲರು.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಅಬ್ದುಲ್ ನಜೀರ್:

ಮೋಟಾರು ಅಪಘಾತ ಕ್ಲೇಮುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಹಾಗೂ XXIನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಲಘು ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ಕಡತದಲ್ಲಿರುವ ದಿನಾಂಕ 11.3.2014ರಂದು ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 5411/2007ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಎರಡು ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಹೂಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಪಿ. ಭರತ್ ದಿನಾಂಕ 25.11.2006ರಂದು ಸಂಭವಿಸಿದ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ತನಗೆ ಆದ ಗಾಯಗಳ ಪೆಟ್ಟಿನ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿ ಎಂವಿಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 5411/2007 ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 10.10ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇವನು ತನ್ನ ಸೈಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮಾರುತಿ ನಗರದ ನಾಗರಭಾವಿ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಸಮೀಪಿಸಿದಾಗ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆ.ಎ.03 ಎನ್-5235 ಸಂಖ್ಯೆ ಹೊಂದಿರುವ ಶ್ರೀಮತಿ ಆಶಾದತ್‌ರವರು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರು ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಉದಾಸೀನದಿಂದ ಅವನ ಸೈಕಲ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದು ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದೆ. ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವನ ತಲೆಗೆ ಹಾಗೂ ದೇಹದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಕ್ಕೆ ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿವೆ. ಅವನನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯಲಾಗಿತ್ತು. ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಪಾರ ಹಣವನ್ನು

ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ 20 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಆತನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ.

3. ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಯು, ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸು, ಪರ್ಮಿಟ್ ಮತ್ತು ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳಂಥ ಅಗತ್ಯ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಅದರ ಬಾಧ್ಯತೆಯು ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಂದು ವಾದಿಸಿ ಲಿಖಿತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ.

4. ಶ್ರೀಮತಿ ಆಶಾದತ್, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕರು ತಾನು ಕಾರನ್ನು ಅತ್ಯಾತುರ ಹಾಗೂ ಉದಾಸೀನದಿಂದ ಕಾರನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಅತ್ಯಾತುರದಿಂದ ಹಾಗೂ ಉದಾಸೀನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೈಕಲ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದನೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಕಾರಿನ ಎಡಗಡೆಯಿಂದ ಮುನ್ನುಗ್ಗಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನೆಂದು, ಜಾಗ ಇಕ್ಕಟ್ಟಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲ್ಮೈ ಏರುಪೇರಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಸಮತೋಲನ ಕಳೆದುಕೊಂಡು ಕೆಳಗೆ ಬಿದ್ದು ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

5. ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಾದ-ವಿವಾದಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಈ ಮುಂದಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ:

“(1) ದಿನಾಂಕ 25.12.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.10ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ನಾಗರಭಾವಿ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, ಶಾಂತಿ ಮೋಟಾರ್ಸ್ ಎದುರು, ಮಾರುತಿ ನಗರ ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಸೈಕಲ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವನು ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ.ಕೆ.ಎ-03 ಎನ್-5235 ಹೊಂದಿರುವ ಕಾರಿನ ಚಾಲಕನ ಅತೀ ಆತುರದ ಅಥವಾ ಉದಾಸೀನದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಪಘಾತ

ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು, ಈ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ತಾನು ಗಾಯಗೊಂಡೆನೆಂಬುದನ್ನು ದೃಢವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ?

(2) ಅರ್ಜಿದಾರನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದಾನೆಯೇ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಮೊತ್ತ ಹಾಗೂ ಯಾರಿಂದ ಕೋರಲಾಗಿದೆ?

(3) ಆಜ್ಞೆ ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪು ಯಾವುದು?”

6. ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ತಂದೆಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ37ರ ವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅದರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮೂರು ಜನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರ.ಸಾ.1 ರಿಂದ ಪ್ರ.ಸಾ.3ರ ವರೆಗಿನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರೆಂದು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಆರ್.1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಆರ್.7ರ ವರೆಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಅದರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಮೊದಲ ಎದುರುದಾರ-ವಿಮಾದಾರನ ವಿರುದ್ಧದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ಚಾಲಕರ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ 60,000/- ರೂ.ಗಳ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ನೀಡುವ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿತು. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಎಮ್‌ಎಫ್‌ಎ ಸಂ.7071/2010 ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದನು. ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ.9128/2012ರಲ್ಲಿನ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 10.04.2013ರಂದು ಭಾಗಶಃ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಪರಿಗಣನೆ ಮಾಡಲು ಅದನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿತು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ಸಮಯಾವಕಾಶ ನೀಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸಿದ ನಂತರ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ತಾನೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಸಾಕ್ಷಿಯಾದನು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಎಂದು ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಪರವಾಗಿ

ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಆರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.40 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.45ರ ವರೆಗೆ ಅವುಗಳ ಮೂಲಕ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಪ್ರ.ಸಾ.3ನ್ನು ಮತ್ತೆ ಕರೆಯಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಎರಡು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಆರ್.8 ಹಾಗೂ ನಿಶಾನೆ ಆರ್.9 ಎಂದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮುಖ್ಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮಾಲೀಕನ ವಿರುದ್ಧದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿತು. ವಿಮಾದಾರನ ವಿರುದ್ಧದ ಕ್ಲೇಮು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ದರದಲ್ಲಿ 6,37,937/- ರೂ.ಗಳ ಒಟ್ಟು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು.

7. ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ದರಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಆಕೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂ.3773/2014ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಎಂ.ಎಫ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ 4311/2014 ಸಂಬಂಧಿತ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದನು.

8. ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ.ಎಸ್.ಪಿ. ಶಂಕರ್‌ರವರ ವಾದವನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಮಾದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್‌ರವರ ವಾದವನ್ನು ಹಾಗೂ ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಲೋಕೇಶ್ ಮಳವಳ್ಳಿ ರವರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

9. ಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ವಕೀಲರು, ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕರು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಲಿಕೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿರುವ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆಕೆಯ

ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಬಾಲಚಂದ್ರರವರು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಅವರು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ವಾಹನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಆಕೆಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ಆಕೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದಾಗ ಕಲಿಕಾ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿದ್ದು ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಕಾನೂನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ಚಾಲಕರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ವಿಮಾದಾರರು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ದೋಷಪೂರಿತವಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದೂ ಸಹಾ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

10. ವಿಮಾದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ವಾಹನದ ಚಾಲಕರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಮಾದಾರ ಕಂಪನಿಯು ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಹೊರತುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಮುಂದುವರಿದು, ಮಾಲೀಕರು ಅಪಘಾತ ನಡೆದಾಗ ಅವರ ಪಕ್ಕ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ಮಾಲೀಕರು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

11. ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ನೀಡಿರುವುದು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಕಾರಣದಿಂದ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ನೋವು ಹಾಗೂ ಯಾತನೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ನೀಡಿರುವುದು ಅತಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರ ನೀಡುವಿಕೆ

ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವೂ ಸಹ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವು ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

12. ಮಂಡಿಸಲಾದ ವಾದಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಾವುದೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ಕಾನೂನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕನ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ.

13. ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ನಂತರ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯುಳ್ಳ ಪೊಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಪ್ರಥಮ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಪೊಲೀಸರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಸಕ್ಷಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿ ದೋಷಾರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ 279 ಹಾಗೂ 337ನೇ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಮೇರೆಗೆ ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕ ಹಾಗೂ ಚಾಲಕನು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಅವಳು ದೋಷಾರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ದೋಷಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಳೆಂಬುದು ಅದೇ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿದೆ. ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯಿಲ್ಲದೆ ವಾಹನವನ್ನು ಓಡಿಸುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಕಾರಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಕಾರಿನ ಮಾಲೀಕಳು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಕಲಿಕಾ ಪರವಾನಗಿ (ನಿಶಾನೆ ಆರ್.2) ಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಳೆಂಬುದು ಹಾಗೂ ಆಕೆಯ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಎಚ್.ಕೆ. ಬಾಲಚಂದ್ರ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು (ನಿಶಾನೆ ಆರ್.9) ಹೊಂದಿದ್ದರೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

14. ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತತೆಗಾಗಿ ಅಧಿನಿಯಮ 3(1)ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ವಾಹನವನ್ನು ಓಡಿಸಲು ತನ್ನನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿ ತನಗೆ ನೀಡಿದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಹೊರತು ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನವನ್ನು ಓಡಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯು, ತನ್ನನ್ನು ಹಾಗೆ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ತನಗೆ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಹೊರತು 75ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (2)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಮಾಡಲಾದ ಯಾವುದೇ ಯೋಜನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಬಳಕೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದ ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮೋಟಾರು ಕ್ಯಾಬ್ ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಸಾರಿಗೆ ವಾಹನವನ್ನು ಹಾಗೆ ಚಾಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

15. 2ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (10)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾದ 'ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ' ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯು, ಕಲಿಕಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಲ್ಲದೆ ಅನ್ಯಥಾ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ವರ್ಗ ಅಥವಾ ವರ್ಗೀಕರಣದ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಅದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸುವ IIನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಅರ್ಥೈಸುತ್ತದೆ.

16. 'ಕಲಿಕಾ ಪರವಾನಗಿ' ಎಂಬ ಪದಾವಳಿಯನ್ನು 2ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (19)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ವರ್ಗ ಅಥವಾ ಲಕ್ಷಣದ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಅಥವಾ ಮೋಟಾರು ವಾಹನವನ್ನು ಕಲಿಯುವವನೆಂದು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಅದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಿರುವ IIನೇ ಅಧ್ಯಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಪರಿಭಾಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

17. ಅಧಿನಿಯಮದ 8ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಕಲಿಕಾದಾರನಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣವು ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. 10ನೇ ಪ್ರಕರಣವು, ಯಾವ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಕಲಿಕಾದಾರರ ಲೈಸೆನ್ಸು ಹಾಗೂ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಲೈಸೆನ್ಸಿನ ವಸ್ತುವಿಷಯವನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ.

18. ಕಲಿಕಾದಾರರ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ನಿಯಮಗಳು, 1989ರ (ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗಾಗಿ 'ನಿಯಮಗಳು') 3ನೇ ಹಾಗೂ 13ನೇ ನಿಯಮಗಳ ಮೇರೆಗೆ ನಮೂನೆ ಸಂ.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುವುದು. 3ನೇ ನಿಯಮವು, ಈ ಮುಂದಿನ ಕೆಲವು ಷರತ್ತುಗಳಿಗೊಳಪಟ್ಟು ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಕಲಿಕಾದಾರರ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ:

“3. ಸಾಮಾನ್ಯ: 3ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (1)ನೇ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು, ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವಾಗ ಅಥವಾ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಸಕ್ಷಮ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವ ಅನುಭವ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದೀರ್ಘಕಾಲದವರೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

(ಎ) XXXX XXXX XXXX

(ಬಿ) ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕನು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಜೊತೆಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಅಥವಾ ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಅಂಥ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕನು ಕುಳಿತಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಹಾಗೂ

(ಸಿ) XXXX XXXX XXXX

19. ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕನು ಹಾಗೂ ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಲು ಆತ/ಆಕೆಯೇ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಹಾಜರಾದ ಕಾರಣದಿಂದ ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವಂಥ ಅಥವಾ ನಿಲ್ಲಿಸುವಂಥ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಜೊತೆಗಿದ್ದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಚಲಾಯಿಸಲು ಕಲಿಕಾ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಉಪಬಂಧಗಳಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

20. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಮಾಲೀಕಳು ಇಟ್ಟಿರುವ ವಾದವೇನೆಂದರೆ, ಅಪಘಾತ ಸಂಭವಿಸಿದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಇವರು ತನ್ನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಾಲೀಕಳ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮಾದಾರರು ತನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಇವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ 25.12.2006ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.00 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ, ತಾನು ಕಾರಿನ ಮಾಲೀಕರ ಜತೆಗಿದ್ದು ತಾನು ಅವರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದೆನೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾಗರಬಾವಿ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಎಡಬದಿಯಲ್ಲಿ ಅವಳು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಕಾರನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಂಚಾರಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆ ಎಡಗಡೆಯಿಂದ ಕಾರನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹಾಕಿ ಮುನ್ನುಗಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿ ಅತಿ ಆತುರ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೈಕಲ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾನು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಮಾದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಈ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನಿಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

21. ಕ್ಲೇಮುದಾರನನ್ನು ಪ್ರ.ಸಾ.3 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅವನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವನು ತಾನು, ಅಪಘಾತವಾದ ನಂತರ ಕಾರನ್ನು ದೂರದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬ ಹೆಂಗಸು ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕಾರಿನಿಂದ ಇಳಿದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಈ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ, ಅಪಘಾತವಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಕಾರಿನಿಂದ ಇಳಿದರೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರಿನಿಂದ ಇಳಿದಿರುವ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾರಿನ ಮಾಲೀಕಳನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅವಳು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ತಾನು ಕಲಿಕಾದಾರರ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೆ ಹಾಗೂ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಎಚ್.ಕೆ. ಬಾಲಚಂದ್ರ ತನ್ನ ಜೊತೆಗಿದ್ದರೆಂದೂ ಅವರು ಸಿಂಧುವಾದ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಅಪಘಾತವಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವಳ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ವಿಮಾದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಅವಳನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೊಳಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವಳು ತನ್ನ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಯಾದ ಎಚ್.ಕೆ. ಬಾಲಚಂದ್ರರವರು ಜತೆಗಿದ್ದರೆಂದು ಅವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರೆಂಬುದು ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ.

22. ಮೊದಲ ಎದುರುದಾರ ವಿಮಾದಾರರ ಕಾನೂನು ಸಹಾಯಕರನ್ನು ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅವನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಅವನು, ಎರಡನೇ ಎದುರುದಾರಳು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವಳು ಕಲಿಕಾದಾರರ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಳೆಂದು ಹಾಗೂ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳ ಸ್ಪಷ್ಟ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವನು ತಾನು ಅಪಘಾತದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರನಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಅವನು ಮುಂದುವರಿದು ಅಪಘಾತದ

ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ವಿಮಾದಾರನು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ. ವಿಚಾರಣೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಅವನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

23. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಂತೆ, ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಅವಳ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಎಚ್.ಕೆ. ಬಾಲಚಂದ್ರವರು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದು ಅವಳ ಜತೆಗಿದ್ದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುವ ಕಾನೂನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕಳು - ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿ ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು.2ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ಅಪಘಾತದ ನಂತರ ಕಾರಿನಿಂದ ಒಬ್ಬ ಹೆಂಗಸು ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕೆಳಗಿಳಿದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು.3 ಇವರು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ, ತಾನು ಮಾಲೀಕಳ ಪಕ್ಕ ಕುಳಿತಿದ್ದೆನೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದರೆ, ಅವನ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಂಬದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಏನನ್ನೂ ಅನುಮಾನಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕಳು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕನ ಪಕ್ಕ ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು.3 ಕುಳಿತಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಅಥವಾ ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದರು ಎಂಬ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಲಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ.

24.. ಮಾಲೀಕಳು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿ ಕಲಿಕಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಳು ಎಂಬ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಆರ್.ಡಬ್ಲ್ಯು.3 ಇವರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಚಾಲನಾ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ವಿವಾದವಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕಳು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿ (ಪ್ರ.ಸಾ.2) ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಅವನು ಕುಳಿತಿದ್ದನೆಂಬುದು ಹಾಗೂ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಅಥವಾ ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದನೆಂಬುದು ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ. ಮಾಲೀಕಳು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿ ಚಾಲನಾ ಅನುಭವವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ತಾನೇ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು

ದೃಢಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಚಾಲನಾ ಅನುಭವವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಮಾಲೀಕಳು ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿಯು ನಿಶಾನೆ ಆರ್.1 ರಲ್ಲಿರುವ ಪಾಲಿಸಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಯಮಗಳು ಅಥವಾ ಷರತ್ತುಗಳ 3(ಬಿ) ನಿಯಮವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಮಾಲೀಕಳು - ಹಾಗೂ ಚಾಲಕಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತಪ್ಪನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವಳು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಯಾಗಿರುತ್ತಾಳೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲ.

25. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವು ಯುಕ್ತವಾಗಿದೆಯೇ? ಎಂಬ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ.

26. ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಪಕ್ಷಕಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲಾದ ಹಲವಾರು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಸಹ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರತರವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿವೆಯೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಕೂಡಲೇ ಅವನಿಗೆ ನಿಮ್ಬಾನ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ನಂತರ ಸೆಂಟ್ ಜಾನ್ಸ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜು ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು. ತದನಂತರ ಅವನನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಪ್ರಿನ್ಸ್ಟನ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅವನು ಹಲವಾರು ದಿನಗಳವರೆಗೆ ವಿವಿಧ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳರೋಗಿಯಾಗಿದ್ದನು. ಡಾ|| ಎಂ.ಎಸ್. ಕಿರಣ್‌ರವರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರು, ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಆಗಿದ್ದ ಗಾಯಗಳ ವಿವರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಇಡೀದೇಹಕ್ಕೆ ಶೇ.40ರಷ್ಟು ಶಾಶ್ವತ ನ್ಯೂನತೆ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಮಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದನು ಹಾಗೂ ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣದಿಂದ

ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದುದಾದಾಗಿದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, 3,83,137/- ರೂ.ಮೌಲ್ಯದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 3,13,137/- ರೂ.ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀಡಿದ್ದು ಇದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಪೂರ್ತಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು, ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋವು ಹಾಗೂ ಯಾತನೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 1 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಮೊತ್ತದ ಹಣಕ್ಕೆ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 3,83,137ರೂ.ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪೋಷಣೆ, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಪಾಲನಾ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 50,000/- ರೂ.ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುವನು. ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಅವನ ಆದಾಯವನ್ನು ಊಹಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 2,500/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ 17 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿತ್ತು. ಗುಣಕ 18ನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳು 2,500/- ದರದಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನ ಆದಾಯವನ್ನು ಹಾಗೂ ಅವನ ಇಡೀ ದೇಹಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ಶೇ.40ರಷ್ಟು ಶಾಶ್ವತ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವನಿಗೆ ಭವಿಷ್ಯದ ಆದಾಯ 2,16,000/- ರೂ.ನಷ್ಟು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಆ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಇದಾಗುತ್ತದೆ. ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 30,000/- ರೂ. ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಸೌಕರ್ಯಗಳ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಅವಧಿಯ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1 ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗುತ್ತಾನೆ. ಭವಿಷ್ಯದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ ನಷ್ಟವು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತವಾದುದಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಪುನಃ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಮೊತ್ತ
1.	ಮುಂದಿನ ಗಳಿಕೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ	2,16,000.00
2.	ನೋವು ಹಾಗೂ ಯಾತನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ	1,00,000.00
3.	ಸೌಕರ್ಯಗಳ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ	1,00,000.00
4.	ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯದ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ	30,000.00
5.	ಸಾರಿಗೆ, ಉಪಚಾರ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ	50,000.00
6.	ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ	3,83,137.00
7.	ಮುಂದಿನ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ	20,000.00
8.	ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ	1,00,000.00
	ಒಟ್ಟು	9,99,137.00

27. ಹಾಗಾಗಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು 9,99,137/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣವು ನೀಡಿದ 6,37,937 ರೂ.ಮೊತ್ತದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 9,99,200/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ಣಾಂಕಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. 9,99,200/- ರೂ.ಗಳ ಸದರಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇ.6 ರ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು.

28. ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಮುಂದಿನ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಆಡ್ಡೆ

- (i) ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ.3773/2014ರಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- (ii) ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣದ (ಎಂಎಫ್‌ಎ ಸಂ.3773/2014ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರಳು) ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗಿದೆ.
- (iii) ಎಂ.ಎಫ್‌ಎ ಸಂ.4311/2014ರಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಪೀಲನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- (iv) ಕ್ಲೇಮುದಾರನಿಗೆ ನೀಡಬೇಕಾದ ನಷ್ಟಪರಿಹಾರವನ್ನು 9,99,200/- ರೂ.ಗಳೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- (v) ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಠೇವಣಿ ಇಡುವವರೆಗೆ ಪ್ರತೀ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 6ರ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ 9,99,200/- ರೂ.ಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎಂಟು ವಾರಗಳೊಳಗೆ ಠೇವಣಿಯಾಗಿಡಲು ವಾಹನದ ವಿಮಾದಾರ - ದಿ ನ್ಯೂ ಇಂಡಿಯಾ ಅಶೂರೆನ್ಸ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.
- (vi) ಅಂಥ ಠೇವಣಿ ಮಾಡಿದ ತರುವಾಯ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕೃತ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಲೇಮುದಾರನ

ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಯಲ್ಲಿ 3,00,000/- ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಇಡಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕ್ಲೇಮುದಾರನು ಮೊತ್ತದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆ.

- (vii) ಎಂ.ಎಫ್.ಎ ಸಂ.3773/2014ರಲ್ಲಿ (ಉಲ್ಲಂಘನಾ ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರು) ಅಪೀಲುದಾರರು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಅವರಿಗೆ ಮರು ಸಂದಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚವಿರುವುದಿಲ್ಲ.